

# COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO E JUSTIÇA E DE CIDADANIA

## PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR Nº 211, DE 2004

Altera a Lei Complementar n.º 95, de 26 de fevereiro de 1998, e dá outras providências.

**Autor:** Deputado ALBERTO FRAGA

**Relator:** Deputado JOÃO ALMEIDA

### I - RELATÓRIO

Trata-se de Projeto de Lei Complementar de autoria do nobre Deputado **Alberto Fraga**, que acrescenta parágrafo ao artigo 4.º da Lei Complementar n.º 95, de 26 de fevereiro de 1998, a qual trata sobre a elaboração, redação, alteração e consolidação das leis, determinando que, abaixo da epígrafe, grafar-se-á o número da proposição legislativa que deu origem à norma, com a respectiva autoria.

Na Justificação, o autor sustenta ter a proposição o objetivo de valorizar o Poder Legislativo na sua principal missão, a de produzir leis. Afirma não ser a proposta novidade no ordenamento jurídico, sendo adotada por legislativos estaduais, a exemplo da Assembléia Legislativa do Estado de São Paulo. Entende que, com sua aprovação, será dada maior visibilidade ao autor, além de possibilitado ao hermenêuta melhor acesso às interpretações autêntica e histórica, diante do conhecimento da origem da norma.

Nos termos do artigo 32, IV, *a*, do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, cumpre a esta Comissão de Constituição e Justiça e de Cidadania pronunciar-se acerca da constitucionalidade, da juridicidade, da técnica legislativa, bem como sobre o mérito do projeto de lei complementar, que tramita em regime de prioridade (RICD, art. 151, II, *b*, 1) e está sujeita à apreciação do Plenário (RICD, art. 24, II, *a*).

É o relatório.

## II - VOTO DO RELATOR

Trata-se de tema concernente à elaboração e redação das leis, matéria de lei complementar em virtude do que dispõe o parágrafo único do artigo 59 da Constituição Federal. A matéria é de competência legislativa da União, cabendo ao Congresso Nacional sobre ela dispor (CF, art. 48, *caput*). A iniciativa do parlamentar é legítima, fundada no que determina o artigo 61 da Carta da República, não incidindo, na espécie, quaisquer das reservas à sua iniciativa.

Verificado o atendimento aos requisitos constitucionais formais, constatamos, de igual forma, o atendimento aos requisitos materialmente constitucionais, não havendo reparos à constitucionalidade ou à juridicidade da proposição, eis que ela não diverge de princípios jurídicos que possam barrar sua aprovação por esta Comissão.

No que concerne à técnica legislativa, a proposição merece alguns reparos para adequá-la aos preceitos da Lei Complementar n.º 95, de 26 de fevereiro de 1998, alterada pela Lei Complementar n.º 107, de 26 de abril de 2001. A ementa não deve conter a expressão “*e dá outras providências*”, uma vez que tal não faz a norma, limitando-se exclusivamente a acrescentar parágrafo ao artigo 4.º. Além disso, o parágrafo acrescentado não deveria referir-se tão-somente à lei, mas a todas as espécies normativas, como o faz o *caput*. Por fim, inexistente previsão legal para as iniciais “AC” entre parênteses, colocadas ao final do artigo modificado; o artigo 12, III, c, da Lei Complementar n.º 95/98 determina o acréscimo das letras “NR” maiúsculas, entre parênteses, uma única vez, ao final do artigo cuja redação seja modificada.

Por fim, no que toca ao mérito, em que pese a nobilíssima intenção do autor, entendemos dever ser rejeitado o projeto.

Nós, que convivemos quotidianamente com o processo legislativo, sabemos que freqüentemente os projetos aprovados pouco têm de seu formato original, derivando diretamente da contribuição de diversos parlamentares, os quais colaboram significativamente para o aperfeiçoamento da

idéia primeira.

Ao contrário do que ocorre no interior da Casa, onde o autor do projeto deve ser conhecido para valer-se das prerrogativas regimentais em defesa de suas idéias, a norma, após aprovada, é lei abstrata, destinada a todos e originada da instituição Congresso Nacional como um todo. A interpretação fundamental passa a ser a que decorre do texto da lei, mais tarde em conjunto com a jurisprudência pretoriana. A intenção do autor da proposição nem sempre representa a idéia do texto final aprovado, devendo a interpretação histórica, acaso considerada, levar em conta cada uma das discussões ocorridas acerca do assunto regido pela norma.

Defendemos, assim, a rejeição do projeto, de maneira a manter a estrutura da apresentação normativa no modelo hoje formatado pela Lei Complementar n.º 95/98, alterada pela Lei Complementar n.º 107/01.

Votamos, pois, pela **constitucionalidade, juridicidade, má técnica legislativa** e, no mérito, pela **rejeição** do Projeto de Lei Complementar n.º 211, de 2004.

Sala da Comissão, em                      de                      de 2005.

Deputado JOÃO ALMEIDA  
Relator