



CÂMARA DOS DEPUTADOS

PROJETO DE LEI N.º 1.283-A, DE 2025

(Do Sr. Danilo Forte)

Altera a Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016 (Lei Antiterrorismo), para ampliar as motivações do crime de terrorismo, especificar infraestruturas críticas e serviços de utilidade pública, estender a aplicação da lei a organizações criminosas e a milícias privadas que realizem atos de terrorismo, além de estabelecer majorante para ato de terror cometido por meio de recurso cibernético; tendo parecer da Comissão de Segurança Pública e Combate ao Crime Organizado, pela aprovação, com substitutivo (relator: DEP. DELEGADO RAMAGEM).

DESPACHO:
ÀS COMISSÕES DE
SEGURANÇA PÚBLICA E COMBATE AO CRIME ORGANIZADO E
CONSTITUIÇÃO E JUSTIÇA E DE CIDADANIA (MÉRITO E ART. 54,
RICD)

APRECIÇÃO:
Proposição Sujeita à Apreciação do Plenário – Urgência Art. 155

S U M Á R I O

I - Projeto inicial

II - Na Comissão de Segurança Pública e Combate ao Crime Organizado:

- Parecer do relator
- Substitutivo oferecido pelo relator
- Parecer da Comissão
- Substitutivo adotado pela Comissão

PROJETO DE LEI Nº , DE 2025

(Do Sr. DANILO FORTE)

Altera a Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016 (Lei Antiterrorismo), para ampliar as motivações do crime de terrorismo, especificar infraestruturas críticas e serviços de utilidade pública, estender a aplicação da lei a organizações criminosas e a milícias privadas que realizem atos de terrorismo, além de estabelecer majorante para ato de terror cometido por meio de recurso cibernético.

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta Lei altera a Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016 (Lei Antiterrorismo), para ampliar as motivações do crime de terrorismo, especificar infraestruturas críticas e serviços de utilidade pública, estender a aplicação da lei a organizações criminosas e a milícias privadas que realizem atos de terrorismo, além de estabelecer majorante para ato de terror cometido por meio de recurso cibernético.

Art. 2º O art. 2º da Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 2º O terrorismo consiste na prática, por um ou mais indivíduos, dos atos previstos neste artigo, motivados por xenofobia, discriminação ou preconceito de raça, cor, etnia e religião ou para impor domínio ou controle de área territorial, quando cometidos com a finalidade de provocar terror social ou generalizado, expondo a perigo pessoa, patrimônio, a paz pública ou a incolumidade pública.

§1º

.....

IV – apoderar-se, sabotar, inutilizar, total ou parcialmente, impedir ou interromper o funcionamento, ainda que de modo temporário, de



infraestrutura crítica ou serviço de utilidade pública, mesmo que exercido por entidade privada, compreendendo, mas não se limitando a meio de comunicação ou de transporte; infraestrutura de telecomunicações; instalações de processamento de dados; portos; aeroportos; estações ferroviárias ou rodoviárias; hospitais; casas de saúde; escolas; estádios esportivos; instalações públicas ou locais onde funcionem serviços públicos essenciais; instalações de geração, transmissão ou distribuição de energia; instalações militares; instalações de exploração, refino e processamento de petróleo e gás e instituições bancárias e sua rede de atendimento;

.....

§3º O disposto nesta Lei se aplica às organizações criminosas e às milícias privadas que realizem um ou mais atos de terrorismo com o objetivo de retaliar políticas públicas, ou como forma de demonstrar domínio, controle social ou poder paralelo ao Estado em qualquer espaço territorial.

§4º A conduta prevista no inciso IV deste artigo terá a pena aumentada de um terço quando cometida por meio de recurso cibernético.” (NR)

Art. 3º Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

JUSTIFICAÇÃO

O presente Projeto de Lei aperfeiçoa a Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016 (Lei Antiterrorismo), com o propósito de combate ao crime organizado e às milícias privadas que, cada vez mais, recorrem a táticas de terror para impor seu poder e desafiar o Estado.

Com efeito, a experiência recente demonstra que grupos criminosos organizados têm utilizado verdadeiros atos de terrorismo para atingir seus objetivos. Tais ações, que incluem ataques a infraestruturas críticas e sabotagens a serviços de utilidade pública como meios para impor um regime de opressão em comunidades inteiras, visam desestabilizar o Estado, desafiar suas políticas e demonstrar seu poderio.



A atuação desses grupos possui dimensão mais acentuada que a mera prática de crimes comuns, configurando uma violação não apenas da ordem pública, mas também uma grave ameaça à segurança nacional. Em outras palavras, a necessidade de estender a aplicação da Lei Antiterrorismo a organizações criminosas e a milícias privadas que praticam atos de terrorismo decorre da constatação de que esses grupos têm utilizado o terror como instrumento para atingir seus objetivos, seja para retaliar políticas públicas, ou para demonstrar domínio, controle social ou poder paralelo ao Estado em qualquer espaço territorial.

Um exemplo recente é o caso ocorrido no Ceará, onde uma facção criminosa declarou guerra a provedores de internet, afetando inclusive o Porto do Pecém¹. A organização criminosa, atuando com métodos típicos de terror, como forma de demonstrar controle territorial, exigia pagamentos por ponto de internet instalado, e, diante da recusa dos provedores, passou a atacar suas instalações, causando prejuízos e interrompendo o fornecimento de serviços essenciais. Essa ação não apenas prejudicou as empresas, mas também afetou as operações portuárias, impedindo a emissão de notas fiscais e comprometendo as exportações, demonstrando o impacto que atos de terror praticados por grupos criminosos organizados pode ter sobre a economia e a infraestrutura do país.

Ressalte-se que a preocupação com a ameaça representada por organizações criminosas que utilizam táticas de terror não é exclusividade do Brasil. Nos Estados Unidos da América, o governo Trump designou cartéis e outras organizações criminosas como organizações terroristas, reconhecendo que esses grupos representam uma ameaça à segurança nacional. Essa medida visou permitir que as autoridades americanas utilizem ferramentas e recursos tradicionalmente empregados no combate ao terrorismo para combater o crime organizado.

Neste sentido, este Projeto de Lei ao tipificar atos de terror praticados por grupos criminosos organizados na Lei Antiterrorismo brasileira, possibilita a responsabilização dos integrantes e líderes dessas organizações por atos preparatórios, antecipando a tutela penal para reforçar a capacidade

¹ <https://cn7.com.br/facao-declara-guerra-a-provedores-de-internet-e-acao-afeta-porto-do-pecem/>



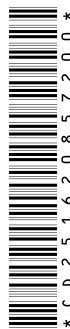
de prevenção e resposta a essas ameaças antes que se concretizem. Além disso, a competência investigativa passa a ser atribuída à Polícia Federal, garantindo uma investigação mais especializada e abrangente.

Ademais, a possibilidade de decretação de medidas assecuratórias de bens, direitos ou valores do investigado ou acusado assegura que os recursos utilizados para financiar tais atividades sejam identificados e bloqueados, desarticulando financeiramente os indivíduos ou redes responsáveis por tais atos de terror. Ressalte-se que essas medidas de congelamento de bens e valores podem ser realizadas em cooperação internacional, o que é essencial diante da natureza transnacional do crime organizado no Brasil.

É importante ressaltar que a pretendida alteração legislativa não apresenta risco de ser utilizada para perseguições políticas ou contra movimentos sociais. O §2º do art. 2º da Lei garante que "o disposto neste artigo não se aplica à conduta individual ou coletiva de pessoas em manifestações políticas, movimentos sociais, sindicais, religiosos, de classe ou de categoria profissional, direcionados por propósitos sociais ou reivindicatórios, visando a contestar, criticar, protestar ou apoiar, com o objetivo de defender direitos, garantias e liberdades constitucionais, sem prejuízo da tipificação penal contida em lei." Essa disposição assegura que a legislação antiterrorismo não será utilizada para coibir manifestações legítimas, que são parte essencial do exercício democrático e da liberdade de expressão.

Diante do exposto, conclamo os nobres pares pela célere aprovação deste Projeto, que representa um marco fundamental na luta contra grupos criminosos organizados que recorrem a táticas de terror e fragilizam o Estado. A aprovação desta proposta legislativa é essencial para garantir a segurança da população, a estabilidade das instituições e a soberania do Estado.

Sala das Sessões, em de de 2025.



2025-1950

Deputado DANILO FORTE

5

Apresentação: 27/03/2025 11:19:16.723 - Mesa

PL n.1283/2025



Para verificar a assinatura, acesse <https://infoleg-autenticidade-assinatura.camara.leg.br/CD251620857200>
Assinado eletronicamente pelo(a) Dep. Danilo Forte





CÂMARA DOS DEPUTADOS

CENTRO DE DOCUMENTAÇÃO E INFORMAÇÃO – CEDI
Coordenação de Organização da Informação Legislativa – CELEG

LEI Nº 13.260, DE 16 DE MARÇO DE 2016	https://normas.leg.br/?urn=urn:lex:br:federal:lei:201603-16:13260
--	---

COMISSÃO DE SEGURANÇA PÚBLICA
E COMBATE AO CRIME ORGANIZADO
PROJETO DE LEI Nº 1283, de 2025

Altera a Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016 (Lei Antiterrorismo), para ampliar as motivações do crime de terrorismo, especificar infraestruturas críticas e serviços de utilidade pública, estender a aplicação da lei a organizações criminosas e a milícias privadas que realizem atos de terrorismo, além de estabelecer majorante para ato de terror cometido por meio de recurso cibernético.

Autor: Deputado DANILO FORTE

Relator: Deputado DELEGADO
RAMAGEM

I – RELATÓRIO

O Projeto de Lei nº 1283, de 2025, de autoria do Deputado Danilo Forte, propõe alterar o art. 2º da Lei n. 13.260, de 2015, a Lei Antiterrorismo, para para ampliar as motivações do crime de terrorismo, especificar infraestruturas críticas e serviços de utilidade pública, estender a aplicação da lei a organizações criminosas e a milícias privadas que realizem atos de terrorismo, além de estabelecer majorante para ato de terror cometido por meio de recurso cibernético.



A justificação do projeto relembra que “a experiência recente demonstra que grupos criminosos organizados têm utilizado verdadeiros atos de terrorismo para atingir seus objetivos”. E, após trazer exemplos de casos recentes, ressaltou que “a preocupação com a ameaça representada por organizações criminosas que utilizam táticas de terror não é exclusividade do Brasil. Nos Estados Unidos da América, o governo Trump designou cartéis e outras organizações criminosas como organizações terroristas, reconhecendo que esses grupos representam uma ameaça à segurança nacional. Essa medida visou permitir que as autoridades americanas utilizem ferramentas e recursos tradicionalmente empregados no combate ao terrorismo para combater o crime organizado”.

No prazo regimental, não foram apresentadas emendas neste Colegiado.

É o relatório.

II - VOTO DO RELATOR

Após os atentados de 11 de setembro de 2001, nos quais o terrorismo atacou as Torres Gêmeas e o Pentágono, nos Estados Unidos da América, os grupos terroristas passaram a ser vistos muito mais como ameaças globais, fortalecendo a necessidade de **cooperação internacional** para combater esse fenômeno.

No Brasil, esse cenário impulsionou a criação da Lei nº 13.260/2016, especialmente diante da realização de grandes eventos, como a Copa do Mundo e as Olimpíadas. Mas, mesmo antes disso, a própria Constituição Federal de 1988 já dispunha sobre a questão do terrorismo no inciso XLIII do artigo 5º.

Ademais, o tema também já havia sido pontuado em disposições esparsas, tais como a Lei de Crimes Hediondos (Lei nº 8.072/1990) e os diversos tratados internacionais ratificados pelo Brasil, com questões e tratamentos próprios para esse tipo de crime. Nesse sentido, podem ser citados os seguintes tratados internacionais: **(i)** Convenção para a Repressão



ao Apoderamento Ilícito de Aeronaves (Decreto nº 70.201/1972); **(ii)** Convenção para a Repressão aos Atos Ilícitos Contra a Segurança da Aviação Civil (Decreto nº 72.383/1973); **(iii)** Protocolo para a Repressão de Atos Ilícitos de Violência em Aeroportos que Prestem Serviços à Aviação Civil Internacional (Decreto nº 2.611/1998); **(iv)** Protocolo da Convenção de Segurança Nuclear (Decreto nº 2.648/1998); **(v)** Convenção sobre a Prevenção e Punição de Crimes Contra Pessoas que Gozam de Proteção Internacional (Decreto nº 3.167/1999); **(vi)** Convenção Internacional Contra a Tomada de Reféns (Decreto nº 3.517/2000); **(vii)** Convenção Internacional sobre a Supressão de Atentados Terroristas com Bombas (Decreto nº 4.394/2002); **(viii)** Convenção Interamericana contra o Terrorismo (Decreto nº 5.639/2005); **(ix)** Convenção Internacional para Supressão do Financiamento do Terrorismo (Decreto nº 5.640/2005); **(x)** Convenção para a Supressão de Atos Ilícitos contra a Segurança da Navegação Marítima e o Protocolo para a Supressão de Atos Ilícitos contra a Segurança de Plataformas Fixas Localizadas na Plataforma Continental (Decreto nº 6.136/2007).

Entretanto, apesar de não haver dúvida de que o terrorismo envolve ações que buscam impor medo ou coação de forma física, psicológica, política, econômica, entre outras, é preciso registrar que **a Lei nº 13.260/2016 não permite a aplicação de suas regras sobre as facções e organizações criminosas ou milícias privadas que realizem atos de medo e terror com o objetivo de retaliar políticas públicas ou como forma de demonstrar domínio, controle social ou poder paralelo ao Estado em espaços territoriais.** Isso se dá porque o art. 2º da mencionada lei restringe o terrorismo à prática de atos exclusivamente por razões de xenofobia, discriminação ou preconceito de raça, cor, etnia e religião.

Acontece que a comunidade mundial vem abordando cada vez mais a necessidade de proteção dos direitos humanos, tendo em vista o **inquestionável vínculo de semelhança entre os atos de terrorismo e os praticados pelo crime organizado**, circunstância esta que demanda a adoção de medidas para o implemento de normas rigorosas e com punição adequada, conforme vem sendo destacado pelo portal de gestão do



conhecimento SHERLOC (Sharing Electronic Resources and Laws on Crime)¹, desenvolvido e mantido pelo Escritório das Nações Unidas sobre Drogas e Crime (UNODC) para facilitar a disseminação de informações sobre a implementação da Convenção das Nações Unidas contra o Crime Organizado Transnacional e seus Protocolos, assim como do arcabouço jurídico internacional contra o terrorismo.

Destaca-se, assim, a importância de se continuar a fortalecer os esforços para enquadrar os atos das facções como terroristas e para que os Estados, efetivamente, invistam na repressão ao terrorismo transfronteiriço.

Dessa forma, não há dúvida de que **a presente proposição legislativa é meritória e está justificada em conformidade com o problema**. E o tema é relevante e destacado nesta Casa.

A análise de mérito revela que a equiparação de certas condutas praticadas por grupos criminosos como atos terroristas é uma necessidade premente, que faz parte da agenda de segurança pública nacional, notadamente diante do desrespeito às leis e às forças de segurança e pela crescente disputa de hegemonia das milícias privadas, do tráfico de drogas, dos jogos de azar entre facções criminosas, a qual vem provocando terror social generalizado e expondo a perigo pessoa, patrimônio, a paz e a incolumidade pública em praticamente todos os Estados e grandes cidades do país.

Um estudo sobre Segurança Pública e Crime Organizado no Brasil, divulgado pela Esfera Brasil e pelo Fórum Brasileiro de Segurança Pública, aponta que “o Brasil tem 72 facções criminosas em atividade”.²

Outra pesquisa, recentemente formulada pela Secretaria Nacional de Políticas Penais (SENAPPEN), ligada ao Ministério da Justiça e Segurança Pública (MJSP), revela que além dessas 72 (setenta e duas) facções que atuam com alcance local, existem outros 14 (quatorze) grupos criminosos em

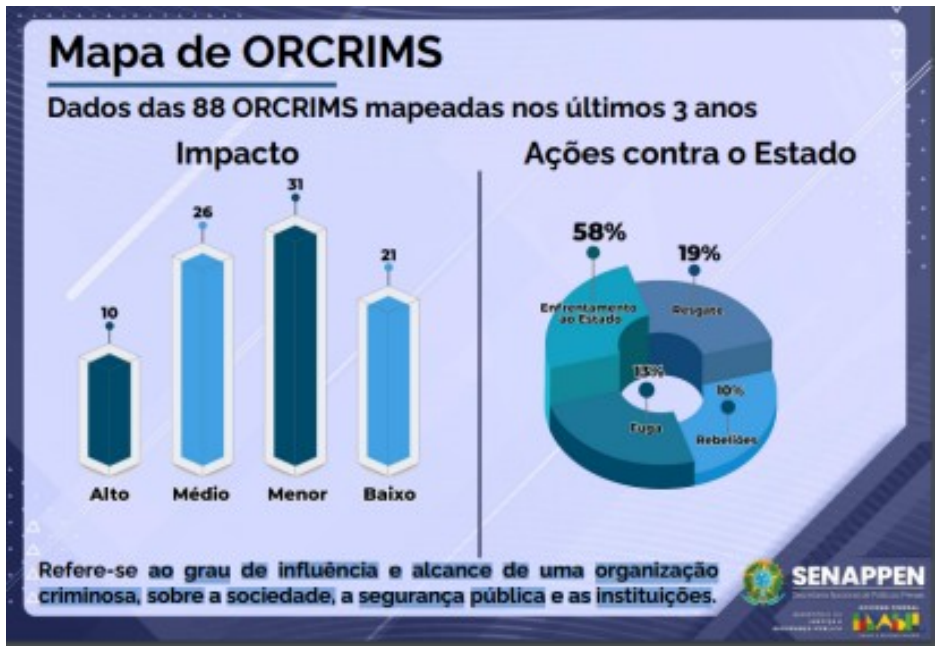
¹ <https://sherloc.unodc.org/cld/en/st/home.html>

² <https://oglobo.globo.com/brasil/noticia/2024/06/25/brasil-tem-72-faccoes-criminosas-e-falta-bracos-para-seguir-o-dinheiro.ghtml>



nível regional, assim como outros 2 (dois) com influência que se estende além das fronteiras nacionais.³

O mencionado estudo confeccionado pelo Ministério da Justiça, baseado em dados de agências de inteligência penais estaduais, traz um dado alarmante sobre o grau de influência e o alcance das organizações criminosas sobre a sociedade, a segurança pública e as instituições do Estado:



Observe-se que 32% das ações destas facções estão ligadas a desdobramentos de fugas ou resgates, e outros 58% com ações de enfrentamento direto ao Estado e as forças de segurança pública, pelo domínio do controle territorial, econômico e social. Ou seja, excepcionando-se apenas as rebeliões no sistema prisional, verifica-se que mais de 90% das “ações hollywoodianas” perpetradas por essas organizações criminosas se desenvolvem, iniciam ou terminam em locais habitados e em vias públicas, nas quais há milhares de pessoas transitando.

Dentre os inúmeros exemplos da absurda forma pela qual agem as facções criminosas, podemos citar o fato ocorrido no dia 16 de outubro de 2024 na cidade do Rio de Janeiro. O Brasil pode acompanhar a eclosão de uma verdadeira guerra travada – à luz do dia e a céu aberto – entre traficantes e milicianos, tendo como pano de fundo a disputa por territórios para expandir o poder. Na ocasião, conforme notícias veiculadas⁴:

³ https://static.poder360.com.br/2024/11/mapa_orcrim_2024.pdf.



“Bandidos invadiram, no Rio de Janeiro, nove ônibus e fizeram os veículos de barricadas contra a polícia. Passageiros e motoristas foram obrigados a descer.

[...]

Traficantes planejavam uma invasão a áreas dominadas por milicianos. Há pelo menos dois anos, o território é disputado entre os dois grupos. Os moradores contam que esses traficantes intensificaram a cobrança de taxas e a exploração de serviços.

Quem não paga acaba expulso dos imóveis.

A Estrada do Itanhangá é uma via importante da Zona Oeste, a região mais populosa da cidade. O fechamento da estrada assustou os moradores.

“As crianças não podem ir para a escola, os trabalhadores não podem trabalhar, e essa guerra à toa”, diz uma moradora.

“Os cidadãos que residem nessas áreas têm, frequentemente, seu direito de ir e ver cerceado. Mas, também, seu direito à vida, à propriedade... Todos esses direitos sistematicamente violados nas áreas sob domínio de grupos armados”, diz Carolina Grillo, especialista em Segurança Pública/UFF.”

Equiparar como terrorismo os atos praticados por organizações criminosas que causem pânico à população e completa desestabilização social, semelhantemente aos mencionados, se trata de uma medida não apenas necessária, mas extremamente coerente.

Não se pode esquecer que — consoante demonstrado por Arinda Fernandes, Procuradora de Justiça do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios (MPDFT) e Professora da Faculdade Mackenzie — o crime organizado mantém uma relação simbiótica com o terrorismo. Segundo artigo publicado pela Procuradora:

“[...] em várias oportunidades, o que ocorre é uma verdadeira simbiose desses dois fenômenos criminais: terrorismo e crime organizado. Um se valendo do outro para a obtenção de sucesso em suas ações devastadoras. É o crime organizado se valendo de ações terroristas e o terrorismo se valendo do crime organizado para realizar suas ações terroristas. Exemplifica-se com casos como o de Fernandinho Beira Mar que mantinha fortes ligações com as Forças Armadas Revolucionárias Colombianas – as FARC.

⁴ <https://g1.globo.com/jornal-nacional/noticia/2024/10/16/no-rio-bandidos-invadem-9-onibus-e-fazem-veiculos-de-barricadas-contr-a-policia.ghtml>



*Primeiramente, o aspecto tentacular desse tipo de criminalidade impressiona por sua organização e sua influência no seio da sociedade. **Ambas as espécies – terrorismo e crime organizado – se valem da informação e contra informação para a operacionalização de suas ações.***

*Parecem ser invencíveis. **Mas essa invencibilidade aparente, fundada sobre o terror, sobre ameaças não mais dissimuladas, orgulhando-se de sua «autoridade e poder», sobre a corrupção – esta também não mais dissimulada, pode ser combatida se houver vontade política».***

De fato, é inegável essa interação/associação íntima entre o crime organizado e o terrorismo, cujo combate pressupõe uma vontade política decisiva, a execução de ações integradas e coordenadas entre diversos órgãos de segurança pública, além de uma legislação dura e eficaz.

O atrevimento de criminosos que desafiam as forças de segurança reflete, em grande parte, a existência de uma legislação penal branda e que não apenas agrava a impunidade, mas aumenta a sensação de insegurança da população.

A legislação precisa evoluir para impor consequências suficientemente severas. Como todos sabemos, quando as leis não impõem consequências rígidas, os infratores sentem-se encorajados para continuar praticando ações criminosas, acreditando que a chance de punição efetiva seja praticamente inexistente.

É oportuno salientar a impropriedade de recentes argumentações apresentadas pelo Ministério da Justiça e Segurança Pública no sentido de que a classificação de organizações criminosas como terroristas afastaria investimentos internacionais⁵. Tal justificativa, além de carecer de fundamentação concreta, revela viés cognitivo evidente, que visa distorcer a realidade dos fatos.

Como todos sabem, empresários e fundos sérios buscam ambientes estáveis, seguros e previsíveis para realizar aportes financeiros, e a inércia no combate efetivo ao crime organizado apenas agrava a percepção de insegurança e instabilidade no Brasil. Longe de espantar investidores, a adoção de medidas firmes para erradicar o domínio territorial de facções criminosas e milícias sinalizaria um compromisso inequívoco com o Estado de Direito e a proteção da sociedade, o que, por consequência, atrairia ainda mais investimentos, fomentaria o turismo e reforçaria a confiança internacional no país.

⁵ <https://www.metropoles.com/colunas/paulo-cappelli/por-que-governo-e-contra-projeto-que-tipifica-faccoes-como-terroristas>.



É preciso entender de uma vez por todas que segurança pública e investimentos caminham lado a lado. E não há, portanto, prosperidade social e econômica sem combate implacável ao crime organizado. O simples fato de haver organizações terroristas em um país não é, por si só, um impedimento para investimentos ou para a estabilidade econômica, pois o que determina a confiança internacional é, sobretudo, a postura do Estado diante dessas ameaças.

Ao contrário do que propagado pelo governo, o mundo está cheio de exemplos de países que enfrentam desafios como a presença de grupos extremistas ou organizações criminosas de grande porte, e continuam atraindo investimentos e mantendo relações comerciais sólidas justamente porque adotam políticas firmes de enfrentamento, punição efetiva e fortalecimento das instituições de segurança. Nesse sentido, cita-se os Estados Unidos, país cuja legislação doméstica traz uma definição mais ampla que a nossa e permite classificar como terroristas grupos ligados ao tráfico internacional e à violência organizada⁶. E note-se que mesmo com essa amplitude conceitual os EUA já lideram, por mais de 12 anos consecutivos, o ranking dos países mais atrativos para o investimento estrangeiro⁷.

É preciso entender que o que afasta investidores não é a existência de grupos criminosos, mas sim a leniência estatal, a ausência de resposta institucional à criminalidade e a falta de um sistema robusto de combate ao terrorismo e ao crime organizado. Portanto, a atuação eficaz do Estado no enfrentamento a essas organizações é o verdadeiro fator determinante para a estabilidade econômica e a confiança internacional, e não a mera classificação jurídica das facções como terroristas. Em suma, evitar chamar as coisas pelo nome não é solução e, ao contrário, pode significar odiosa tentativa institucionalizada de maquiar a realidade.

A existência de uma legislação penal mais rigorosa, com penas mais duras e aplicadas de forma eficiente, criará um ambiente de maior temor para as organizações criminosas, desencorajando a prática de delitos.

Temos que lembrar que o crime organizado é composto de uma estrutura complexa e bem articulada, capaz de corromper sistemas, intimidar

⁶ <https://www.cnnbrasil.com.br/politica/classificacao-de-terrorismo-dos-eua-e-diferente-da-nossa-diz-secretario/>

⁷ <https://www.estadao.com.br/economia/brasil-investimento-estrangeiro-volta-ranking-2024-veja-a-posicao-pais-kearney-nprei/>



autoridades e operar de maneira quase impune em diversas esferas da sociedade. Assim, para enfrentá-lo, é necessário que esse parlamento se empenhe na produção de um arcabouço normativo moderno e capaz de apoiar continuamente a sociedade e as instituições responsáveis pela segurança da sociedade.

Sem ações que priorizem verdadeiramente a segurança pública, o crime organizado continuará a se expandir. Nesse cenário, para vencer essa batalha, precisamos do empenho e da determinação política para enfrentar um inimigo poderoso e implacável, garantindo que a lei e a ordem prevaleçam, atendendo fielmente ao voto dos cidadãos que se fazem representados por este Parlamento.

Por tudo isso, faz necessária a aprovação da proposição ora relatada, com acréscimos para o aprimoramento ainda maior da legislação em apreço.

O mérito contido no projeto está mantido e estendido, com a inclusão de um art. 2º-A na Lei n. 12.260/2016. A opção pela inserção de um tipo específico torna mais compreensível a equiparação dos tipos, bem como facilita a divisão necessária de competências para investigação e julgamento.

Além disso, faz-se necessária a inclusão de dispositivo que trata da competência para a investigação e o julgamento dos crimes inseridos na Lei por esta proposição.

A redação atual do art. 11 da Lei nº 13.260/2016 considera que os crimes nela previstos são praticados contra o interesse da União, cabendo à Polícia Federal a investigação criminal, em sede de inquérito policial, e à Justiça Federal o seu processamento e julgamento, nos termos do inciso IV do art. 109 da Constituição Federal. Essa disposição fica mantida para os tipos que já constavam da Lei, considerando-se, para tanto, que as disposições originais da Lei regulam violações que podem ser entendidas como atos contra interesses precípuos da União previstos em tratados e acordos internacionais, envolvendo, entre outros, razões de xenofobia, discriminação ou preconceito de raça, cor, etnia e religião.

Já para os novos tipos equiparados, inseridos no substitutivo anexo, propusemos a competência para a investigação, o processamento e o julgamento dos crimes praticados pelas facções e organizações criminosas (previstos no novel art. 2º-A) de acordo com o lugar do crime, o domicílio ou a residência do réu, a natureza da infração, a distribuição, a conexão ou a continência, a prevenção e a prerrogativa de função, respeitando o regramento já disposto na Constituição Federal e no Decreto-Lei nº 3.689, de



3 de outubro de 1941. Entendemos que o bem jurídico tutelado no caso de crimes praticados por facções que estão presentes em todos os Estados da Federação não pode ser entendido como de interesse exclusivo ou mesmo preponderante da União, mas pertencente a todos os entes federativos e à sociedade local. Assim, entendemos necessário e coerente manter tais casos submetidos às regras ordinárias de competência.

Nada obstante, preserva-se a possibilidade de investigação pela Polícia Federal quando presentes os requisitos da Lei n. 10.446, de 8 de maio de 2002.

Outrossim, o objetivo de realmente fortalecer o combate ao crime organizado, deixando claro a sua caracterização como terrorismo, também enseja a necessidade de alterar a Lei n. 11.343, de 23 de agosto de 2006 (Lei de drogas), para inserir um parágrafo único no art. 40, de modo a especificar que o crime de porte ou posse de arma de fogo seja considerado autônomo em relação ao tráfico ilícito de drogas, permitindo, assim, a incidência do concurso material (art. 69 do Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940), independentemente de o seu uso da arma estar diretamente ligado ao comércio ilícito de entorpecentes ou de o artefato ter sido utilizado para assegurar o sucesso da mercancia.

É que, diante da falta de previsão expressa para incidência do concurso material, a jurisprudência vem entendendo que: “se no momento da apreensão, a arma estiver sendo usada como parte do processo de intimidação difusa ou coletiva para viabilizar a prática do tráfico, correta a aplicação da majorante do art. 40, IV, da Lei de drogas, com a absorção do crime de porte ou posse ilegal de arma pelo delito de tráfico de drogas, em detrimento do concurso material” (STJ — AgRg no AREsp 2.014.637/ES, Min. Reynaldo Soares da Fonseca, Quinta Turma, DJe de 27/6/2022).

Nesse contexto, a alteração proposta para o art. 40 da Lei 11.343/2006, conferindo um tratamento seguro e uniforme para a situação, busca evitar que subjetivismos excessivos continuem a causar essa distorção.

A atualização das punições se revela como medida essencial para mostrar que a sociedade não aguenta mais viver refém das organizações criminosas e que os responsáveis devem arcar com as consequências de seus atos, de forma proporcional e eficaz. Esse ajuste não só é uma resposta à modernização do crime, mas também uma tentativa de restaurar a confiança da população no sistema judicial e na justiça como um todo.

Relativamente ao aspecto formal, as proposições não apresentam



nenhum vício de constitucionalidade, porque respeitam o regime de repartição de competências legislativas e administrativas previstas na Constituição Federal, definido por JOSÉ AFONSO DA SILVA como “as diversas modalidades de poder de que se servem os órgãos ou entidades estatais para realizar suas funções” (Curso de Direito Constitucional Positivo, 16ª ed. São Paulo: Malheiros, 1999, p. 419).

A União detém competência: (i) privativa para legislar sobre os Direitos Penal e Processual Penal (art. 22, I, da CF); e (ii) concorrente para legislar sobre segurança pública (art. 144 da CF e ADI 3.921/SC, Min. EDSON FACHIN, Tribunal Pleno).

Outrossim, afigura-se adequada a elaboração de lei ordinária para tratar da matéria penal, à luz da Constituição Federal. E há bem jurídico autônomo e de elevada monta a ser tutelado, consoante já explicitado no mérito.

No que concerne à técnica e à redação legislativa, conclui-se que se observaram na feitura da proposição as imposições da Lei Complementar nº 95, de 1998. Ela tem, assim, boa técnica e boa redação legislativa, mantidas no substitutivo apresentado.

Ante o exposto, VOTO pela **APROVAÇÃO** do Projeto de Lei nº 1283, de 2025, **NA FORMA DO SUBSTITUTIVO APRESENTADO EM ANEXO**.

Sala da Comissão, em de de 2025.

Deputado Delegado RAMAGEM

Deputado Federal (PL-RJ)

SUBSTITUTIVO AO PROJETO DE LEI Nº 1283, de 2025

(Do Sr. Delegado Ramagem)

Altera a Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016 para equiparar como ato terrorista as condutas praticadas por milícias, facções,

11



organizações paramilitares, grupos criminosos ou esquadrões e para definir a competência para a investigação, o processamento e o julgamento de tais crimes, e dá outras providências.

Art. 1º O art. 2º da Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016, passa a vigorar acrescido do seguinte § 3º:

“§3º A conduta prevista no inciso IV deste artigo terá a pena aumentada de um terço quando cometida por meio de recurso cibernético.

Art. 2º A Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016, passa a vigorar acrescida do seguinte art. 2º-A:

“Art. 2º-A. Equiparam-se a atos de terrorismo, sendo-lhes aplicáveis as mesmas penas previstas no art. 2º e as demais disposições previstas no presente diploma legal, as condutas praticadas por milícias, facções, organizações paramilitares, grupos criminosos ou esquadrões, em nome ou em favor destes, tendentes a:

I - intimidar, coagir ou constranger, mediante posse, porte, armazenamento ou guarda de armas de fogo ou explosivos, com o fim de expor a perigo pessoa, patrimônio, a paz ou a incolumidade pública, ou de controlar, de qualquer modo, localidades urbanas ou áreas rurais, territórios ou comunidades, no todo ou em parte;

II – restringir, limitar, obstaculizar ou dificultar, ainda que de modo temporário, a livre circulação de pessoas, bens e serviços, públicos e privados;

III - impedir ou causar qualquer tipo de embaraço à perseguição policial ou à atuação das forças de segurança pública;

IV – estabelecer, mediante violência ou grave ameaça, qualquer tipo de controle do comércio de bens ou de serviços;

V - sabotar, inutilizar ou apoderar-se, total ou parcialmente, de infraestrutura crítica ou serviço de utilidade pública, mesmo que exercido por entidade privada, tais como:

- a) meio de comunicação ou de transporte;
- b) infraestrutura de telecomunicações;
- c) instalações de processamento de dados;
- d) portos;
- e) aeroportos;



- f) estações ferroviárias ou rodoviárias;
- g) hospitais;
- h) casas de saúde;
- i) escolas;
- j) estádios esportivos;
- k) instalações públicas ou locais onde funcionem serviços públicos essenciais;
- l) instalações de geração, transmissão ou distribuição de energia;
- m) instalações militares;
- n) instalações de exploração, refino e processamento de petróleo e gás; e
- o) instituições bancárias e sua rede de atendimento;

VI – impor, por qualquer meio, cobrança ou outra espécie de vantagem em troca de segurança ou como condição para o exercício das liberdades individuais ou de atividade econômica.

§ 1º Aumenta-se a pena até 2/3 se o agente exercer comando ou liderança, individual ou coletiva, mesmo que não tenha praticado pessoalmente os atos materiais de execução.

§ 2º Para os fins deste artigo, estão abrangidos pelo conceito de milícia, facção, organização paramilitar, grupo criminoso ou esquadrão todas as formas associativas previstas nos arts. 288 e 288-A do Decreto-Lei n.º 2.848, de 7 de dezembro de 1940, art. 35 da Lei n.º 11.343, de 23 de agosto de 2006 e art. 1º, § 1º, da Lei n.º 12.850, de 2 de agosto de 2013.” (NR)

Art. 3º O art. 11 da Lei n.º 13.260, de 16 de março de 2016, passa a vigorar com a seguinte redação:

Art. 11. A apuração, o processamento e o julgamento dos crimes previstos nesta Lei observarão as seguintes regras:

I - ressalvado o art. 2º-A, os crimes previstos nesta Lei são praticados contra o interesse da União, cabendo à Polícia Federal a investigação criminal, em sede de inquérito policial, e à Justiça Federal o seu processamento e julgamento, nos termos do inciso IV do art. 109 da Constituição Federal; e

II - nos crimes previstos no art. 2º-A, a investigação criminal caberá às Polícias Cíveis e a competência para processamento e julgamento será da Justiça Estadual, conforme o disposto na Constituição Federal e no Decreto-Lei n.º 3.689, de 3 de outubro de 1941.

Parágrafo único. Na forma do inciso I do §1º do art. 144 da Constituição, quando houver repercussão interestadual ou internacional que exija repressão uniforme, poderá a Polícia Federal, sem prejuízo da responsabilidade dos órgãos de segurança pública arrolados no art. 144 da Constituição Federal, proceder à investigação das infrações penais previstas no art. 2º-A desta Lei.” (NR)



Art. 4º A Lei n. 11.343, de 23 de agosto de 2006 (Lei de Drogas) passa a vigorar com a seguinte redação:

Art. 40.....
.....

IV – o crime tiver sido praticado com violência, grave ameaça ou qualquer processo de intimidação difusa ou coletiva;
.....

Parágrafo único. Aplica-se a pena do concurso material (art. 69 do Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940) se o crime tiver sido praticado com o emprego de arma de fogo, independentemente de o seu uso estar diretamente ligado ao comércio ilícito de entorpecentes ou de o artefato ter sido utilizado para assegurar o sucesso da mercancia.” (NR)

Art. 5º A Lei n. 10.826, de de 2003, passa a vigorar acrescida do seguinte art. 21-A:

“Art. 21-A. Nos crimes previstos nos artigos 12, 14 e 16, a pena é aumentada de 2/3 se o crime for praticado em concurso com crime da Lei n. 11.343, de 23 de agosto de 2006 (Lei de Drogas).”

Art. 6º Esta lei entra em vigor na data da sua publicação.





Câmara dos Deputados

COMISSÃO DE SEGURANÇA PÚBLICA E COMBATE AO CRIME ORGANIZADO

PROJETO DE LEI Nº 1.283, DE 2025

III - PARECER DA COMISSÃO

A Comissão de Segurança Pública e Combate ao Crime Organizado, em reunião extraordinária realizada hoje, mediante votação ocorrida por processo simbólico, opinou pela aprovação do Projeto de Lei nº 1.283/2025, com substitutivo, nos termos do Parecer do Relator, Deputado Delegado Ramagem.

Registraram presença à reunião os seguintes membros:

Delegado Paulo Bilynskyj - Presidente, Coronel Ulysses e Sargento Gonçalves - Vice-Presidentes, Alberto Fraga, Aluisio Mendes, Capitão Alden, Coronel Armando, Delegada Ione, Delegado Caveira, Delegado da Cunha, Delegado Fabio Costa, Delegado Palumbo, Delegado Ramagem, Flávio Nogueira, General Pazuello, Lincoln Portela, Osmar Terra, Pastor Henrique Vieira, Roberto Monteiro Pai, Rodrigo da Zaeli, Sanderson, Sargento Fatur, Sargento Portugal, Zucco, Allan Garcês, Cabo Gilberto Silva, Caroline de Toni, Coronel Assis, Coronel Chrisóstomo, Coronel Meira, Delegado Bruno Lima, General Girão, Gilvan da Federal, Gutemberg Reis, Hugo Leal e Rafael Fera.

Sala da Comissão, em 19 de agosto de 2025.

Deputado DELEGADO PAULO BILYNSKYJ
Presidente



**COMISSÃO DE SEGURANÇA PÚBLICA
E COMBATE AO CRIME ORGANIZADO**

**SUBSTITUTIVO ADOTADO AO PROJETO DE LEI Nº 1.283, DE
2025**

Altera a Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016 para equiparar como ato terrorista as condutas praticadas por milícias, facções, organizações paramilitares, grupos criminosos ou esquadrões e para definir a competência para a investigação, o processamento e o julgamento de tais crimes, e dá outras providências.

Art. 1º O art. 2º da Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016, passa a vigorar acrescido do seguinte § 3º:

“§3º A conduta prevista no inciso IV deste artigo terá a pena aumentada de um terço quando cometida por meio de recurso cibernético.

Art. 2º A Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016, passa a vigorar acrescida do seguinte art. 2º-A:

“Art. 2º-A. Equiparam-se a atos de terrorismo, sendo-lhes aplicáveis as mesmas penas previstas no art. 2º e as demais disposições previstas no presente diploma legal, as condutas praticadas por milícias, facções, organizações paramilitares, grupos criminosos ou esquadrões, em nome ou em favor destes, tendentes a:

I - intimidar, coagir ou constranger, mediante posse, porte, armazenamento ou guarda de armas de fogo ou explosivos, com o fim de expor a perigo pessoa, patrimônio, a paz ou a incolumidade pública, ou de controlar, de qualquer modo, localidades urbanas ou áreas rurais, territórios ou comunidades, no todo ou em parte;

II – restringir, limitar, obstaculizar ou dificultar, ainda que de modo temporário, a livre circulação de pessoas, bens e serviços, públicos e privados;

III - impedir ou causar qualquer tipo de embaraço à perseguição policial ou à atuação das forças de segurança pública;



IV – estabelecer, mediante violência ou grave ameaça, qualquer tipo de controle do comércio de bens ou de serviços;

V - sabotar, inutilizar ou apoderar-se, total ou parcialmente, de infraestrutura crítica ou serviço de utilidade pública, mesmo que exercido por entidade privada, tais como:

- a) meio de comunicação ou de transporte;
- b) infraestrutura de telecomunicações;
- c) instalações de processamento de dados;
- d) portos;
- e) aeroportos;
- f) estações ferroviárias ou rodoviárias;
- g) hospitais;
- h) casas de saúde;
- i) escolas;
- j) estádios esportivos;
- k) instalações públicas ou locais onde funcionem serviços públicos essenciais;
- l) instalações de geração, transmissão ou distribuição de energia;
- m) instalações militares;
- n) instalações de exploração, refino e processamento de petróleo e gás; e
- o) instituições bancárias e sua rede de atendimento;

VI – impor, por qualquer meio, cobrança ou outra espécie de vantagem em troca de segurança ou como condição para o exercício das liberdades individuais ou de atividade econômica.

§ 1º Aumenta-se a pena até 2/3 se o agente exercer comando ou liderança, individual ou coletiva, mesmo que não tenha praticado pessoalmente os atos materiais de execução.

§ 2º Para os fins deste artigo, estão abrangidos pelo conceito de milícia, facção, organização paramilitar, grupo criminoso ou esquadrão todas as formas associativas previstas nos arts. 288 e 288-A do Decreto-Lei n.º 2.848, de 7 de dezembro de 1940, art. 35 da Lei nº 11.343, de 23 de agosto de 2006 e art. 1º, § 1º, da Lei nº 12.850, de 2 de agosto de 2013.” (NR)

Art. 3º O art. 11 da Lei nº 13.260, de 16 de março de 2016, passa a vigorar com a seguinte redação:

Art. 11. A apuração, o processamento e o julgamento dos crimes previstos nesta Lei observarão as seguintes regras:

I - ressalvado o art. 2º-A, os crimes previstos nesta Lei são praticados contra o interesse da União, cabendo à Polícia Federal a investigação criminal, em sede de inquérito policial, e à Justiça Federal o seu processamento e julgamento, nos termos do inciso IV do art. 109 da Constituição Federal; e

II - nos crimes previstos no art. 2º-A, a investigação criminal caberá às Polícias Cíveis e a competência para processamento e julgamento será da Justiça Estadual, conforme o disposto na Constituição Federal e no Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941.

Parágrafo único. Na forma do inciso I do §1º do art. 144 da Constituição, quando houver repercussão interestadual ou internacional que exija repressão uniforme, poderá a Polícia Federal, sem prejuízo da responsabilidade dos órgãos de segurança pública arrolados no art. 144 da Constituição Federal, proceder à



investigação das infrações penais previstas no art. 2º-A desta Lei.”
(NR)

Art. 4º A Lei n. 11.343, de 23 de agosto de 2006 (Lei de Drogas)
passa a vigorar com a seguinte redação:

Art. 40.....
.....

IV – o crime tiver sido praticado com violência, grave ameaça
ou qualquer processo de intimidação difusa ou coletiva;
.....

Parágrafo único. Aplica-se a pena do concurso material (art. 69 do
Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940) se o crime tiver
sido praticado com o emprego de arma de fogo, independentemente
de o seu uso estar diretamente ligado ao comércio ilícito de
entorpecentes ou de o artefato ter sido utilizado para assegurar o
sucesso da mercancia.” (NR)

Art. 5º A Lei n. 10.826, de de 2003, passa a vigorar acrescida do
seguinte art. 21-A:

“Art. 21-A. Nos crimes previstos nos artigos 12, 14 e 16, a pena é
aumentada de 2/3 se o crime for praticado em concurso com crime da
Lei n. 11.343, de 23 de agosto de 2006 (Lei de Drogas).”

Art. 6º Esta lei entra em vigor na data da sua publicação.

Sala das Comissões, em 19 de agosto de 2025.

Deputado Delegado Paulo Bilynskyj
Presidente



FIM DO DOCUMENTO