

EMENDA DE PLENÁRIO

Substitutivo ao Projeto de Lei nº 03, de 2024

Altera a Lei nº 11.101, de 9 de fevereiro de 2005, para aprimorar o instituto da falência do empresário e da sociedade empresária, e dá outras providências.

Autor: PODER EXECUTIVO

Relatora: Deputada **DANI CUNHA**

EMENDA Nº

Altera o Substitutivo ao Projeto de Lei nº 3, de 2024, para dar nova redação ao art. 24, §§ 1º a 6º, da Lei nº 11.101, de 9 de fevereiro de 2005, alterado pelo art. 1º do Substitutivo.

Dê-se a seguinte redação ao art. 1º do Substitutivo (PRLP 1) ao Projeto de Lei nº 3, de 2024, na parte em que altera o art. 24 da Lei nº 11.101, de 9 de fevereiro de 2005:

"Art. 1°	 	
'	 	
'Art. 24.	 	

§ 1º Em qualquer hipótese, o juiz arbitrará os honorários do administrador judicial, sempre observados o grau de complexidade e os demais requisitos legais, até o limite máximo de 5% (cinco por cento) do valor devido aos credores submetidos à recuperação judicial ou do valor de venda dos bens na falência, observado o seguinte procedimento:







- I ao nomear o administrador judicial, o juiz determinará sua intimação para que, no prazo de 5 (cinco) dias, apresente orçamento detalhado do trabalho a ser desenvolvido, informando a expectativa de volume e de tempo de trabalho a ser desenvolvido no caso concreto:
- II apresentado o orçamento detalhado, o juiz determinará a intimação das devedoras, falidos, credores e Ministério Público, para querendo, apresentar impugnação fundamentada sobre a proposta, no prazo comum de 5 (cinco) dias.
- III diante do orçamento apresentado e das eventuais impugnações, o juiz arbitrará o valor de honorários, observados os critérios e limites previstos nesta lei.
- § 2º Até o pagamento dos credores e o atendimento do previsto nos arts. 154 e 155 desta Lei, nos processos de falência será reservado 40% (quarenta por cento) do montante devido ao administrador judicial.
- § 3°. No caso de remunerações fixadas abaixo do limite legal, poderá o juiz promover o seu acréscimo, na proporção de até 50% (cinquenta por cento) ao final do procedimento, caso sejam pagos, de forma total, pelo menos 3/4 (três quartos) dos passivos da falência previstos nos artigos 83, I, e 84, V, desta Lei, respeitado o limite previsto no § 1°.
- § 4º Para remunerações determinadas de forma fixa, além dos parâmetros e critérios de ponderação previstos, o juiz observará limite máximo mensal equivalente a subsídio de Ministro do Supremo Tribunal Federal, exceto nas hipóteses em que o orçamento do inciso I do §1º indique valor superior.
- § 5º Para o administrador judicial provisório, que não permaneça na função em razão eventual eleição de gestor fiduciário pela assembleia geral de credores, será devida apenas remuneração mensal fixa, arbitrada a partir do orçamento apresentado, pelos meses em que efetivamente nomeado, nos termos e limites do parágrafo anterior.
- § 6° Na recuperação judicial, o juiz arbitrará honorários mensais do administrador judicial, obedecidos os critérios e procedimento previstos no § 1°.

" /	NID	١
(INL)







JUSTIFICAÇÃO

A remuneração do administrador judicial possui natureza de crédito extraconcursal tanto na recuperação judicial como na falência, conforme artigos 24, 49 e 84, I, "d" da Lei nº 11.101/2005. Essa característica, observada em toda a evolução da legislação insolvencial brasileira, tem como objetivo garantir a imparcialidade, independência e suficiência econômica da atividade, de forma a promover o custeio de toda a equipe multidisciplinar responsável pela condução do processo, conferindo eficiência e alta profissionalização ao processo insolvencial.

Desta forma, a Lei deve trazer um racional de arbitramento e pagamento da remuneração, sem descaracterizar esse elemento essencial da natureza jurídica da verba, de modo que o limite legal atualmente vigente se afigura razoável a esse propósito e não acarreta desestímulo ao exercício de relevante função, essencial ao desenvolvimento do sistema insolvencial.

Ademais, a vinculação da remuneração do administrador judicial ao produto da venda dos bens, atualmente em vigor, cria um importante mecanismo de estímulo à venda otimizada dos ativos da Massa Falida e à busca pela alta performance do administrador judicial, que resulta em maior benefício à Massa Falida, ao concurso de credores e ao atendimento ao princípio da maximização dos ativos que norteia o processo falimentar (artigo 75 da Lei nº 11.101/2005), o que não se verifica quando a fixação da remuneração está atrelada ao valor de rateio, tal como proposto no substitutivo.

O administrador judicial, enquanto agente auxiliar da Justiça, exerce a interface entre o Estado e os agentes econômicos atuantes no mercado, aqui compreendidos, credores, devedores, falidos, terceiros interessados, executando funções na esfera judicial, administrativa, contábil; financeira, de gestão de ativos de terceiros, impassíveis de serem executadas pelo juiz ou serventuários do Poder Judiciário, tudo a se alcançar o melhor resultado na liquidação dos ativos da massa falida ou na superação da crise do devedor em recuperação judicial.







Em complemento, as disposições de pagamento da remuneração previstas no substitutivo são de difíceis ou impossíveis implementações, seja porque não será possível se quantificar o montante de rateios a serem pagos aos credores no futuro do processo, o que impedirá sua correlação com a remuneração que deve ser implementada no início do processo para o custeio da equipe multidisciplinar do administrador judicial, o que acabará por transportar para o nomeado o ônus de pagamento de despesas inerentes ao processo, em confronto ao que dispõem os artigos 25 e 84, I, "d" da Lei nº 11.101/2005.

Buscando sistematizar a fixação e pagamento da remuneração do administrador judicial, a presente emenda incorpora o modelo de procedimento adotado pelos Tribunais Estaduais para tal fim, de modo a garantir transparência, publicidade e economicidade a essa despesa processual, sem comprometer a segurança jurídica e previsibilidade necessárias ao enfrentamento da matéria, resguardando-se ainda o direito ao contraditório, por parte dos agentes do processo.

No que toca a limitação da remuneração mensal ao subsídio de Ministro do Supremo Tribunal Federal, deve-se registrar que o exercício da administração judicial, na maioria dos casos, é executado por pessoa jurídica de direito privado especializada, composta por equipe multidisciplinar, das mais variadas áreas do conhecimento, sem prejuízo da necessidade de contratação de outros profissionais, a depender das especificidades e complexidades da atividade econômica desenvolvidas pela empresa em crise ou falida.

Assim, a limitação vinculativa trazida no substitutivo somente se justifica em processos de pequeno porte, com nomeação de profissionais individuais, não se sustentando em grandes processos de falência, cujo critério razoável e economicamente sustentável deve ser a análise da proposta apresentada pela empresa nomeada para o exercício da administração judicial, observados os limites e parâmetros atualmente em vigor.

Sala das Sessões, em 18 de março de 2024.









Dep. **HUGO LEAL** PSD-RJ





Emenda de Plenário a Projeto com Urgência (Do Sr. Hugo Leal)

Altera o Substitutivo ao Projeto de Lei nº 3, de 2024, para dar nova redação ao art. 24, §§ 1º a 6º, da Lei nº 11.101, de 9 de fevereiro de 2005, alterado pelo art. 1º do Substitutivo.

Assinaram eletronicamente o documento CD242360229700, nesta ordem:

- 1 Dep. Hugo Leal (PSD/RJ)
- 2 Dep. Antonio Brito (PSD/BA) VICE-LÍDER do Bloco MDB, PSD, REPUBLICANOS, PODE

