

**COMISSÃO DE EDUCAÇÃO  
REQUERIMENTO  
Nº , DE 2019**

(Dos Srs. Deputado **ALENCAR SANTANA BRAGA, PROFESSORA ROSA NEIDE, NATALIA BONAVIDES, MARGARIDA SALOMÃO E OUTROS**)

Requer a realização de Seminários Regionais e ou/estaduais, pelo Brasil, para debater as condições de funcionamento das instituições federais de ensino, alternativas para o seu financiamento e o Programa “Future-se”.

Sr. Presidente,

Nos termos do art. 24, incisos III, XIII e XIV, combinado com o art. 32 e o art. 255 do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, requeiro a Vossa Excelência, ouvido o Colegiado desta Comissão, a realização de Seminários Regionais e ou/estaduais pelo Brasil **para debater as condições de funcionamento das instituições federais de ensino, as alternativas para o seu financiamento e o Programa “Future-se”, em parceria com as Universidades e Institutos Federais.**

Sugerimos, respeitadas as especificidades locais, ao menos, as seguintes representações:

Associação Nacional dos Dirigentes das Instituições Federais de Ensino Superior (Andifes)

Conselho Nacional das Instituições da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica (Conif)

União Nacional dos Estudantes (Une)

Sindicato Nacional dos Docentes das Instituições de Ensino Superior (Andes-SN)

Federação de Sindicatos de Professores e Professoras de Instituições Federais de Ensino Superior e de Ensino Básico Técnico e Tecnológico (Proifes-Federação)

Federação de Sindicatos de Trabalhadores em Educação das Universidades Brasileiras (Fasubra)

Sindicato Nacional dos Servidores Federais da Educação Básica, Profissional e Tecnológica (Sinasefe)

Fórum Nacional Popular de Educação (FNPE)

**JUSTIFICAÇÃO**

O Plano Nacional de Educação (PNE) foi construído com ampla participação social, e aprovado pelo Congresso Nacional por unanimidade, sancionado em julho de 2014, sem quaisquer vetos. Ele deve ser o epicentro das políticas educacionais e, assim, ao nosso juízo, qualquer debate sobre orçamento deve ter em conta as metas pactuadas pela sociedade civil e política neste instrumento de planejamento decenal.

Nesse contexto, as reiteradas manifestações de dirigentes do MEC e os cortes efetivados pelo Governo vêm sendo objeto de fortes críticas por diferentes entidades e especialistas do campo e têm redundando em fortes mobilizações nacionais, como as ocorridas em 15 e 30 de maio e 12 de julho, movimento que deverá se repetir no próximo dia 13 de agosto.

Na educação superior, a apreensão é maior, notadamente em função do disposto no art. 55 da LDB que estabelece que “*caberá à União assegurar, anualmente, em seu Orçamento Geral, recursos suficientes para manutenção e desenvolvimento das instituições de educação superior por ela mantidas*”. As manifestações governamentais vão ao sentido inverso do que a nossa legislação consagrou, indicando para o rebaixamento da responsabilidade estatal com este nível educacional.

Entre os anúncios que suscitam forte preocupação está o “Future-se”, programa de caráter voluntário, lançado em 17 de julho pelo MEC, e construído sem efetivo dialogo com os dirigentes das instituições federais, docentes, servidores técnico-administrativos ou estudantes. No fundamental, a proposição tenta alavancar recursos oriundos da iniciativa privada para o orçamento das instituições federais, submetendo sua gestão às organizações sociais e à metas e indicadores de desempenho típicos da iniciativa privada.

A substituição progressiva de recursos públicos por aqueles oriundos de captação própria, com consequente subordinação das atividades acadêmicas aos eventuais financiadores privados, é um tema sensibilíssimo, sobretudo em função dos efeitos sobre a autonomia didático-pedagógica, científica e administrativa das instituições que, com a limitação do aporte de recurso público, estarão submetidas aos interesses dos financiadores.

A possibilidade de contratação de professores sem concurso público, o estímulo à gestão universitária por Organizações Sociais (com exigência de firmar-se contrato de gestão abrangente) e o processo de gestão patrimonial de imóveis pertencentes às Universidades e Institutos, também são temas de preocupação. Igualmente, a proposta de constituição de um Fundo de Investimento, como assinalado por entidades, sugere um descompromisso crescente com o necessário financiamento público.

A Andifes<sup>1</sup> e o Conif<sup>2</sup> manifestaram suas preocupações com o programa por meio de notas oficiais, enaltecendo que as instituições federais representam um patrimônio do

---

<sup>1</sup> Disponível em: <http://www.andifes.org.br/andifes-carta-de-vitoria/>. Acesso em Agosto de 2019.

<sup>2</sup> Disponível em: <https://www.ifb.edu.br/reitor/21570-conif-divulga-nota-oficial-sobre-o-programa-future-se>. Acesso em Agosto de 2019.

povo, bem com manifestando preocupação com a exclusão dos agentes públicos, dos corpos dirigentes e das representações coletivas institucionais das discussões atinentes. A Andifes, por exemplo, por meio de sua Comissão de Orçamento manifestou-se, em julho do corrente ano, **sobre o iminente colapso orçamentário do sistema:**

*“Com a manutenção pelo governo federal do bloqueio orçamentário, muitas das Universidades ficarão, dentro de poucos dias, impossibilitadas de (a) pagar suas despesas contínuas, como conta de energia elétrica; (b) honrar com os contratos de serviços terceirizados, como os de vigilância e limpeza; (c) comprar materiais, como os necessários para o funcionamento cotidiano de salas de aula e laboratórios.”*

A UNE e mais de 180 entidades estudantis, por sua vez, assinaram nota<sup>3</sup> contra o “Future-se”, realçando a importância da autonomia das instituições federais e a independência destas em relação ao setor privado.

A realidade atual é de recursos indisponíveis na ordem de 30% do total para as instituições darem conta de sua manutenção básica, tendo como consequência a paralisação de atividades acadêmicas, o corte de energia, a demissão de profissionais e o corte de diversas bolsas, com importante impacto na continuidade de pesquisas. O “Future-se”, portanto, não resolve a preocupante situação orçamentária e financeira que atravessam as universidades e institutos federais pelo país atualmente.

As universidades e institutos federais, reforçamos, são instituições fundamentais na construção da soberania nacional, na democratização de oportunidades educacionais, na produção de conhecimento e, portanto, no desenvolvimento nacional e, por isso, precisam ser fortalecidas de forma perene e com decisiva responsabilidade do poder público no seu financiamento. Elas, portanto, necessitam de propostas concretas e imediatas de política pública para o avanço da educação e a solução de problemas atuais, que são gravíssimos.

Concretamente: até aqui não apreendemos de que forma o “Future-se” contribuirá para fortalecer a autonomia financeira das universidades e institutos federais de educação, ciência e tecnologia e, por isso, ele merece amplo debate para muito além de um consulta pública (que imaginamos dará forma final ao Projeto de Lei sobre o Programa, a ser apresentado no próximo dia 28 de agosto), que mais se apresenta como mera formalidade.

A educação no nosso país requer boa gestão e mais recursos oriundos, majoritariamente, do poder público, para que possamos, em última instância, expandir

---

<sup>3</sup> Disponível em: <https://une.org.br/noticias/une-e-mais-186-entidades-estudantis-assinam-nota-contra-o-future-se/>. Acesso em agosto de 2019.

direitos, garantindo, sempre e em qualquer circunstância, o caráter público e gratuito de Universidades e Institutos federais. O princípio de propostas de aperfeiçoamento deve ser, em primeiro plano, a busca de soluções de natureza pública para o financiamento do sistema federal de ensino.

Por tais razões, solicitamos o apoio dos parlamentares para que o debate possa ser feito, a partir da Comissão de Educação, por todo o país, em parceria com as Universidades e Institutos Federais e Frentes Parlamentares Temáticas, tais como as Frentes Parlamentares Mista pela Valorização das Universidades Federais, em Defesa dos Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia e em Defesa da Escola Pública e em Respeito ao Profissional da Educação.

É importante promover amplo debate nacional, por todo o país, articulando democraticamente as entidades nacionais do campo educacional, considerando o já vasto conjunto de manifestações críticas e questionamentos disseminados entre aqueles que defendem a educação pública e gratuita como um princípio inegociável.

Sala da Comissão,      de agosto de 2019

---

**Deputado ALENCAR SANTANA  
BRAGA  
(PT-SP)**

---

**Deputada PROFESSORA ROSA  
NEIDE (PT-MT)**

---

**Deputada NATÁLIA BONAVIDES  
(PT-RN)**

---

**Deputada MARGARIDA SALOMÃO  
(PT-MG)**

---

**Deputada REJANE DIAS  
(PT-PI)**

---

**Deputado MARILIA ARRAES  
(PT-PE)**

---

**Deputado PEDRO UCZAI  
(PT-SC)**

---

**Deputada MARIA DO ROSÁRIO  
(PT-RS)**

---

**Deputado WALDENOR PEREIRA  
(PT-BA)**

---

**Deputado ZECA DIRCEU  
(PT-PR)**

---

**Deputado REGINALDO LOPES**  
(PT-MG)

---

**Deputado JOSÉ RICARDO**  
(PT-AM)

---

**Deputado PATRUS ANANIAS**  
(PT-SP)