



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**COMISSÃO ESPECIAL DESTINADA A PROFERIR PARECER AO PROJETO DE LEI Nº 8045, DE 2010, DO SENADO FEDERAL, QUE TRATA DO "CÓDIGO DE PROCESSO PENAL" (REVOGA O DECRETO-LEI Nº 3.689, DE 1941. ALTERA OS DECRETOS-LEI Nº 2.848, DE 1940; 1.002, DE 1969; AS LEIS Nº 4.898, DE 1965, 7.210, DE 1984; 8.038, DE 1990; 9.099, DE 1995; 9.279, DE 1996; 9.609, DE 1998; 11.340, DE 2006; 11.343, DE 2006), E APENSADOS**

**PROJETO DE LEI Nº 8.045, DE 2010**

Apensados: PL nº 3.700/1997, PL nº 4.254/1998, PL nº 358/1999, PL nº 5.116/2001, PL nº 5.353/2001, PL nº 6.562/2002, PL nº 6.742/2002, PL nº 7.239/2002, PL nº 4.151/2004, PL nº 4.714/2004, PL nº 4.911/2005, PL nº 5.305/2005, PL nº 5.329/2005, PL nº 5.843/2005, PL nº 7.006/2006, PL nº 7.013/2006, PL nº 7.053/2006, PL nº 1.211/2007, PL nº 1.341/2007, PL nº 1.396/2007, PL nº 2.064/2007, PL nº 2.065/2007, PL nº 2.193/2007, PL nº 2.327/2007, PL nº 58/2007, PL nº 3.027/2008, PL nº 3.357/2008, PL nº 3.770/2008, PL nº 3.816/2008, PL nº 4.662/2009, PL nº 4.784/2009, PL nº 5.191/2009, PL nº 5.314/2009, PL nº 5.928/2009, PL nº 5.933/2009, PL nº 5.954/2009, PL nº 6.054/2009, PL nº 6.055/2009, PL nº 6.081/2009, PL nº 6.196/2009, PL nº 6.207/2009, PL nº 6.212/2009, PL nº 6.943/2010, PL nº 7.283/2010, PL nº 7.357/2010, PL nº 7.987/2010, PL nº 1.889/2011, PL nº 1.904/2011, PL nº 1.910/2011, PL nº 2.065/2011, PL nº 246/2011, PL nº 2.500/2011, PL nº 2.726/2011, PL nº 2.840/2011, PL nº 2.902/2011, PL nº 3.054/2011, PL nº 331/2011, PL nº 343/2011, PL nº 998/2011, PL nº 3.267/2012, PL nº 3.887/2012, PL nº 3.976/2012, PL nº 4.120/2012, PL nº 4.151/2012, PL nº 4.606/2012, PL nº 4.756/2012, PL nº 5.481/2013, PL nº 5.523/2013, PL nº 5.635/2013, PL nº 5.776/2013, PL nº 5.789/2013, PL nº 5.816/2013, PL nº 5.837/2013, PL nº 6.057/2013, PL nº 6.059/2013, PL nº 6.072/2013, PL nº 6.672/2013, PL nº 6.673/2013, PL nº 7.034/2014, PL nº 7.213/2014, PL nº 7.402/2014, PL nº 7.479/2014, PL nº 7.611/2014, PL nº 7.718/2014, PL nº 7.863/2014, PL nº 7.871/2014, PL nº 8.001/2014, PL nº 8.034/2014, PL nº 8.040/2014, PL nº 1.033/2015, PL nº 1.484/2015, PL nº 1.654/2015, PL nº 1.811/2015, PL nº 2.073/2015, PL nº 2.074/2015, PL nº 2.075/2015, PL nº 2.226/2015, PL nº 2.379/2015, PL nº 2.441/2015, PL nº 2.680/2015, PL nº 2.685/2015, PL nº 2.733/2015, PL nº 2.762/2015, PL nº 2.803/2015, PL nº 2.809/2015, PL nº 2.887/2015, PL nº 2.917/2015, PL nº 2.964/2015, PL nº 3.005/2015, PL nº 3.059/2015, PL nº 3.204/2015, PL nº 3.211/2015, PL nº 3.228/2015, PL nº 3.267/2015, PL nº 3.271/2015, PL nº 3.388/2015, PL nº 3.425/2015, PL nº 3.476/2015, PL nº 3.477/2015, PL nº 3.478/2015, PL nº 3.479/2015, PL nº 348/2015, PL nº 3.480/2015, PL nº 3.481/2015, PL nº 3.526/2015, PL nº 3.621/2015, PL nº 3.633/2015, PL nº 3.634/2015, PL nº 3.684/2015, PL nº 3.698/2015, PL nº 3.699/2015, PL nº 3.704/2015, PL nº 3.752/2015, PL nº 3.914/2015, PL nº 3.916/2015, PL nº 3.922/2015, PL nº 3.923/2015, PL nº 3.992/2015, PL nº 3.996/2015, PL nº



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

4.002/2015, PL nº 401/2015, PL nº 4.158/2015, PL nº 4.197/2015, PL nº 470/2015, PL nº 512/2015, PL nº 52/2015, PL nº 586/2015, PL nº 611/2015, PL nº 77/2015, PL nº 783/2015, PL nº 997/2015, PL nº 4.261/2016, PL nº 4.262/2016, PL nº 4.265/2016, PL nº 4.267/2016, PL nº 4.381/2016, PL nº 4.460/2016, PL nº 4.599/2016, PL nº 4.649/2016, PL nº 4.774/2016, PL nº 4.838/2016, PL nº 4.900/2016, PL nº 4.939/2016, PL nº 4.945/2016, PL nº 4.946/2016, PL nº 5.170/2016, PL nº 5.303/2016, PL nº 5.348/2016, PL nº 5.361/2016, PL nº 5.375/2016, PL nº 5.376/2016, PL nº 5.463/2016, PL nº 5.578/2016, PL nº 5.769/2016, PL nº 5.820/2016, PL nº 5.832/2016, PL nº 5.906/2016, PL nº 5.945/2016, PL nº 5.955/2016, PL nº 6.080/2016, PL nº 6.119/2016, PL nº 6.130/2016, PL nº 6.131/2016, PL nº 6.196/2016, PL nº 6.197/2016, PL nº 6.242/2016, PL nº 6.243/2016, PL nº 6.481/2016, PL nº 6.504/2016, PL nº 6.556/2016, PL nº 6.620/2016, PL nº 6.760/2016, PL nº 6.916/2017, PL nº 6.961/2017, PL nº 7.023/2017, PL nº 7.025/2017, PL nº 7.028/2017, PL nº 7.032/2017, PL nº 7.033/2017, PL nº 7.034/2017, PL nº 7.074/2017, PL nº 7.219/2017, PL nº 7.304/2017, PL nº 7.386/2017, PL nº 7.457/2017, PL nº 7.500/2017, PL nº 7.512/2017, PL nº 7.513/2017, PL nº 7.514/2017, PL nº 7.515/2017, PL nº 7.516/2017, PL nº 7.517/2017, PL nº 7.518/2017, PL nº 7.540/2017, PL nº 7.828/2017, PL nº 7.882/2017, PL nº 7.905/2017, PL nº 7.926/2017, PL nº 7.972/2017, PL nº 7.973/2017, PL nº 8.213/2017, PL nº 8.292/2017, PL nº 8.337/2017, PL nº 8.340/2017, PL nº 8.354/2017, PL nº 8.358/2017, PL nº 8.359/2017, PL nº 8.370/2017, PL nº 8.437/2017, PL nº 8.545/2017, PL nº 8.547/2017, PL nº 8.719/2017, PL nº 9.015/2017, PL nº 9.143/2017, PL nº 9.168/2017, PL nº 9.170/2017, PL nº 9.174/2017, PL nº 9.239/2017, PL nº 9.280/2017, PL nº 9.292/2017, PL nº 9.312/2017, PL nº 9.549/2018, PL nº 9.562/2018, PL nº 9.592/2018, PL nº 9.678/2018, PL nº 9.685/2018, PL nº 9.768/2018, PL nº 9.774/2018, PL nº 9.826/2018, PL nº 9.914/2018, PL 10.032/18, 10.221/18 e 10.222/18.

Código de Processo Penal.

**Autor:** SENADO FEDERAL

**Relator:** Deputado JOÃO CAMPOS  
(PRB/GO)

## I - RELATÓRIO

O Código de Processo Penal em vigor data do Estado Novo, estado autoritário, indissociavelmente ligado ao ideário fascista. De lá para cá,



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

quatro constituições se sucederam em nosso país. Conseqüentemente, a lei processual penal tornou-se, cada vez mais, descompassada dos preceitos constitucionais. No decorrer desse tempo, alterações pontuais foram feitas e, como tais, trouxeram perda de rendimento ao sistema porquanto carentes da devida ancoragem sistêmica.

Por sua vez, a Constituição de 1988, concebida em ambiente de reabertura política e democrática, preocupou-se em prevenir a repetição dos excessos cometidos na ditadura. O resultado foi um rol generoso de garantias processuais penais, que por vezes tem sido interpretado com exarcebado liberalismo.

Diante desta realidade díspar, o desafio que ora nos propomos é o de realizar a ponderação de valores: de um lado a proteção de direitos e garantias fundamentais e do outro a tutela da persecução penal efetiva. Vale dizer, dar instrumentos para que a defesa da sociedade seja concretizada, mas sem nos descuidarmos do devido processo legal e da proteção do investigado, que é, afinal, uma conquista histórica.

Não podemos deixar de reconhecer os avanços, se bem que pontuais, das reformas legislativas derivadas do labor da comissão de juristas presidida pela saudosa Ada Pellegrini Grinover: as Leis nºs 11.689/08, que altera dispositivos do CPP relativos ao Tribunal do Júri, 11.690/08, que altera dispositivos do CPP relativos à prova, e 11.719/08, que altera dispositivos do CPP relativos à suspensão do processo, *emendatio libelli*, *mutatio libelli* e aos procedimentos, e a Lei nº 12.403/2011, que altera dispositivos relativos às medidas cautelares pessoais. Tais contribuições foram, em larga medida, incorporadas ao novo texto. Paralelamente, o Senado Federal convocou uma comissão de juristas que apresentou um projeto global, de Código de Processo Penal. O texto foi aprovado e chegou a esta Casa em 2010.

É sobre este universo que ora nos debruçamos. Criada a Comissão Especial em 26 de março de 2015, sua constituição deu-se apenas



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

em 26 de fevereiro de 2016, sendo Presidente o Deputado Danilo Forte (PSDB/CE), Primeiro Vice-Presidente o Deputado Éder Mauro (PSD/PA), Segundo Vice-Presidente o Deputado Rodrigo Pacheco (DEM/MG), e Terceiro Vice-Presidente o Deputado Cabo Sabino (AVANTE/CE). A presente Comissão tem a seguinte composição:

<b>TITULARES</b>	<b>SUPLENTES</b>
<b>PMDB/PP/PTB/DEM/PRB/SD/PSC/PHS/PODE/PMN/PRP/ PSDC/PEN/PRTB</b>	
<a href="#">Alberto Fraga</a> DEM/DF (Gab. 511-IV)	<a href="#">Cabucu Borges</a> PMDB/AP (Gab. 380-III)
<a href="#">Aluisio Mendes</a> PODE/MA (Gab. 931-IV)	<a href="#">Claudio Cajado</a> PP/BA (Gab. 630-IV)
<a href="#">Araldo Faria de Sá</a> PP/SP (Gab. 929-IV)	<a href="#">Diego Garcia</a> PODE/PR (Gab. 745-IV) - <b>vaga do PROS</b>
<a href="#">Beto Salame</a> PP/PA (Gab. 473-III) - <b>vaga do PROS</b>	<a href="#">Efraim Filho</a> DEM/PB (Gab. 744-IV)
<a href="#">Cacá Leão</a> PP/BA (Gab. 320-IV)	<a href="#">Heuler Cruvinel</a> PP/GO (Gab. 536-IV)
<a href="#">Fausto Pinato</a> PP/SP (Gab. 562-IV)	<a href="#">Kaio Manicoba</a> SD/PE (Gab. 525-IV)
<a href="#">Gilberto Nascimento</a> PSC/SP (Gab. 834-IV)	<a href="#">Laercio Oliveira</a> PP/SE (Gab. 629-IV)
<a href="#">João Campos</a> PRB/GO (Gab. 315-IV)	<a href="#">Laudivio Carvalho</a> PODE/MG (Gab. 717-IV) - <b>vaga do PSB</b>
<a href="#">Leonardo Picciani</a> PMDB/RJ (Gab. 302-IV)	<a href="#">Marco Antônio Cabral</a> PMDB/RJ (Gab. 585-III)
<a href="#">Rodrigo Pacheco</a> DEM/MG (Gab. 510-IV)	<a href="#">Marcos Rogério</a> DEM/RO (Gab. 930-IV) - <b>vaga do PSB</b>
<a href="#">Ronaldo Benedet</a> PMDB/SC (Gab. 918-IV)	<a href="#">Paes Landim</a> PTB/PI (Gab. 648-IV)
<b>(Deputado do PSL ocupa a vaga)</b>	<a href="#">Ricardo Izar</a> PP/SP (Gab. 634-IV) - <b>vaga do PSD</b>
	<a href="#">Valtenir Pereira</a> PMDB/MT (Gab. 913-IV) - <b>vaga do PT</b>
	<b>(Deputado do PR ocupa a vaga)</b>
	<b>(Deputado do PSL ocupa a vaga)</b>
	<b>(Deputado do PSL ocupa a vaga)</b>
<b>PT/PSD/PR/PROS/PCdoB</b>	



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

<a href="#">Delegado Éder Mauro</a> PSD/PA (Gab. 586-III)	<a href="#">Capitão Augusto</a> PR/SP (Gab. 273-III)
<a href="#">Fábio Trad</a> PSD/MS (Gab. 856-IV)	<a href="#">Delegado Edson Moreira</a> PR/MG (Gab. 933-IV) - <b>vaga do PMN</b>
<a href="#">José Mentor</a> PT/SP (Gab. 502-IV)	<a href="#">Goulart</a> PSD/SP (Gab. 533-IV)
<a href="#">Laerte Bessa</a> PR/DF (Gab. 340-IV)	<a href="#">Leo de Brito</a> PT/AC (Gab. 619-IV)
<a href="#">Lincoln Portela</a> PR/MG (Gab. 615-IV) - <b>vaga do PPS</b>	<a href="#">Marcelo Delaroli</a> PR/RJ (Gab. 509-IV)
<a href="#">Paulo Teixeira</a> PT/SP (Gab. 281-III)	<a href="#">Nelson Pellegrino</a> PT/BA (Gab. 826-IV)
<a href="#">Rubens Pereira Júnior</a> PCdoB/MA (Gab. 574-III) - <b>vaga do PSOL</b>	<b>(Deputado do PMDB ocupa a vaga)</b>
<a href="#">Wadih Damous</a> PT/RJ (Gab. 413-IV)	<b>(Deputado do PODE ocupa a vaga)</b>
<b>(Deputado do AVANTE ocupa a vaga)</b>	<b>(Deputado do PP ocupa a vaga)</b>
<b>(Deputado do PP ocupa a vaga)</b>	
<b>PSDB/PSB/PPS/PV</b>	
<a href="#">Danilo Forte</a> PSDB/CE (Gab. 384-III)	<a href="#">Carlos Sampaio</a> PSDB/SP (Gab. 207-IV)
<a href="#">Elizeu Dionizio</a> PSB/MS (Gab. 531-IV)	<b>(Deputado do DEM ocupa a vaga)</b>
<a href="#">Keiko Ota</a> PSB/SP (Gab. 523-IV)	<b>(Deputado do PODE ocupa a vaga)</b>
<a href="#">Mara Gabrilli</a> PSDB/SP (Gab. 226-IV)	3 vaga(s)
<a href="#">Rocha</a> PSDB/AC (Gab. 607-IV)	
<b>(Deputado do PR ocupa a vaga)</b>	
<b>PDT</b>	
<a href="#">Pompeo de Mattos</a> PDT/RS (Gab. 704-IV)	<a href="#">Subtenente Gonzaga</a> PDT/MG (Gab. 750-IV)
<b>PSOL</b>	
<b>(Deputado do PCdoB ocupa a vaga)</b>	1 vaga(s)
<b>PSL</b>	
<a href="#">Delegado Francischini</a> PSL/PR (Gab. 265-III) - <b>vaga do SD</b>	<a href="#">Delegado Waldir</a> PSL/GO (Gab. 645-IV) - <b>vaga do PRB</b>
	<a href="#">Major Olimpio</a> PSL/SP (Gab. 279-III) - <b>vaga do SD</b>



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

AVANTE	
<a href="#">Cabo Sabino</a> AVANTE/CE (Gab. 617-IV) - vaga do PR	

No decorrer dos trabalhos, foram aprovados 92 requerimentos, realizadas 11 reuniões deliberativas, 25 audiências públicas e 7 encontros regionais nos estados do Ceará, Goiás, Minas Gerais, São Paulo, Paraná, e 2 encontros no Rio Grande do Sul. No total, foram ouvidos 87 representantes da sociedade civil (advogados, professores, instituições científicas, e associações em geral), órgãos encarregados da persecução penal (magistrados, membros do Ministério Público, defensores públicos, delegados, peritos, dentre outros).

Foram apensados ao PL 8045/2010 as seguintes proposições:

PL nº 3.700/1997, PL nº 4.254/1998, PL nº 358/1999, PL nº 5.116/2001, PL nº 5.353/2001, PL nº 6.562/2002, PL nº 6.742/2002, PL nº 7.239/2002, PL nº 4.151/2004, PL nº 4.714/2004, PL nº 4.911/2005, PL nº 5.305/2005, PL nº 5.329/2005, PL nº 5.843/2005, PL nº 7.006/2006, PL nº 7.013/2006, PL nº 7.053/2006, PL nº 1.211/2007, PL nº 1.341/2007, PL nº 1.396/2007, PL nº 2.064/2007, PL nº 2.065/2007, PL nº 2.193/2007, PL nº 2.327/2007, PL nº 58/2007, PL nº 3.027/2008, PL nº 3.357/2008, PL nº 3.770/2008, PL nº 3.816/2008, PL nº 4.662/2009, PL nº 4.784/2009, PL nº 5.191/2009, PL nº 5.314/2009, PL nº 5.928/2009, PL nº 5.933/2009, PL nº 5.954/2009, PL nº 6.054/2009, PL nº 6.055/2009, PL nº 6.081/2009, PL nº 6.196/2009, PL nº 6.207/2009, PL nº 6.212/2009, PL nº 6.943/2010, PL nº 7.283/2010, PL nº 7.357/2010, PL nº 7.987/2010, PL nº 1.889/2011, PL nº 1.904/2011, PL nº 1.910/2011, PL nº 2.065/2011, PL nº 246/2011, PL nº 2.500/2011, PL nº 2.726/2011, PL 2.840/11, PL nº 2.902/2011, PL nº 3.054/2011, PL nº 331/2011, PL nº 343/2011, PL nº 998/2011, PL nº 3.267/2012, PL nº 3.887/2012, PL nº 3.976/2012, PL nº 4.120/2012, PL nº 4.151/2012, PL nº 4.606/2012, PL nº 4.756/2012, PL nº 5.481/2013, PL nº 5.523/2013, PL nº 5.635/2013, PL nº 5.776/2013, PL nº 5.789/2013, PL nº 5.816/2013, PL nº 5.837/2013, PL nº 6.057/2013, PL nº 6.059/2013, PL nº 6.072/2013, PL nº 6.672/2013, PL nº 6.673/2013, PL nº 7.034/2014, PL nº 7.213/2014, PL nº 7.402/2014, PL nº 7.479/2014, PL nº 7.611/2014, PL nº 7.718/2014, PL nº 7.863/2014, PL nº 7.871/2014, PL nº 8.001/2014, PL nº 8.034/2014, PL nº 8.040/2014, PL nº 1.033/2015, PL nº 1.484/2015, PL nº 1.654/2015, PL nº 1.811/2015, PL nº 2.073/2015, PL nº 2.074/2015, PL nº 2.075/2015, PL nº 2.226/2015, PL nº 2.379/2015, PL nº 2.441/2015, PL nº 2.680/2015, PL nº 2.685/2015, PL nº 2.733/2015, PL nº 2.762/2015, PL nº 2.803/2015, PL nº 2.809/2015, PL nº





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

2.887/2015, PL nº 2.917/2015, PL nº 2.964/2015, PL nº 3.005/2015, PL nº 3.059/2015, PL nº 3.204/2015, PL nº 3.211/2015, PL nº 3.228/2015, PL nº 3.267/2015, PL nº 3.271/2015, PL nº 3.388/2015, PL nº 3.425/2015, PL nº 3.476/2015, PL nº 3.477/2015, PL nº 3.478/2015, PL nº 3.479/2015, PL nº 348/2015, PL nº 3.480/2015, PL nº 3.481/2015, PL nº 3.526/2015, PL nº 3.621/2015, PL nº 3.633/2015, PL nº 3.634/2015, PL nº 3.684/2015, PL nº 3.698/2015, PL nº 3.699/2015, PL nº 3.704/2015, PL nº 3.752/2015, PL nº 3.914/2015, PL nº 3.916/2015, PL nº 3.922/2015, PL nº 3.923/2015, PL nº 3.992/2015, PL nº 3.996/2015, PL nº 4.002/2015, PL nº 401/2015, PL nº 4.158/2015, PL nº 4.197/2015, PL nº 470/2015, PL nº 512/2015, PL nº 52/2015, PL nº 586/2015, PL nº 611/2015, PL nº 77/2015, PL nº 783/2015, PL nº 997/2015, PL nº 4.261/2016, PL nº 4.262/2016, PL nº 4.265/2016, PL nº 4.267/2016, PL nº 4.381/2016, PL nº 4.460/2016, PL nº 4.599/2016, PL nº 4.649/2016, PL nº 4.774/2016, PL nº 4.838/2016, PL nº 4.900/2016, PL nº 4.939/2016, PL nº 4.945/2016, PL nº 4.946/2016, PL nº 5.170/2016, PL nº 5.303/2016, PL nº 5.348/2016, PL nº 5.361/2016, PL nº 5.375/2016, PL nº 5.376/2016, PL nº 5.463/2016, PL nº 5.578/2016, PL nº 5.769/2016, PL nº 5.820/2016, PL nº 5.832/2016, PL nº 5.906/2016, PL nº 5.945/2016, PL nº 5.955/2016, PL nº 6.080/2016, PL nº 6.119/2016, PL nº 6.130/2016, PL nº 6.131/2016, PL nº 6.196/2016, PL nº 6.197/2016, PL nº 6.242/2016, PL nº 6.243/2016, PL nº 6.481/2016, PL nº 6.504/2016, PL nº 6.556/2016, PL nº 6.620/2016, PL nº 6.760/2016, PL nº 6.916/2017, PL nº 6.961/2017, PL nº 7.023/2017, PL nº 7.025/2017, PL nº 7.028/2017, PL nº 7.032/2017, PL nº 7.033/2017, PL nº 7.034/2017, PL nº 7.074/2017, PL nº 7.219/2017, PL nº 7.304/2017, PL nº 7.386/2017, PL nº 7.457/2017, PL nº 7.500/2017, PL nº 7.512/2017, PL nº 7.513/2017, PL nº 7.514/2017, PL nº 7.515/2017, PL nº 7.516/2017, PL nº 7.517/2017, PL nº 7.518/2017, PL nº 7.540/2017, PL nº 7.828/2017, PL nº 7.882/2017, PL nº 7.905/2017, PL nº 7.926/2017, PL nº 7.972/2017, PL nº 7.973/2017, PL nº 8.213/2017, PL nº 8.292/2017, PL nº 8.337/2017, PL nº 8.340/2017, PL nº 8.354/2017, PL nº 8.358/2017, PL nº 8.359/2017, PL nº 8.370/2017, PL nº 8.437/2017, PL nº 8.545/2017, PL nº 8.547/2017, PL nº 8.719/2017, PL nº 9.015/2017, PL nº 9.143/2017, PL nº 9.168/2017, PL nº 9.170/2017, PL nº 9.174/2017, PL nº 9.239/2017, PL nº 9.280/2017, PL nº 9.292/2017, PL nº 9.312/2017, PL nº 9.549/2018, PL nº 9.562/2018, PL nº 9.592/2018, PL nº 9.678/2018, PL nº 9.685/2018, PL nº 9.768/2018, PL nº 9.774/2018, PL nº 9.826/2018, PL nº 9.914/2018, PL 10.032/18, 10.221/18 e 10.222/18.

Por fim foram apresentadas 226 emendas e designados cinco relatores-parciais para colaborar com os trabalhos: Deputados Rodrigo Pacheco (DEM/MG), Rubens Pereira Júnior (PCdoB/MA), Pompeu de Mattos (PDT/RS), Paulo Teixeira (PT/SP) e Keiko Ota (PSB/SP). Os pareceres por



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

eles apresentados trouxeram inestimável contribuição, que foram incorporadas ao substitutivo através das emendas por eles apresentadas.

## **II - VOTO DO RELATOR**

Início pelo exame de admissibilidade da proposição oriunda do Senado Federal.

Do ponto de vista da constitucionalidade, foram observados os requisitos formais relativos à competência da União (art. 22, I da CF), ao processo legislativo (art. 59 da CF) e à legitimidade da iniciativa (art. 61 da CF). Quanto aos aspectos materiais, não vislumbro nenhuma ofensa à nossa Lei Maior. Em todo o exame que fiz do projeto, também não encontrei vícios quanto à juridicidade ou à técnica legislativa.

Isto posto, relaciono, a seguir, as alterações que procedi ao texto originário. Essas alterações foram resultado das sugestões apresentadas pelos ilustres Pares perante esta Comissão, através das 226 emendas propostas que, por sua vez, foram analisadas em trabalho incansável e percuciente dos relatores-parciais, os quais também apresentaram novas emendas. A tudo isso foram acrescentadas as **253** proposições apensadas a este projeto e, finalmente, algumas ideias de minha autoria, quando da realização deste trabalho.

Após listar as alterações, passo ao exame das emendas apresentadas perante a Comissão. Apresento-as aparentemente desordenadas, mas, em verdade, estão na ordem compatível com a sua correspondência aos artigos do PL 8042/10. Em seguida, faço o exame das proposições apensadas para, finalmente, apresentar o substitutivo fruto de todo esse trabalho.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

## **1. DAS ALTERAÇÕES REALIZADAS AO PROJETO ORIGINÁRIO**

Como já assinalado anteriormente, promoveu-se a atualização de seu texto conforme novas leis que foram sendo aprovadas no decorrer desse tempo. Tais atualizações não serão mencionadas, porque já se encontram no Código ora em vigor.

### **1.1 DO PRINCÍPIO ACUSATÓRIO**

Grande avanço do texto que veio do Senado, a positivação do princípio acusatório como eixo fundamental da persecução penal merece aplauso. Todavia, do anteprojeto ao substitutivo aprovado por aquela Casa, foram feitas alterações que desnaturaram o aludido primado.

A Comissão de Juristas propôs que, em caso de arquivamento do inquérito policial pelo órgão do Ministério Público, caso a vítima ou seu representante legal não concordasse com o arquivamento, poderia, no prazo de trinta dias do recebimento da comunicação, submeter a matéria à revisão da instância competente do órgão ministerial, conforme dispusesse a respectiva lei orgânica.

O Senado Federal, todavia, modificou essa forma de controle e transferiu-a para o juiz das garantias, resgatando o disposto no art. 28 do Código vigente, atribuindo a ele função que lhe é estranha no universo acusatório. Não é demais lembrar que não cabe ao magistrado, ao contrário do deliberado pelo Ministério Público, buscar o início da ação penal, o que comprometeria a sua necessária imparcialidade. No substitutivo ora apresentado, os papéis do delegado, do Ministério Público e do juiz, tornaram-se mais nítidos, a bem dos direitos e garantias fundamentais e da eficácia da persecução penal.



## **CÂMARA DOS DEPUTADOS**

### **Deputado Federal João Campos**

Além do mais, o anteprojeto previa um controle, que seria realizado pelo órgão de revisão previsto na lei orgânica do Ministério Público, a pedido da vítima ou seu representante legal. Acredito que dessa forma, fica assegurado o controle do Ministério Público e a sua submissão ao crivo legal e fático, razão pela qual estabeleceu-se o controle feito pelo Conselho Superior do Ministério Público, que pode ser solicitado pela vítima, União, Estados, Distrito Federal, Municípios e associações que tenham por finalidade a defesa dos interesses tratados na investigação, deixando, dessa forma, o juiz como terceiro totalmente imparcial.

### **1.2 DA INVESTIGAÇÃO DEFENSIVA**

Mantida a possibilidade de a defesa identificar fontes de prova que achar conveniente, suprimiu-se, por desnecessária, a autorização para a realização de entrevistas.

### **1.3 DA AUDIÊNCIA DE CUSTÓDIA**

Na linha do quanto deliberado pelo Senado Federal, no apensado PL 6620/2016, do Senador Antônio Carlos Valadares, foi inserida a audiência de custódia no Código de Processo Penal.

Supera-se, assim, uma das grandes críticas ao instituto, que é a ausência de sua regulamentação no plano legal. Passa ela a receber tratamento minudente e atento às peculiaridades e dificuldades do mundo dos fatos. Tal qual aprovado pelo Senado, admitiu-se a realização da videoconferência e eventual dilação de prazo preservando-se o controle de legalidade da prisão, mediante o envio incontinenti da cópia do flagrante. Tal modulação é sempre objeto de controle judicial.

### **1.4 RESTABELECIMENTO DA AÇÃO PENAL DE INICIATIVA PRIVADA**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

O texto do Senado baniu a ação penal de iniciativa privada (não a subsidiária) do Código.

Contudo, a medida não se me afigurou político-criminalmente apropriada. Isso porque a transformação de tais ações em condicionadas a representação acarretaria um acúmulo significativo de trabalho para o Ministério Público, o qual, é cediço, já se encontra assoberbado. A título de exemplo, passaria a ser pública a ação penal relativa aos crimes de calúnia, injúria, difamação e dano. São crimes, conforme se pode notar, cujo equacionamento deve ser mantido sob a discricionariedade da vítima.

### **1.5 DA RETIRADA DA PARTE CIVIL**

Retirou-se do PL a chamada Parte Civil, preservando-se, todavia, a figura do assistente de acusação, além do já disposto no inciso IV do art. 387 do código vigente, que prevê a possibilidade de fixação de valor mínimo de indenização para a vítima.

Conquanto não se feche a via do processo civil para complementação da reparação de danos, a providência em tela visa resguardar a garantia constitucional da razoável duração do processo (art. 5º, LXXVIII), que assume relevância dramática no processo penal, em razão dos casos de prisão provisória. Não é demais lembrar que o retardo no andamento do processo penal tem terrível externalidade negativa, qual seja, o risco de prescrição. Portanto, o resultado que se pretende obter, que seria a satisfação da vítima, seria obtido ao custo de não se punir o agente.

### **1.6 DA MODERNIZAÇÃO DO CONFLITO DE ATRIBUIÇÕES ENTRE MEMBROS DO MINISTÉRIO PÚBLICO**

Aqui a atualização do texto sintonizou-se com a mais moderna jurisprudência do Supremo Tribunal Federal. Lastreada na compreensão de



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

que o Procurador-Geral da República, na qualidade de chefe nacional do Ministério Público, possui a atribuição de dirimir os conflitos entre os representantes do *parquet* da União e dos Estados, ou entre estes, efetuou-se a alteração. Nesse sentido:

CONSTITUCIONAL. CONFLITO DE ATRIBUIÇÕES ENTRE MINISTÉRIOS PÚBLICOS. MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL E MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DO PARANÁ. LEGITIMIDADE DO MINISTÉRIO PÚBLICO PARA PROMOVER A TUTELA COLETIVA DE DIREITOS INDIVIDUAIS HOMOGÊNEOS DOTADOS DE RELEVÂNCIA SOCIAL. POSSIBILIDADE DE ATUAÇÃO DO PARQUET EM FAVOR DE MUTUÁRIOS EM CONTRATOS DE FINANCIAMENTO PELO SISTEMA FINANCEIRO DE HABITAÇÃO. QUESTÃO PRELIMINAR. ALCANCE DO ARTIGO 102, INCISO I, ALÍNEA F DA CONSTITUIÇÃO DA REPÚBLICA. DISPOSITIVO DIRECIONADO PARA ATRIBUIR COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA AO STF EM CASOS DE CONFLITO FEDERATIVO. REVISITAÇÃO DA JURISPRUDÊNCIA ASSENTADA PELA CORTE (ACO 1.109/SP E PET 3.528/BA). MERO CONFLITO DE ATRIBUIÇÕES QUANTO À ATUAÇÃO ENTRE DIFERENTES ÓRGÃOS MINISTERIAIS DA FEDERAÇÃO. SITUAÇÃO INSTITUCIONAL E NORMATIVA INCAPAZ DE COMPROMETER O PACTO FEDERATIVO AFASTA A REGRA QUE ATRIBUI COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA AO STF. NÃO CONHECIMENTO DA AÇÃO CÍVEL ORIGINÁRIA E REMESSA DOS AUTOS AO PROCURADOR-GERAL DA REPÚBLICA (PGR) – (PRECEDENTE FIXADO PELA ACO 1.394/RN). 1. In casu: (i) cuida-se de conflito negativo de atribuições entre diferentes órgãos do ministério público para se definir a legitimidade para a instauração de Inquérito Civil em investigação de possível superfaturamento na construção de conjuntos habitacionais no Município de Umuarama/PR; e (ii) há suspeita de que construtoras obtiveram, por intermédio da Caixa Econômica Federal, verbas do Sistema Financeiro de Habitação, em valor superior ao



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

necessário para a construção dos conjuntos habitacionais, excesso esse que teria sido repassado aos mutuários da CEF. 2. Em sede preliminar, o tema enseja revisitação da jurisprudência assentada por esta Corte (ACO 1.109/SP e, especificamente, PET 3.528/BA), para não conhecer da presente Ação Cível Originária (ACO). Nesses precedentes, firmou-se o entendimento no sentido de que simples existência de conflito de atribuições entre Ministérios Públicos vinculados a entes federativos diversos não é apta, per si, para promover a configuração de típico conflito federativo, nos termos da alínea f do Inciso I do art. 102 da Constituição da República Federativa do Brasil de 1988 (CRFB/1988). O caso dos autos remete, conseqüentemente, a mero conflito de atribuições entre órgãos ministeriais vinculados a diferentes entes federativos. 3. Em conclusão, essa situação institucional e normativa é incapaz de comprometer o pacto federativo e, por essa razão, afasta a regra que, em tese, atribui competência originária ao STF. Ademais, em consonância com o entendimento firmado por este Tribunal no julgamento da ACO 1.394/RN, o caso é de não conhecimento da ação cível originária, com a respectiva remessa dos autos ao Procurador-Geral da República para a oportuna resolução do conflito de atribuições.

(ACO 924, Relator(a): Min. LUIZ FUX, Tribunal Pleno, julgado em 19/05/2016, ACÓRDÃO ELETRÔNICO DJe-204 DIVULG 23-09-2016 PUBLIC 26-09-2016)

## **1.7 DA CITAÇÃO POR HORA CERTA**

Dentre as diversas contribuições trazidas pela Lei 11.719/2008, avulta a introdução, no processo penal, da citação por hora certa. O substitutivo ora apresentado, corrige certa incongruência existente no Código vigente, atualizando o texto vindo do Senado Federal. Supera-se o descompasso



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

existente entre a citação por edital e a ocultação do réu para ser citado mediante o instituto em voga.

### **1.8 DA RACIONALIZAÇÃO DO TRATAMENTO DAS NULIDADES**

Aproveitando os avanços alcançados pela 11.690/2008, colmatou-se lacuna substancial do texto oriundo do Senado relativo às provas ilícitas e suas consequências. O texto atual mantém o disposto pelo Código em vigor, que foi inserido pela lei referida e que alterou dispositivos relativos à prova. A redação dos referidos comandos, no entanto, foi aperfeiçoada, uma vez que eles confundiam a descoberta inevitável da prova com a sua obtenção por fonte independente. Corrigidas essas imperfeições técnicas apontadas pela doutrina, o texto não contém nenhuma outra alteração, principalmente proposta de ampliação das hipóteses de admissão da prova ilícita.

Ainda no que se refere às nulidades, foram feitas alterações no texto para aproximar o seu tratamento ao adotado pelo novo Código de Processo Civil, preservando-se o princípio de que a decretação de nulidade depende da ocorrência de prejuízo (*pas de nullité sans grief*) e da instrumentalidade das formas e termos do processo. Assim, evita-se o culto do formalismo estéril, prestigiando a busca da verdade real.

### **1.9 DA CADEIA DE CUSTÓDIA DAS PROVAS**

Previsto, no texto da Casa antecessora, de maneira tímida, o disciplinamento da cadeia de custódia é esmiuçado na proposta ora apresentada.

A cadeia de custódia, que obriga a todos os agentes públicos envolvidos na persecução penal, representa significativo desvelo no trato da prova, na aquisição e preservação das fontes e meios de prova, uma vez que estabelece vínculo e responsabilidade para aquele que lida com os elementos



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

indispensáveis para a elucidação da materialidade e autoria das infrações penais.

**1.10 DO APRIMORAMENTO DAS DISPOSIÇÕES REFERENTES À PROVA PERICIAL**

Foi dada especial atenção à atuação do perito e seu inestimável mister. Inseriram-se disposições acerca da elaboração da perícia e sua independência técnico-científica que muito contribuirá para a qualidade da prova pericial no processo penal.

**1.11 DO ACESSO A INFORMAÇÕES SIGILOSAS**

O acesso a informações sigilosas e a dados cadastrais, além da codificação e modernização do trato da interceptação das comunicações telefônicas e da localização de aparelho móvel conferirão maior celeridade e eficiência na atuação policial em casos de risco à integridade física da vítima.

O avanço ora analisado relaciona-se com o desenvolvimento trazido pela Lei nº 13.344/16, dispõe sobre a prevenção e repressão ao tráfico interno e internacional de pessoas, permitindo o acesso a dados cadastrais e informações sigilosas.

**1.12 DO APRIMORAMENTO DO PROCEDIMENTO SUMÁRIO**

Tornaram-se mais claras as regras sobre a transação penal em infrações penais com pena máxima de até oito anos. Primou-se pelo atendimento da boa-fé objetiva, na medida em que se prescreveu a impossibilidade de o réu aceitar a proposta ministerial e, ato contínuo, insurgir-se. Pontuou-se, outrossim, não constituir o julgamento antecipado do mérito direito subjetivo do réu.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Finalmente, cumpre ressaltar que se mantiveram os poderes judiciais quanto à homologação da transação e explicitou-se que a sentença homologatória tem natureza condenatória.

### **1.13 DA MODERNIZAÇÃO DO PROCEDIMENTO DO TRIBUNAL DO JÚRI**

O procedimento sintonizou-se com os avanços tecnológicos. Ademais, promoveu-se a adaptação da sentença condenatória com o mais recente entendimento do Supremo Tribunal Federal sobre o início do cumprimento da pena.

Foi atualizado o tratamento da ata dos trabalhos e das atribuições do presidente do Tribunal do Júri.

### **1.14 DA ATUALIZAÇÃO DO INCIDENTE DE INSANIDADE**

Promoveu-se a atualização do incidente de insanidade, no que concerne ao prazo de internação para a realização da medida. A internação provisória, que pode ser determinada no bojo da providência, deverá sujeitar-se a juízo de cautelaridade, submetido, a propósito, a prazo máximo.

### **1.15 DOS RECURSOS**

Não foram muitas as modificações no tocante aos recursos. A preocupação foi a de compatibilizar a disciplina com aquela prevista no novel Código de Processo Civil, empolgando o ideal da teoria geral do processo.

Atendendo-se ao princípio da operabilidade, unificaram-se os prazos recursais para, em regra, 15 dias. O que, a princípio, pode parecer excessivo, na verdade não o é, pois não foram atendidas as sugestões de contagem do prazo apenas em dias úteis.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Além do mais, aprimorou-se o projeto com um tratamento mais amplo ao recurso repetitivo.

**1.16 “DO CUMPRIMENTO DA PENA APÓS O JULGAMENTO DE SEGUNDO GRAU”**

O que popularmente se conhece como cumprimento da pena após o julgamento de segundo grau recebeu tratamento técnico-jurídico.

Como a hipótese em tela não se resume aos casos em que o início da submissão à pena derivaria do julgamento recursal em segundo grau, cunhou-se uma fórmula que representa de maneira global o fenômeno. Assim, atento à conclusão trazida pelo pranteado ministro Teori Zavascki, de que definida a culpabilidade nas instâncias ordinárias, em que se exaure o exame fático-probatório, já seria possível a sujeição à reprimenda, estabeleceu-se o seguinte comando:

“Concluído o julgamento colegiado, do qual não caiba recurso ordinário de decisão condenatória ou de confirmação de condenação, o escrivão ou o chefe de secretaria, independentemente de despacho, providenciará o início da execução penal.”

A disposição abrange não apenas os recursos em segundo grau, mas também as ações penais originárias. Tal proposta é reforçada pelo resultado da pesquisa realizada perante o Superior Tribunal de Justiça, enaltecida pelos Ministros Rogério Schietti Cruz e Luís Roberto Barroso. A pesquisa realizada levou em consideração decisões julgadas pelos 10 ministros que compõem a 5ª e a 6ª Turma do STJ no período de 1º/9/2015 a 31/8/2017, nas classes processuais: REsp e AREsp, levando-se em conta deliberações terminativas monocráticas e colegiadas. O resultado foi o seguinte:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

No período de 1º/9/2015 a 31/8/2017, o Sistema Justiça do STJ entregou 68.944 decisões terminativas monocráticas e colegiadas em recursos de AREsp, REsp, de matéria criminal, eletrônicos, proferidas pelos 10 ministros que compõem a 5ª e a 6ª Turma e em que a parte autora é a defesa. Dessas decisões, 41.165 tiveram advogados como parte autora e 27.779, a defensoria pública. Esse conjunto define a população alvo da pesquisa.

Das 68.944 decisões, 9.725 (14,10%) obtiveram 'provimento' (ou 'provimento parcial'); 31.996 (46,41%), 'recurso negado'; 24.370 (35,35%), 'não conhecido', e 2.853 (4,14%), outros teores.

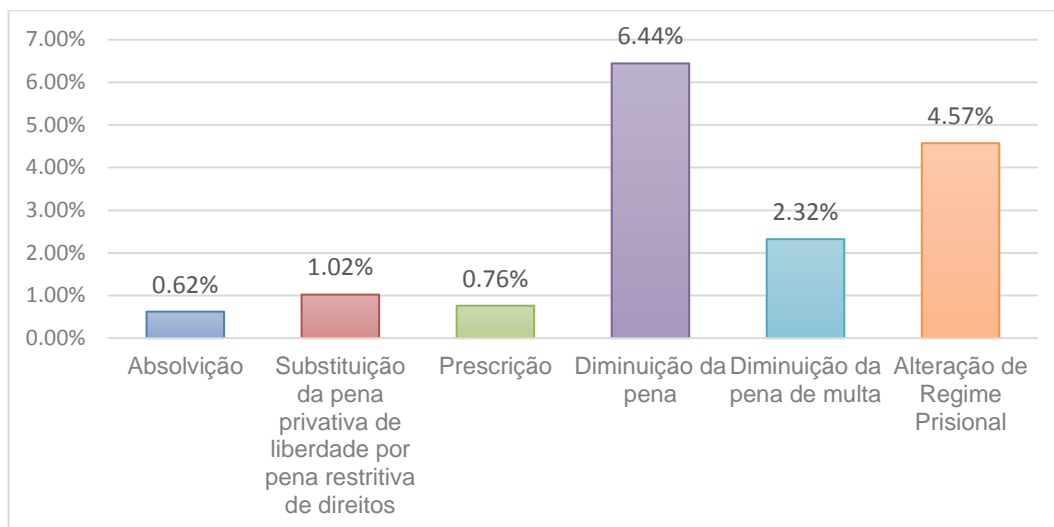
Nas decisões proferidas no STJ que tiveram a **defesa** como parte solicitante, seja advogado seja defensoria pública, foi concedido:

- Em **0,62%**, **absolvição**;
- Em **1,02%**, **substituição da pena restritiva de liberdade por pena restritiva de direitos**;
- Em **0,76%**, **prescrição**;
- Em **6,44%**, **diminuição da pena**;
- Em **2,32%**, **diminuição da pena de multa**;
- Em **4,57%**, **alteração de regime prisional**.



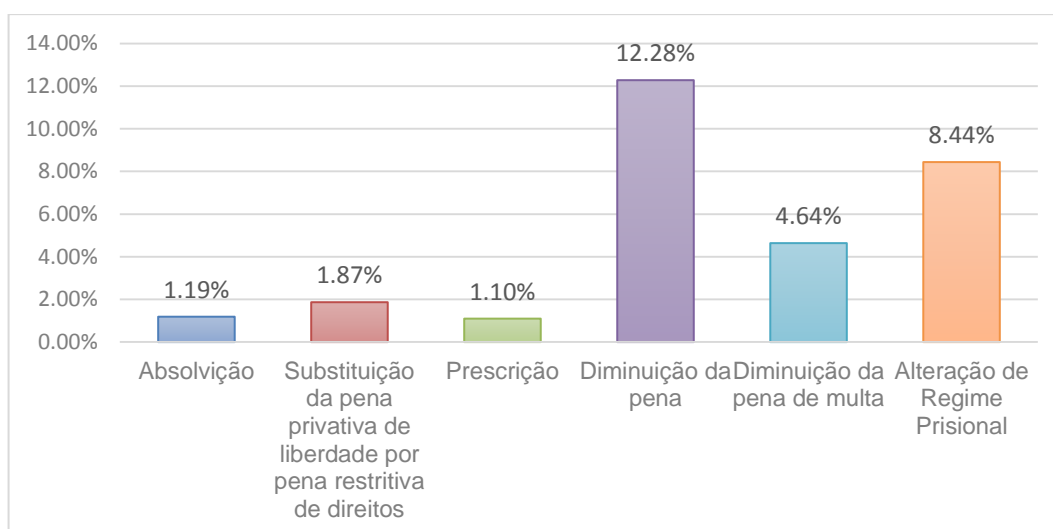
## CÂMARA DOS DEPUTADOS

Deputado Federal João Campos



Também, nas decisões proferidas no STJ em que somente a defensoria pública foi a parte solicitante, foi concedido:

- Em **1,19%**, **absolvição**;
- Em **1,87%**, **substituição da pena restritiva de liberdade por pena restritiva de direitos**;
- Em **1,10%**, **prescrição**;
- Em **12,28%**, **diminuição da pena**;
- Em **4,64%**, **diminuição da pena de multa**;
- Em **8,44%**, **alteração de regime prisional**.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Como uma decisão pode conceder um ou mais desses itens (eles não correspondem a conjuntos mutuamente exclusivos de decisões), não é adequado somar os percentuais para obter o percentual dos itens envolvidos, pois resultará valor acima do correto. Nesse caso é preciso contar os julgados que contêm esses itens e avaliar o percentual ao final.

**RESUMO**

**Fonte: Superior Tribunal de Justiça – Coordenadoria de Gestão da Informação**

**Período Pesquisado: 1º/9/2015 a 31/8/2017**

**Total de decisões criminais: 85.495**

**Total de recursos da defesa: 68.944**

<b>RESULTADO DOS RECURSOS DA DEFESA ACOLHIDOS</b>			
<b>INTEGRALMENTE OU EM PARTE</b>			
<b>Decisão Proferida</b>	<b>Advogado</b>	<b>Defensoria Pública</b>	<b>Total</b>
<b>ABSOLVIÇÃO</b>	0,24%	1,19%	0,62%
<b>OUTRAS DECISÕES</b>			
<b>Substituição da pena privativa de liberdade por pena restritiva de direitos</b>	0,45%	1,87%	1,02%
<b>Prescrição</b>	0,53%	1,10%	0,76%
<b>Diminuição da pena</b>	2,50%	12,28%	6,44%
<b>Diminuição da pena de multa</b>	0,75%	4,64%	2,32%
<b>Alteração de regime prisional</b>	1,96%	8,44%	4,57%



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

<b>Outros Resultados Concedidos</b>	2,20%	3,79%	2,85%
-------------------------------------	-------	-------	-------

### **1.17 DO RESTABELECIMENTO DA PRISÃO EM FLAGRANTE COMO MODALIDADE DE PRISÃO PROVISÓRIA**

Não desconheço as razões que levaram em 2011 o legislador a suprimir a prisão em flagrante como modalidade autônoma de prisão provisória. No entanto, creio que a bem da verdade e do discrimen fenomênico são distintas a segregação oriunda da flagrância daquela simplesmente ordenada pelo juiz tempos depois.

Na atualidade, no correr da persecução penal, encontrando-se preso o réu, não se sabe, ao certo e de pronto, a origem de sua segregação: se ordenada ou decorrente de flagrante.

Trata-se de medida de relevante valor processual, razão pela qual a reincorporamos ao nosso ordenamento.

### **1.18 DO ENRIJECIMENTO DA PRISÃO DOMICILIAR**

A proposta que veio do Senado previa a prisão domiciliar para maiores de setenta e cinco anos, gestantes a partir do sétimo mês de gestação ou em gestação de alto risco, e pessoa imprescindível aos cuidados especiais devidos de menor de seis anos de idade ou com deficiência.

Todavia, a Lei 12.403/11, já havia elevado o limite etário para oitenta anos, além de trazer a hipótese de pessoa extremamente debilitada por motivo de doença grave. Tais avanços foram incorporados.

No caso da gestante, optou-se pela redação do projeto oriundo do Senado Federal, apesar das modificações trazidas pela Lei 13.257/16. Acerca de tal diploma, as disposições sobre os imprescindíveis cuidados com filho de até doze anos de idade incompletos, tanto para a mãe quanto para o pai, foram aproveitadas com algum temperamento.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

### **1.19 DA PRISÃO TEMPORÁRIA**

Quanto ao âmbito de incidência da medida cautelar em questão, foi suprimido o rol dos crimes que a admitiam. Essa inovação, contudo, não significa que seu cabimento seja indiscriminado. Com efeito, os limites negativos da prisão preventiva foram estendidos à prisão temporária. Ademais, a medida deverá ser fundamentada nos termos do inciso IX do art. 93 da Constituição, sendo exigida a demonstração de sua imprescindibilidade para o sucesso a investigação criminal.

### **1.20 DA FIANÇA**

Houve o aprimoramento da disciplina dessa medida cautelar. Destaco, por oportuno, a alteração na destinação dos valores decorrentes da quebra e do perdimento da fiança. Foram contemplados os Fundos de Segurança Pública, nacional ou estaduais, conforme a competência para a apuração dos crimes.

Os valores da fiança foram majorados, passando-se a prever apenas os valores máximos, conforme a pena cominada.

### **1.21 DA MEDIDA CAUTELAR PESSOAL DE INTERNAÇÃO PROVISÓRIA**

Ainda que timidamente prevista no Código de Processo Penal vigente e no texto oriundo do Senado Federal, na disciplina do incidente de insanidade mental, a sugestão ora apresentada fornece um tratamento autônomo do tema. A medida é sintonizada com o ideário cautelar, em consonância com a natureza da sanção cominada ao delito, enaltecendo-se o princípio da homogeneidade. Portanto, somente quando for possível, ao cabo do processo, a sujeição à medida de segurança de internação, será possível a aplicação da medida cautelar em voga.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

## **1.22 DA MEDIDA CAUTELAR DO BLOQUEIO DE ENDEREÇO ELETRÔNICO**

O projeto que tramitou perante o Senado Federal é anterior ao chamado Marco Civil Regulatório (Lei, 12.965, de 23 de abril de 2014). Foi feita uma readequação do texto do PL, a fim de que mantenha a sua atualidade, coerência principiológica e a liberdade característica da rede mundial de computadores.

## **1.23 DAS MEDIDAS CAUTELARES REAIS**

O substitutivo esclareceu que as medidas cautelares reais previstas no Código de Processo Penal são aplicáveis também em favor da Fazenda Pública. Desta forma, resta revogado o Decreto-lei nº 3.240/1941, unificando-se o tratamento da matéria no âmbito da codificação.

## **1.24 HABEAS CORPUS**

Atendendo aos justos reclamos de significativa parcela da magistratura, o novo texto prestigia a racionalização do emprego do *habeas corpus*.

Tendo como norte o bem jurídico tutelado por meio do remédio heroico, qual seja, a liberdade de locomoção, estabeleceram-se parâmetros de incidência da garantia, desestimulando, portanto, o seu uso indiscriminado para a declaração de nulidade ou trancamento de investigação ou processo criminal e em prejuízo do sistema recursal e das ações de impugnação.

## **1.25 COOPERAÇÃO JURÍDICA INTERNACIONAL E LEI DE MIGRAÇÃO**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Promoveu-se a atualização da cooperação jurídica internacional, à luz da Lei nº 13.445/17, que revogou o antigo Estatuto do Estrangeiro, e conferiu-se maior agilidade aos trâmites da cooperação internacional. As alterações foram fruto de diálogo com os vários atores do respectivo cenário.

Também foi incorporada disciplina das equipes conjuntas de investigação, atendendo a compromissos internacionais assumidos. Tais equipes poderão ser constituídas para a apuração criminal de fato que configure delito previsto em tratado internacional de que o Brasil seja parte, a fim de que possa ser conduzida em território brasileiro ou estrangeiro, ou ainda quando houver apurações correlatas que exijam a coordenação de atuação de mais de um país, diante de sua complexidade.

## **2. EMENDAS APRESENTADAS NA COMISSÃO ESPECIAL.**

No geral, as emendas apresentadas não apresentam vício de inconstitucionalidade, injuridicidade, tampouco de técnica legislativa. Aquelas que apresentarem tais vícios, serão consignadas como tal, durante a análise que princípio a seguir. Tal exame será feito de acordo com o agrupamento temático apresentado pelos relatores-parciais.

Início pela análise das emendas concernentes à primeira parte do Código de Processo Penal, cuja análise coube ao ilustre Deputado Rodrigo Pacheco, apreciando, a seguir, as emendas por ele apresentadas.

### **2.1 EMENDAS ANALISADAS PELO RELATOR-PARCIAL DEPUTADO RODRIGO PACHECO**

- **Emendas nº 1, 8, 133, 141,165, 172, 182, 186 e 207 (dos Deputados Subtenente Gonzaga, Major Olimpio, Alberto Fraga, Eduardo**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**Bolsonaro, Aluisio Mendes, Pompeo de Mattos, Lincoln Portela e Valtenir Pereira)**

**(Alteram a expressão “delegado de polícia” por “autoridade policial”)**

O relator parcial, deputado Rodrigo Pacheco, assim decidiu:

“A expressão “delegado de polícia” faz referência ao cargo pertence a uma carreira específica, integrante da estrutura administrativa do Estado brasileiro, que não traz no seu bojo a definição de “autoridade policial”, já que esta, sim, reporta-se, antes, à função. Contudo, a previsão da expressão “delegado de polícia” fortalece o exercício de sua atividade investigatória, sempre fiscalizada pelo Ministério Público, e tem assento na Constituição Federal (notadamente em seu artigo 144, §4º), razão pela qual **rejeito as Emendas nº 1, 8, 133, 141, 165, 172, 182 e 207.**”

Com razão o relator-parcial. Nos termos do substitutivo ora apresentado, o delegado de polícia, como deveria ser, encontra-se no centro gravitacional da investigação criminal. Subsidiariamente, é aberta oportunidade para outra autoridade desempenhar tal papel. Portanto, a pretensão de se alterar a locução em tela não se justifica, razão pela qual voto pela sua rejeição.

- **Emenda nº 3 (do Deputado Roberto Freire)**

**(Suprime o Capítulo II (Livro I, Título II) do projeto relativo à figura do “juiz das garantias”)**

O relator parcial assim pontuou:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“Argumenta o autor da referida emenda que estabelecer um *juiz das garantias* apenas para a fase pré-processual representará atraso no combate à impunidade, tendo em vista que há comarcas no interior do País que possuem apenas um juiz e outras que não possuem sequer um, já que os Tribunais não conseguem suprir todas as vagas. Ainda, na hipótese de haver mais de um juiz competente para decidir sobre tais medidas, as investigações tornar-se-ão extremamente morosas, com inúmeros processos anulados, haja à vista o mal funcionamento alegado da figura do juiz das garantias na fase investigatória.

Com a devida vênia, tais preocupações não são meritórias.

Em primeiro lugar, porque tal previsão é condizente ao sistema processual penal que adotamos, formatado pelo **princípio acusatório**, segundo o qual deve haver separação entre as figuras do acusador, do juiz e do defensor. A atual cumulação de competências num mesmo juiz (de garantia dos direitos individuais do investigado e de seu julgamento na fase de conhecimento) acaba por contaminar o princípio acusatório. Aliás, a exigência do juiz das garantias efetivar-se-á à medida em que os Estados se reorganizarem, de acordo com prazo razoável estipulado para que os juizados se adaptem da melhor forma possível. Pelo exposto, **rejeito a Emenda nº 3.**”

Além de concordar com o ilustre relator-parcial, aduzo que, a meu ver, a emenda em questão tem vício de inconstitucionalidade, uma vez que pretende retirar do projeto uma salvaguarda do princípio da separação dos Poderes. O projeto ora examinado, com as contribuições do substitutivo, deixa bem marcadas as funções no processo penal: a do delegado, a do Ministério Público e a do juiz, prestigiando o princípio constitucional do devido processo legal (art. 5º, LIV, da Lei Maior).



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Voto, pela inconstitucionalidade e injuridicidade da Emenda nº 3, e no mérito, por sua rejeição.

- **Emenda nº 4 (do Deputado Roberto Freire)**

**(Inclui §7º ao artigo 13 do Projeto de Lei)**

A Emenda nº 4, acrescenta ao *caput* do art. 13 do novo Código de Processo Penal a expressão “que serão realizadas a juízo da autoridade competente” e acrescenta um §7º, segundo o qual:

“**Art. 13.** É facultado ao investigado, por meio de seu advogado, de defensor público ou de outros mandatários com poderes expressos, tomar a iniciativa de identificar fontes de prova em favor de sua defesa, podendo inclusive entrevistar pessoas, que serão realizadas a juízo da autoridade competente.....

§7º A diligência levada a cabo pelo investigado não poderá exceder o prazo de conclusão do inquérito policial.”

Disse o relator-parcial:

“O prazo de conclusão do inquérito policial previsto pelo novo Código de Processo Penal é de 90 (noventa) dias, se o investigado estiver solto, e de 15 (quinze) dias, se estiver preso. Entretanto, este prazo pode ser prorrogado até o máximo de 720 (setecentos e vinte) dias. A proposição, ainda, previu a discricionariedade de o investigado participar no levantamento de fatos que interessem para a defesa, não sendo a sua juntada ao inquérito obrigatória (art. 13, §5º).

Diante disso, salvo melhor juízo, é desnecessário prever que as diligências não poderão exceder o prazo de conclusão do inquérito, haja à vista o fato de que, além da possibilidade de prorrogação dos prazos, a autoridade policial não ficará



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

vinculada às ações propostas pelo investigado para concluir o inquérito. Desse modo, **rejeito a Emenda nº 4.**”

Concordo com o relator-parcial quanto à argumentação supra, e aduzo que a parte que se pretende acrescentar ao *caput* também é desnecessária, uma vez que ela está contida no § 5º do artigo que ora analisamos, que determina que o material produzido poderá ser juntado aos autos do inquérito, *a critério da autoridade judicial*. Voto, pois, pela rejeição da emenda.

- **Emenda nº 19 (do Deputado Nelson Marchezan Junior)**

**(Modifica a redação do art. 31 do Projeto de Lei nº 8.045/2010)**

A Emenda nº 19 dá a seguinte redação ao art. 31:

“**Art. 31.** O inquérito policial deve ser concluído no prazo de 180 (cento e oitenta dias) dias, estando o investigado solto”

O relator-parcial assim se pronunciou:

Reitera-se: os prazos previstos para conclusão do inquérito policial no vigente Código de Processo Penal são de 30 (trinta) dias, na hipótese de o investigado estar solto, e de 15 (quinze) dias, na hipótese de o investigado estar preso. Estes prazos podem, entretanto, ser prorrogados, não havendo limite máximo. No atual Projeto de Código de Processo Penal, os prazos passam a ser de 90 (noventa) dias, se o investigado estiver solto, e de 15 (quinze) dias, se estiver preso – só havendo prorrogação até o máximo de 720 (setecentos e vinte) dias.

Neste contexto, salvo melhor juízo, o alongamento do prazo de conclusão do inquérito policial para 180 (cento e oitenta dias)



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

pode acabar por prejudicar o controle externo realizado pelo Ministério Público, se considerarmos a eventual possibilidade de ocorrência de desídia por parte da autoridade policial em relação à determinada investigação – circunstância que somente será observada pelo Ministério Público após o transcurso dos cento e oitenta dias. Por tal motivo, **rejeito a Emenda nº 19.**

Concordo com o relator e acrescento a inconstitucionalidade da emenda por infringir o disposto no inciso LXXVIII do art. 5º da Lei Maior que positiva o princípio a razoável duração do processo.

Voto pela inconstitucionalidade da emenda.

- **Emenda nº 61 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do artigo 39 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

Modifica o art. 39 do PL para determinar que o Ministério Público comunique à vítima, ao investigado, à autoridade policial e ao juiz das garantias o eventual arquivamento do inquérito. O relator-parcial analisa:

A previsão atual no Projeto de Código de Processo Penal é a de que “*arquivado o inquérito policial, o juiz das garantias comunicará a sua decisão à vítima, ao investigado e ao delegado de polícia*”. O arquivamento do inquérito policial é o ato judicial que implica na finalização das investigações em virtude da ausência de interesse útil à sua continuidade. É, portanto, um resultado anômalo da investigação, provocado, na maioria das vezes, pela inexistência de materialidade delitiva ou pela fragilidade de indícios suficientes para determinar a





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

autoria<sup>1</sup>. O arquivamento é ato complexo, isto é, demanda a manifestação de órgãos diferentes: o Ministério Público opina e o Poder Judiciário determina ou não seu arquivamento.

Portanto, tendo em vista que caberá ao juiz das garantias determinar o arquivamento do procedimento investigatório, não faz sentido dar ao Ministério Público a atribuição de comunicar o ato às partes envolvidas. Com esses argumentos, **rejeito a Emenda nº 61.**

Malgrado o judicioso argumento do relator-parcial, a comunicação sugerida encontra respaldo no princípio da eficiência, tendo sido acoplada ao substitutivo ora apresentado.

Voto pela aprovação da emenda nº 61, nos termos do substitutivo.

- **Emenda nº 62 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do artigo 38 do Projeto de Lei nº 8.045/2010)**

A Emenda nº 62 altera a redação do artigo 38 da proposição, prevendo competências para o Conselho Superior do Ministério Público, nos seguintes termos:

**“Art. 38** Se o órgão do Ministério Público, esgotadas todas as diligências, se convencer da inexistência de fundamento para a propositura da ação penal, promoverá o arquivamento dos autos do inquérito ou das peças informativas, fazendo-o fundamentadamente.

---

<sup>1</sup> CRUZ, Pablo Farias Souza. *Processo Penal Sistematizado*. Ed 1ª. Rio de Janeiro: Grupo Gen:Forense, 2013.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º Os autos do inquérito ou das peças de informação arquivadas serão remetidos, sob pena de se incorrer em falta grave, no prazo de 5 (cinco) dias, ao Conselho Superior do Ministério Público.

§ 2º A promoção de arquivamento será submetida a exame e deliberação do Conselho Superior do Ministério Público, conforme dispuser o seu Regimento.

§ 3º Deixando o Conselho Superior de homologar a promoção de arquivamento, designará, desde logo, outro órgão do Ministério Público para o ajuizamento da ação”

O sub-relator assim decidiu:

“Entretanto, conforme o 130-A, §2º, da Constituição Federal, “(...) compete ao Conselho Nacional do Ministério Público o controle da atuação administrativa e financeira do Ministério Público e do cumprimento dos deveres funcionais de seus membros”. Trata-se, portanto, de órgão da administração superior e de execução do Ministério Público.

Nesse sentido é o entendimento do Supremo Tribunal Federal: por tratar-se de órgão de natureza administrativa, as atribuições do Conselho Nacional do Ministério Público restringem-se ao controle da legitimidade dos atos administrativos praticados por membros ou órgãos do Ministério Público Federal e Estadual<sup>2</sup>. Diante disso, não deve o legislador atribuir ao Conselho Superior do Ministério Público outras competências, tendo em vista sua finalidade administrativa de controle dos atos *interna corporis*. Logo, a função de decidir sobre o arquivamento ou não dos

---

<sup>2</sup> [MS 27.744](#), rel. min. **Luiz Fux**, julgamento em 6-5-2014, Primeira Turma, *DJE* de 8-6-2015.)



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

inquéritos policiais não lhe pode ser atribuída. Dessa forma, **rejeito a Emenda nº 62.**”

No ponto em questão, divirjo do eminente relator-parcial. A atribuição que ora se pretende explicitar é do Conselho Superior do Ministério Público e não do Conselho Nacional do Ministério Público, consoante analisado pelo ilustre relator-parcial.

A meu ver, o teor da emenda é de utilidade inquestionável para o controle do arquivamento, que será realizado por quem detém a legitimidade institucional para tanto.

Voto, pois, pela aprovação da emenda nº 62, nos termos do substitutivo.

- **Emendas nº 66 e 98 (dos Deputados Lincoln Portela e Carlos Sampaio)**

**(Modificam a redação dos §§ 1º e 2º, ao art. 29 do Projeto de Lei nº 8.045/2010)**

A Emenda nº 66 pretende acrescentar, no artigo 29, §2º, a expressão “que poderão realizar a transcrição” e a emenda nº 98 que pretende acrescentar no §1º do mesmo dispositivo, o vocábulo “preferencialmente”.

O relator-parcial decidiu:

*A redação atual do dispositivo mencionado preceitua que “se o registro se der por gravação de áudio ou filmagem, fica assegurada a sua transcrição e fornecimento de cópia a pedido do investigado, de seu defensor ou do Ministério Público”.*

Salvo melhor juízo, entendo que não faz sentido atribuir ao investigado ou ao Ministério Público a função de realizar as transcrições dos áudios ou filmagens no âmbito do inquérito policial, considerando que cabe à autoridade policial presidente do



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

inquérito a tarefa de realizar todos os atos administrativos relacionados com o desenvolvimento das investigações. Por isso, **rejeito a Emenda nº 66.**

Entendo corretos os argumentos expendidos pelo relator-parcial, e aduzo que a temática é muito mais procedimental do que processual, razão pela qual voto pela rejeição das emendas nº 66 e 98.

- **Emenda nº 67 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Inclui inciso ao artigo 25 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

O relatório-parcial analisou a presente emenda nos seguintes termos:

A Emenda nº 67 pretende incluir o inciso X ao artigo 25 da proposição, para fins de listar entre as incumbências da autoridade policial a obtenção de informação e dados cadastrais sobre o investigado constantes em bancos de dados públicos ou privados, quando necessários à investigação. Em sua justificção, o autor dispõe que a obtenção de informação e dados cadastrais não representa significativa intromissão na esfera privada, visto que são acessados por entidades privadas, que, aliás, compartilham-nos com entidades congêneres.

Apesar de não inovar de maneira significativa na ordem jurídica, tal previsão reforça o caráter de **estrita necessidade** da medida, sendo seu uso indistinto, portanto, passível de violação da privacidade do sujeito.

Entretanto, a utilização genérica do termo “informações” não permite ao intérprete compreender se são todas as informações (inclusive as pessoais) as que devem ser submetidas à cláusula



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

de inviolabilidade ou se seu emprego refere-se apenas (e exclusivamente) aos dados cadastrais. Em todo caso, é prudente que se retire essa palavra do texto, seja porque viola o texto constitucional pátrio, seja por ser desnecessária. Por isso, sou **favorável ao acolhimento da Emenda nº 67, com a Subemenda Supressiva ao final anexada**, com a finalidade de retirar do texto o termo “informações e”.

A emenda em tela encontra-se em sintonia com a efetividade da persecução penal. Voto pela sua aprovação na forma do substitutivo.

- **Emenda nº 68 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica o inciso II do art. 20 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A Emenda nº 68 modifica o inciso II do art. 20 do PL, com a finalidade de determinar abertura de inquérito policial para apuração de crime que for noticiado no decorrer de outra ação penal, mediante requisição do Ministério Público ou do juiz. Entretanto, de acordo com o princípio acusatório, de fato, não é salutar ao bom funcionamento da persecução penal a permanência de tal poder requisitório do magistrado. Diante disso, **rejeito a Emenda nº 68.**

Acolho os fundamentos apresentados pelo relator-parcial e rejeito a Emenda nº 68.

- **Emenda nº 69 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica o art. 11 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A Emenda nº 69 pretende modificar o art. 11 da presente proposição, utilizando a seguinte redação:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“**Art. 11** É garantido ao investigado e ao seu defensor acesso a todo material já produzido na investigação criminal, salvo aquele cujo conhecimento possa comprometer a eficácia da investigação penal”.

O relator-parcial, estribando-se em entendimento do Supremo Tribunal Federal, disse que que a Súmula Vinculante nº 14, possibilita ao investigado, ou sua defesa técnica, ter amplo acesso a todos os atos já encartados no inquérito policial, não sendo obrigada a autoridade policial a revelar as ações em curso sob sigilo de justiça, nem mesmo a revelar a estratégia investigativa em andamento.

Nesse contexto a inclusão da expressão “*salvo aquele cujo conhecimento possa comprometer a eficácia da investigação penal*” abre, novamente, um campo interpretativo subjetivo por parte da autoridade policial – o que poderá colocar em risco o direito de acesso de o investigado acessar os dados anexados na peça investigativa. Por isso, **rejeito a Emenda nº 69**.

Rejeito a emenda nos termos do proposto pelo ilustre relator-parcial.

- **Emenda nº 71 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Supressão do art. 16 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A Emenda nº 71 suprime o art. 16 da proposição (relativo ao juiz das garantias) e, como consequência de tal ato, também o seu art. 748 (que determina que o impedimento ao magistrado que funcionar como juiz das garantias não se aplicará às comarcas ou seções judiciárias onde houver apenas um juiz, enquanto a respectiva lei de organização judiciária não dispuser sobre criação de cargo ou formas de substituição).

Disse o relator-parcial:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

A figura do juiz das garantias é fulcral para o bom funcionamento do sistema de justiça criminal. Como afirmado na própria Exposição de Motivos do projeto, “[o] deslocamento de um órgão da jurisdição com função exclusiva de execução dessa missão atende à duas estratégias bem definidas, a saber, a) a otimização da atuação jurisdicional criminal, inerente à especialização na matéria e ao gerenciamento do respectivo processo operacional, e, b) manter o distanciamento do juiz do processo, responsável pela decisão de mérito, em relação aos elementos de convicção produzidos e dirigidos ao órgão da acusação”.

É inegável que o juiz das garantias representa um avanço do processo penal brasileiro, especialmente porque busca impedir a contaminação do juiz do processo com as provas produzidas sem o devido contraditório e ampla defesa próprio da fase de persecução policial, além de evitar o contato com aquelas provas produzidas ilegalmente, ao arrepio da lei e da Constituição.

Por meio da instituição do juiz das garantias, o legislador deixa explícito seu compromisso com a ideia de que todo o desenvolvimento processual, a todo tempo e em todas as fases, deve estar comprometido com os direitos fundamentais da pessoa humana. Com esses argumentos, rejeito a Emenda nº 71.

Acolho os termos expendidos acima, votando pela rejeição da Emenda 71.

- **Emenda nº 88 (do Deputado Otávio Leite)**

A proposição com 56 artigos, busca disciplinar a investigação criminal como um todo. Tendo em vista o acolhimento e modernização da proposta chancelada pelo Senado Federal, mostra-se inadequada a aprovação



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

da emenda, que traria prejuízos para o caráter sistemático do texto objeto do substitutivo ora apresentado.

Emenda rejeitada.

- **Emendas nº 94, 95 e 99 (do Deputado Carlos Sampaio)**

**(Poder investigatório do Ministério Público)**

A Emenda nº 94 modifica o art. 8º da presente proposição, que passa a conter a seguinte redação:

“**Art. 8º** A investigação criminal, realizada através de inquérito policial, procedimento investigatório criminal do Ministério Público, ou da forma como a lei atribuir, tem por objetivo a identificação das fontes de prova e será iniciada sempre que houver fundamento razoável a respeito da prática de uma infração penal”.

A Emenda nº 95 modifica o § 5º do art. 13 da presente proposição, que passa a conter a seguinte redação:

O relator-parcial assim se manifestou:

“Art. 13. ....

.....

§ 5º O material produzido poderá ser juntado aos autos do inquérito ou do procedimento investigatório criminal, a critério da autoridade policial ou do representante do Ministério Público, conforme o caso”.

Ambas as Emendas amparam-se, em suas justificativas, no julgamento, pelo Plenário do Supremo Tribunal Federal, do Recurso





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Extraordinário n.º 593.727/MG, que reconheceu, por maioria, os poderes investigatórios do Ministério Público.

A Emenda n.º 99, por sua vez, modifica a redação do §1º, do art. 20, da presente proposição, que passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 20 .....

§ 1º Nas hipóteses dos incisos I e III do caput deste artigo, a abertura do inquérito será comunicada imediatamente ao Ministério Público, que, em qualquer caso, poderá acompanhá-lo em todos os seus termos (...)”

Em sua justificativa, o autor alega que, se o Ministério Público é o destinatário do inquérito policial e autor exclusivo da ação penal, por mandamento constitucional, logo cabe a ele a missão investigativa, encontrando-se tal previsão, inclusive, inserta no art. 7.º, inciso II, da Lei Complementar n.º 75/93, que dispõe sobre a organização, as atribuições e o estatuto do Ministério Público da União, bem como no art. 26, inciso IV, da Lei n.º 8.625/93, que dispõe sobre a Lei Orgânica Nacional do Ministério Público.

Passo, assim, à análise do tema.

Onus probandi est qui dixit – isto é, cabe a quem pleiteia algo em juízo o dever de comprovação de seu direito. No âmbito do processo penal, de caráter acusatório, cabe ao Ministério Público demonstrar a existência de justificativa para a instauração do processo, visto ser o titular da ação penal.

Para provar a viabilidade de uma ação penal, o Ministério Público poderá realizar investigações preliminares próprias (o que já foi reconhecido pelo Supremo Tribunal Federal) ou valer-se das



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

apurações de órgãos da administração pública, notadamente órgãos da polícia judiciária, mas também da Receita Federal, do Ibama, do Bacen, do Departamento Nacional de Produção Mineral, etc. A regra, pois, é de que o órgão ministerial valha-se das atividades de investigação das polícias civis e federal para formar sua convicção quanto à viabilidade de uma acusação criminal, atividade esta que tem finalidade específica: produzir elementos de convicção para o titular da ação penal.

Constatando a irracionalidade e a ineficiência de um sistema de persecução em que o Ministério Público fica alheio às atividades de investigação, Códigos de Processo Penais vêm sendo, ao redor do mundo, reformados ou editados desde a década de 1970 sob o lema de que “quem acusa conduz a investigação”, pois o titular da ação penal é quem melhor pode determinar o que é necessário para sua atuação em juízo. Uma investigação distanciada do titular da ação penal corre sempre sérios riscos de resultar em desperdício de recursos públicos, pois, não concatenada às necessidades de convicção do Ministério Público, tende a ser arquivada. Não é por outro motivo que, após levantamentos, o Ministério Público Federal constatou utilizar apenas 25% dos inquéritos da Polícia Federal para a propositura de ações penais.

Para que não haja gastos desnecessários com a realização de apurações inviáveis desde o início ou investigações que não produzirão os elementos de convicção necessários, a investigação deve ser dirigida por e para o promotor, o que não significa que a polícia deve se tornar órgão do Ministério Público, que não possa realizar investigação independente de requisição do titular da ação penal ou que este possa impedir apurações ou desconsiderar o conhecimento policial.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Ocorre que o sistema brasileiro presume um distanciamento entre a polícia e o Ministério Público, o que gera ineficiência de persecução e, conseqüentemente impunidade. O que se vê é a atividade policial de investigação ilhada, funcionando como se fosse um fim em si mesmo, sendo o seu produto o relatório do inquérito policial e o indiciamento, mesmo que isso possa não ser utilizado pelo órgão ministerial.

Apesar da previsão de requisições de diligências no corpo da Constituição, as polícias vêm agindo de forma que estas só possam ser feitas em favor de investigações que são conduzidas por elas próprias, nunca podendo ser feitas em favor de investigações conduzidas pelo Ministério Público.

Após a decisão do STF sobre o poder de investigação do Parquet, o caminho que se tem trilhado é o de que nas investigações conduzidas por este órgão não haja participação da Polícia Civil ou Federal, e, nas investigações dessas polícias, o Ministério Público não se imiscua e suas requisições sejam atendidas apenas após a realização das diligências que a polícia entende serem necessárias.

Tal contexto institucional causa ineficiência da investigação, pois o Parquet, apesar de ser o titular da ação penal e investigar diretamente, acaba não se valendo da expertise policial, e a polícia, apesar de sua expertise em campo, realiza a investigação sem se preocupar com a convicção do titular da ação penal. Além disso, surgem conflitos institucionais, disputas corporativas sem sentido, necessidade de acionamento do Poder Judiciário para que a polícia realize determinados atos, o que retira a necessária celeridade das apurações e cria animosidades. Para evitar gastos inúteis e sendo o destinatário das investigações, cabe ao



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Ministério Público zelar para que não haja duplicidade de investigações.

Com a finalidade de abarcar as demandas por previsão do poder investigativo do Ministério Público, sugiro ao Relator-Geral a inclusão de um artigo 14 (renumerando-se os demais), determinando que, nas investigações criminais realizadas pelo órgão ministerial, ficará este adstrito às regras do novo Código de Processo Penal, inclusive às atinentes ao delegado de polícia – medida que, creio, estabelecerá os limites legais necessários, equilibrando-se o interesse social de realização de investigações criminais pelo Parquet com o interesse social de conhecimento do inteiro teor daquelas – interesse este igualmente relevante. Desse modo, recomendo a rejeição das Emendas nº 94, 95 e 99.

As conclusões alcançadas pelo Supremo Tribunal Federal no aludido Recurso Extraordinário, realmente, representaram um marco de controle dos poderes investigatórios do Ministério Público que, entretanto, não estavam legalmente disciplinados, o que ora corrigimos com o substitutivo.

Voto pela aprovação das Emendas 94, 95 e 99 nos termos do substitutivo, sem descuidar da sugestão apresentada pelo relator-parcial.

- **Emenda nº 97 (do Deputado Carlos Sampaio)**

**(Modifica o art. 32 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A Emenda nº 97 pretende modificar o art. 32, utilizando a seguinte redação:

“**Art. 32.** .....

§ 1º Esgotado o prazo previsto no *caput* deste artigo, os autos do inquérito policial serão encaminhados ao Ministério Público para a



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

análise do mérito, apresentando denúncia ou requerendo o arquivamento ao juiz de garantias (...).”

A proposta vai na contramão do novo sistema processual penal. Ainda que prejudique a celeridade, o trâmite do inquérito pelo juízo das garantias é uma conquista significativa em termos de garantias dos direitos individuais do investigado. Portanto, não se mostra conveniente o encaminhamento direto do feito da polícia ao Ministério Público, alijando a atuação do juiz das garantias.

Rejeito a emenda.

- **Emenda nº 100 (do Deputado Carlos Sampaio)**

**(Modifica a redação do art. 15, §1º, do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A Emenda nº 100 pretende dar a seguinte redação do art. 15, §1º:

“**Art.15** .....  
.....

§3º Os autos que compõem as matérias submetidas à apreciação do juiz das garantias, previstas no inciso XI do artigo 14, serão autuadas em apensos individuais e a documentação neles contida poderá integrar os fundamentos da sentença, desde que submetida a posterior contraditório”

O relator-parcial analisou:

A atual redação da proposição determina que os autos que compõem as matérias submetidas à apreciação do juiz das garantias devam ser apensados aos autos do processo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Deste modo, a presente emenda impõe que os autos referentes às medidas cautelares sejam autuados em apensos individuais, bem como a documentação nestes contida para que possam integrar os fundamentos da sentença.

É fundamental ressaltar que o conteúdo coletado por meio das medidas cautelares (quais sejam: interceptação telefônica; fluxo de comunicações em sistemas de informática e telemática ou outras formas de comunicação; quebra dos sigilos fiscal, bancário e telefônico; busca e apreensão domiciliar; acesso a informações sigilosas), além de outros meios de obtenção da prova que restrinjam direitos fundamentais do investigado, devem receber proteção constitucional, com acesso restrito aos atores do processo. Dessa forma, mostra-se importante, a fim de garantir a inviolabilidade do sigilo, que os autos referentes a esses dados sejam autuados em apensos individuais, bem como sua documentação. Por isso, rejeito a Emenda nº 100.

Embora valiosos os argumentos do autor da emenda, o teor do dispositivo em tela presta reverência à racionalidade da autuação do inquérito policial. A sistematização dos diversos pedidos submetidos ao juiz das garantias em diferentes apensos torna mais fluído o encadeamento dos atos e termos da investigação, sem intercaladas deliberações acerca de matérias plúrimas.

Rejeito a emenda.

- **Emendas nº 120, 156, 193, 213 (dos Deputados Lincoln Portela, Eduardo Bolsonaro, Valtenir Pereira e Marcos Rogério)**

**(Modificam a redação do art. 24, inciso II, do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

As emendas nº 120, 156, 193 e 213 dão nova redação ao inciso II do artigo 24 do Projeto de Lei, que passaria, também, a vigorar acrescido do inciso II-A, nos seguintes termos:

**“Art. 24** .....

.....

.....

II – providenciar para que não se alterem o estado e a conservação das coisas até a chegada de perito criminal, de modo que se preserve o local do crime pelo tempo determinado pelo perito criminal como necessário à realização dos exames periciais, podendo, inclusive, restringir o acesso de pessoas em caso de estrita necessidade conforme determinado pelo perito criminal;

II-A - providenciar o apoio policial necessário para o isolamento do local de crime durante os exames periciais conforme definido pelo Perito Criminal, inclusive ampliando o perímetro inicialmente definido a critério do perito criminal (...)”

Em sua justificção, o autor alega que se a legislação não prover aos peritos criminais as prerrogativas legais para garantir a preservação do local e o tempo de duração dos exames será inócua a presente revisão do Código de Processo Penal.

O relator-parcial assim se manifestou:

“Já quanto ao mérito, é importante salientar que as investigações criminais, em grande parte, iniciam-se com os vestígios do crime, que podem ter relação direta com o fato investigado, pressupondo-se, a partir de então, a existência de um agente provocador e de um suporte adequado para a sua ocorrência. Os



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

vestígios, portanto, constituem-se como fonte de prova indireta, tornando-se fato provado por meio de uma operação lógica.

Os peritos criminais, assim como os papiloscopistas, são os agentes estatais responsáveis por examinar o local de crime, a fim de identificar os vestígios deixados pelo delito. Desse modo, atribuir a estes profissionais as prerrogativas legais para garantir a preservação do local do crime, com o controle dos meios de isolamento, do tamanho do perímetro, do controle de acesso ao local e do tempo de duração dos exames, mostra-se fundamental.

Incluímos, contudo, os papiloscopistas nessa redação, tendo em vista que inúmeras delegacias não possuem sequer um perito lotado, sendo que aqueles profissionais são, em tais casos, os responsáveis pela manutenção da integridade da cena do crime, excetuadas suas habituais funções de coleta, armazenamento e identificação de impressões digitais. Por isso, voto pela aprovação das Emendas nº 120, 156, 193, 213, com subemenda modificativa, com o fim de incluir os papiloscopistas e para adequar a técnica legislativa.

Embora reconheça o valor da justificação das emendas e as considerações vertidas pelo ilustre relator-parcial, a elas não adiro. O Código de Processo Penal não é o local apropriado para a inserção de prerrogativas desta ou daquela categoria profissional ou de servidores públicos, máxime quando se pretende sujeitar o presidente da investigação criminal a determinações, razão pela qual voto pela rejeição das emendas 120, 156, 193 e 213.

- **Emendas nº 125, do Deputado Lincoln Portela, 200, do Deputado Valtenir Pereira e 219, do Deputado Marcos Rogério**





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**(Modificam a redação do art. 14, inciso XVI, do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

As emendas nº 125, 200 e 219 pretendem dar nova redação ao inciso XVI do artigo 14, que passaria a vigorar nos seguintes termos:

“**Art. 14** .....

.....

XVI - deferir pedido de admissão de assistente técnico que atuará após a conclusão dos exames e a elaboração do laudo pelos peritos oficiais”

O relator-parcial assim examinou a matéria:

Deve-se reconhecer que os assistentes técnicos são pessoas de confiança das partes que os indicam, assumindo verdadeiro papel de consultor da parte, não lhe sendo autorizado falsear a verdade ou deduzir conclusões absolutamente incorretas. Dessa forma, no meu entendimento, a atuação do assistente técnico em todas as fases da perícia permitirá, além da fiscalização dos atos periciais pelas partes interessadas na investigação, a coleta de elementos probatórios válidos, sólidos, reais e capazes de elucidar a verdade processual. Desse modo, rejeito as Emendas nº 125 e 200.

Por concordar integralmente com as razões expendidas pelo relator-parcial, voto pela rejeição das emendas 125, 200 e 219.

- **Emendas nº 128, 129, 130, 131, 137, 138, 139, 140, 166, 167, 168, 170, 175, 180 e 181 (dos Deputados Alberto Fraga, Eduardo Bolsonaro, Pompeo de Mattos e Subtenente Gonzaga)**

**(Modificam a redação dos arts. 18 e 19 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

O relator-parcial assim tratou a matéria:

As Emendas nº 128 e 137 pretendem dar nova redação ao artigo 19 da proposição, que passaria a vigor nos seguintes termos:

“Art. 19 A Investigação Criminal será presidida pela autoridade policial competente, com isenção e independência, e será formalizada por um Relatório Preliminar de Investigação.

§1º O Relatório Preliminar de Investigação, assinado pelo Agente de Investigação, conterá elementos informativos sobre a autoria e materialidade da infração penal.

§ 2º Caberá ao Delegado de Polícia de carreira, após a análise jurídica, a remessa do Relatório Preliminar de Investigação ao Ministério Público.

§ 3º Considera-se autoridade policial, para os fins previstos nesta lei processual penal e para os dispositivos equivalentes em outras leis, todo servidor público civil ou militar que atuar nas atividades de policiamento ostensivo, preservação da ordem pública ou investigação criminal, perícia criminal e papiloscópica, exercendo atividade de polícia judiciária, administrativa e investigativa, sem distinção de nível hierárquico”

Por sua vez, as emendas nº 129, 138, 168, 170 e 180 pretendem alterar o artigo 18, utilizando a seguinte redação:

“Art. 18 As funções de Polícia Judiciária e Investigativa serão exercidas pelas autoridades policiais no território de suas respectivas circunscrições.

§1º Compreende Polícia Judiciária, as atividades de execução de ordens emanadas do Poder Judiciário, tais como os mandados de prisão, os mandados de busca, condução coercitiva de testemunhas e demais diligências ordenadas por Juízes,



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Tribunais e pelo Ministério Público, durante o curso de ações penais, ou seja, na fase processual.

§ 2º As funções de Polícia Judiciária serão exercidas pelo cargo de Delegado de Polícia de carreira, que conduzirá as diligências com isenção e independência.

§3º Compreende Polícia Investigativa, as atividades de apuração de infrações penais, prevenção e repressão, cabendo, a autoridade policial, incumbida dessa função, intervir após a ocorrência do delito, buscando elementos que possibilitem a propositura da ação penal pelo Ministério Público.

§4º As funções de Polícia Investigativa serão exercidas pelo Agente de Investigação de carreira, que conduzirá as investigações com isenção e independência.

§5º Para os fins desta lei, entende-se por Agente de Investigação, os profissionais da segurança pública de carreira que realizem atos de investigação, em todas as suas formas, tais como detetives, investigadores, agentes de polícia e escrivães, dentre outros.

§6º Considera-se autoridade policial, para os fins previstos nesta lei processual penal e para os dispositivos equivalentes em outras leis, todo servidor público civil ou militar que atuar nas atividades de policiamento ostensivo, preservação da ordem pública ou investigação criminal, perícia criminal e papiloscópica, exercendo atividade de polícia judiciária, administrativa e investigativa, sem distinção de nível hierárquico”

As Emendas nº 130, 139, 166 e 181 pretendem dar ao artigo 19 da proposição a seguinte redação:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“Art. 19 A Investigação Criminal será presidida pela autoridade policial competente, com isenção e independência, e será formalizada por um Relatório Preliminar de Investigação.

§1º Considera-se autoridade policial, para os fins previstos nesta lei processual penal e para os dispositivos equivalentes em outras leis, todo servidor público civil ou militar que atuar nas atividades de policiamento ostensivo, preservação da ordem pública ou investigação criminal, perícia criminal e papiloscópica, exercendo atividade de polícia judiciária, administrativa e investigativa, sem distinção de nível hierárquico.

§2º O Relatório Preliminar de Investigação, assinado pelo Agente de Investigação, conterá elementos informativos sobre a autoria e materialidade da infração penal.

§3º Caberá ao Delegado de Polícia de carreira, após a análise jurídica, a remessa do Relatório Preliminar de Investigação ao Ministério Público”

Neste contexto, pretende-se manter a nomenclatura extraída do texto constitucional, conceituando o termo de acordo com a mais moderna doutrina, onde cada cargo exerce um feixe de atribuição de natureza policial.

Por fim, as Emendas nº 131, 140, 167 e 175 pretendem alterar o art. 18, caput, bem como seus §1º e 2º, além do art. 19, ambos do Projeto de Lei nº 8045, de 2010, que passariam a vigor com a seguinte redação:

“Da apuração Criminal

Art. 18 As funções de Polícia Judiciária e Investigativa serão exercidas pelas autoridades policiais no território de suas respectivas circunscrições.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§1º Compreende Polícia Judiciária, as atividades de execução de ordens emanadas do Poder Judiciário, tais como os mandados de prisão, os mandados de busca, condução coercitiva de testemunhas e demais diligências ordenadas por Juízes, Tribunais e pelo Ministério Público, durante o curso de ações penais, ou seja, na fase processual.

§2º As funções de Polícia Judiciária serão exercidas pelo cargo de Delegado de Polícia de carreira, que conduzirá as diligências com isenção e independência.

§3º Compreende Polícia Investigativa, as atividades de apuração de infrações penais, prevenção e repressão, cabendo, a autoridade policial, incumbida dessa função, intervir após a ocorrência do delito, buscando elementos que possibilitem a propositura da ação penal pelo Ministério Público.

§4º As funções de Polícia Investigativa serão exercidas pelo Agente de Investigação de carreira, que conduzirá as investigações com isenção e independência.

§5º Para os fins desta lei, entende-se por Agente de Investigação, os profissionais da segurança pública de carreira que realizem atos de investigação, em todas as suas formas, tais como detetives, investigadores, agentes de polícia e escrivães, dentre outros.

§6º Considera-se autoridade policial, para os fins previstos nesta lei processual penal e para os dispositivos equivalentes em outras leis, todo servidor público civil ou militar que atuar nas atividades de policiamento ostensivo, preservação da ordem pública ou investigação criminal, perícia criminal e papiloscópica, exercendo atividade de polícia judiciária, administrativa e investigativa, sem distinção de nível hierárquico”



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“Art. 19 A Investigação Criminal será presidida pela autoridade policial competente, com isenção e independência, e será formalizada por um Relatório Preliminar de Investigação.

§1º O Relatório Preliminar de Investigação, assinado pelo Agente de Investigação, conterá elementos informativos sobre a autoria e materialidade da infração penal.

§2º Caberá ao Delegado de Polícia de carreira, após a análise jurídica, a remessa do Relatório Preliminar de Investigação ao Ministério Público”

Vê-se, assim, que as emendas propõem novo tratamento às polícias judiciárias, alterando suas atribuições e a extensão destas, bem como definindo a autoridade competente para tanto.

Em que pese sejam meritórias as proposições em análise, por ser a principal mais abrangente e encontrar-se em estágio mais avançado de tramitação, rejeito as Emendas nº 128, 137, 129, 138, 168, 170, 180, 130, 139, 166, 181, 131, 140, 167 e 175.

Embora reconheça o valor da justificação das emendas e as considerações vertidas pelo ilustre relator-parcial, a elas não adiro. O Código de Processo Penal não é o local apropriado para a inserção de prerrogativas desta ou daquela categoria profissional ou de servidores públicos, máxime quando se pretende sujeitar o presidente da investigação criminal a determinações, razão pela qual voto pela rejeição das emendas 128, 137, 129, 138, 168, 170, 180, 130, 139, 166, 181, 131, 140, 167 e 175.

- **Emendas nº 132, 144, 171, 176, 184, 208 (dos Deputados Alberto Fraga, Eduardo Bolsonaro, Pompeo de Mattos, Lincoln Portela e Valtenir Pereira)**

**(Acrescentam o art. 13-B do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

As Emendas nº 132, 144, 171, 184 e 208 pretendem acrescentar o art. 13-B, com a seguinte redação:

**“Art.13-B** O número registrado no Boletim de Ocorrência deverá acompanhar a instauração do inquérito, a denúncia e o processo criminal.

Parágrafo único. Os órgãos Policiais Federais, Estaduais e do Distrito Federal deverão compartilhar entre si e com o órgão do Ministério Público competente, preferencialmente de forma eletrônica o numerador único, que será administrado pelo SINESP”.

O relator-parcial assim se manifestou:

A criação de um numerador único nos boletins de ocorrência que devem ser compartilhados por todos os atores envolvidos na investigação criminal, devido à falta de um sistema confiável de estatística criminal, mostra-se como medida louvável. O denominado “Registro Único de Ocorrências” apresenta-se como útil instrumento da persecução penal e processual penal, que facilitará o compartilhamento de informações entre os diversos órgãos policiais das esferas estadual, distrital e federal, devendo caracterizar-se, preferencialmente, de forma eletrônica, e vincular-se ao Sistema Nacional de Informações de Segurança Pública – SINESP.

Desse modo, o registro único permitirá uma política eficaz de controle de crimes, além da operacionalização de um banco de dados nacional, que foi criado e está sendo subutilizado. Por isso, sou favorável à aprovação das Emendas nº 132, 144, 171, 184, 208, com a Subemenda Modificativa, anexada.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Divirjo, neste ponto, do ilustre relator-parcial. As emendas em questão revelam-se inconstitucionais, uma vez que criam atribuição administrativa ao Ministério da Justiça (a quem o SINESP é vinculado) e violam princípio federativo, na medida em que dispõem sobre matéria de competência dos estados-membros.

Voto pela inconstitucionalidade das emendas nº 132, 144, 171, 184, 208 e, no mérito, por sua rejeição.

- **Emendas nº 134, 142, 164, 173, 178, 182, 206 (dos Deputados Alberto Fraga, Eduardo Bolsonaro, Aluisio Mendes, Pompeo de Mattos, Subtenente Gonzaga, Lincoln Portela e Valtenir Pereira)**

**(Suprimem o termo “indiciado” do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

As Emendas nº 134, 142, 164, 173, 178, 182 e 206 pretendem suprimir o termo “*indiciado*” do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010.

O relator-parcial pronunciou-se:

Para avaliar esta emenda, reforço o entendimento doutrinário pertinente: o inquérito policial é o procedimento administrativo, preparatório e inquisitivo, presidido por autoridade policial e constituído por um complexo de diligências realizadas pela polícia judiciária, com vistas à apuração da autoria e materialidade da Infração Penal.

A natureza jurídica do inquérito policial não é processual, mas administrativa, sofrendo, portanto, influências dos princípios de direito administrativo. Segundo a doutrina tradicional, enquanto o processo tem uma finalidade (ou viabilidade) punitiva, o procedimento investigatório tem meramente a finalidade





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

apuradora. Em consequência, o indiciamento é o ato pelo qual a autoridade policial reúne um conjunto de elementos de informação em relação a um ou mais suspeitos, de modo a demonstrar a plausibilidade da autoria apurada no procedimento investigativo.

Em que pese as razões plausíveis colacionadas pelas Emendas supracitadas, entendo que o ato de indiciamento (ao menos feito no relatório final do delegado de polícia), permite o conhecimento pelo investigado da sua condição, com futura e eventual denúncia pelo Ministério Público, razão pela qual voto pela rejeição das Emendas n<sup>os</sup> 134, 142, 164, 173, 178, 182 e 206.

Por concordar com o relator-parcial, voto pela rejeição das emendas n<sup>os</sup> 134, 142, 164, 173, 178, 182 e 206.

- **Emendas nº 135, 143, 163, 169, 177, 183, 205 (dos Deputados Alberto Fraga, Eduardo Bolsonaro, Aluisio Mendes, Pompeo de Mattos, Subtenente Gonzaga, Lincoln Portela e Valtenir Pereira)**

**(Inclui o art. 14, renumerando-se os demais, ao Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

As Emendas nº 135, 143, 163, 169, 177, 183 e 205 pretendem incluir o art. 14 ao Projeto de Lei nº 8.045, de 2010, renumerando os demais, nos seguintes termos:

**“Art. 14** As informações iniciais da apuração criminal, deverão ser coletadas por meio eletrônico (áudio), sem a necessidade de oitiva ou indiciamento do suspeito. Os áudios, integraram (sic) o Relatório Preliminar de Investigação e deveram (sic) ser encaminhados ao Ministério Público ou ao Poder Judiciário, que caso entendam necessário, requereram (sic) a degravação dos mesmos”



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

O relator-parcial aprovou as emendas. Malgrado o entendimento desses parlamentares, sou de opinião de que o proposto viola flagrantemente a Constituição na medida em que alija a participação defensiva nessa etapa preliminar. Ademais, a polícia não se limita a recolher depoimentos. No sistema vigente são realizadas diversas diligências, sendo o depoimento do investigado apenas uma delas. Nota-se que a emenda proposta subverte o papel sobranceiro do delegado, sujeitando toda a atividade investigativa ao Ministério Público e ao Poder Judiciário, agredindo o art. 4º do PL, que proclama o princípio acusatório.

Voto pela inconstitucionalidade, injuridicidade, inadequada legislativa e, no mérito, pela rejeição das emendas 135, 143, 163, 169, 177, 183, 205.

- **Emendas nº 136, 145, 162, 174, 179, 185 e 204 (dos Deputados Alberto Fraga, Eduardo Bolsonaro, Aluisio Mendes, Pompeo de Mattos, Subtenente Gonzaga, Lincoln Portela e Valtenir Pereira)**

**(Suprimem o Capítulo III do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

As Emendas nº 136, 145, 162, 174, 179, 185 e 204 pretendem suprimir o Capítulo III da proposição.

O relator-parcial analisou:

“Apesar de tratar o inquérito policial como um procedimento inquisitorial de natureza administrativa, deve a sua consecução observar todos os direitos e garantias fundamentais do investigado, com limites explícitos à atuação estatal na busca de indícios de autoria e materialidade. Por isso, rejeito as Emendas nº 136, 145, 162, 174, 179, 185 e 204.”



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Voto pela rejeição das emendas 136, 145, 162, 174, 179, 185 e 204.

- **Emenda nº 226 (da Deputada Laura Carneiro)**

**(Acrescenta inciso XI ao art. 24 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A Emenda nº 226 pretende acrescentar ao art. 24 o inciso XI, nos seguintes termos:

**“Art. 24. ....**

.....

XI - No caso de comunicação de prática de crime contra a dignidade sexual (Título VI da Parte Especial do Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal), sendo a vítima mulher, o atendimento na Delegacia de Polícia será feito preferencialmente por autoridade policial e agentes do sexo feminino”

O relator-parcial disse que:

Apesar de se impor aos órgãos de investigação criminal a necessidade de estrita observância de atendimento digno à vítima mulher, principalmente quando vitimada por crime contra a dignidade sexual, é notório o sistemático descumprimento da norma. Neste contexto, a inserção de tal norma programática tem o condão de trazer luzes a esse tema, indicando, inclusive, que o Ministério Público, fundamentado em seus poderes-dever de fiscalização dos atos policiais, atente-se para o cumprimento de tal mandamento. Posto isto, voto favoravelmente ao acolhimento da Emenda nº 226.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Ocorre que os arts. 8º, IV e 10-A da Lei nº 11.340/2006 determinam o atendimento à mulher na maneira ora proposta pela emenda. O texto proposto mostra-se desnecessário diante do já existe microsistema de proteção à mulher previsto na Lei Maria da Penha.

Voto, pois, pela rejeição da emenda nº 206.

- **Emendas nº 148, 187, 203 e 220 (dos Deputados Eduardo Bolsonaro, Lincoln Portela, Valtenir Pereira e Marcos Rogério)**

**(Substituem a expressão “corpo de delito” por “exame pericial”)**

As Emendas nº 148 e 187 pretendem modificar a redação do artigo 24, inciso VIII, alínea ‘d’ e do artigo 91, inciso III, ambos da proposição em análise, substituindo a expressão “corpo de delito” para “exame pericial”. Em sua justificação, o autor alega que a terminologia “corpo de delito” assume diferentes interpretações, com um texto ultrapassado que remonta de muitos anos, e que ao longo do tempo virou uma colcha de retalhos, exigindo o devido reparo por parte do legislador.

O relator-parcial, analisou:

Reconhecendo a confusão gerada na doutrina acerca das definições de corpo de delito (materialidade do crime) e exame de corpo de delito (perícia que se faz para apontar a referida materialidade), é mais indicado, de fato, que se adote uma terminologia que afaste quaisquer dúvidas em relação a matéria. Por isso, sou favorável ao acolhimento das Emendas nº 148, 187, 203 e 220.

Embora judiciosas as observações dos autores das emendas e do relator-parcial, sublinho que a locução “exame de corpo de delito” já é



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

consagrada no ordenamento jurídico pátrio, contando, inclusive, com menção no Texto Magno.

Voto pela rejeição das emendas nº 148, 187, 203 e 220.

- **Emenda nº 40 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica o art. 60 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A Emenda nº 40 pretende acrescentar o §3º ao artigo 60 do novel diploma processual penal, com o objetivo de fazer com que o patrono constituído não abandone o feito, senão por motivo imperioso, com comunicação prévia ao Juízo, sob pena de pagamento de multa no valor de dez a cem salários mínimos, sem prejuízo de outras sanções cabíveis.

O relator-parcial rejeitou a emenda ao argumento de que:

A meu ver, a redação proposta afigura-se temerária, uma vez que o termo “abandono do processo” é deveras impreciso (sujeito, portanto, à nova discussão jurisprudencial e doutrinária), além de ser inviável a imposição de tal penalidade a terceiro estranho ao processo, mitigando-se o exercício do contraditório e da ampla defesa. Bastaria que o magistrado, no exercício de sua conveniência, considerasse qualquer ato como abandono do processo e aplicasse a multa, sem nem haver previsão de qualquer modalidade de recurso.

Nesse diapasão, a aplicação de tal multa seria ilegal e desproporcional; ilegal porque, inexistindo conceito legal desse abandono, não haveria como estabelecer punição para tal agir e desproporcional porque, sem ter como se defender, o patrono poderia ser compelido a pagar multa que o deixaria em situação de penúria. Por tal motivo, sugiro a rejeição da emenda nº 40.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

Fazendo minhas as razões por ele expendidas, voto pela rejeição da emenda nº 40.

- **Emenda nº 48 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do art. 81 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

O relator assim se manifestou:

“A Emenda nº 48 tem o objetivo de alterar a redação do artigo 81 da proposição, retirando do novo diploma processual penal a possibilidade de a vítima requerer a recomposição civil do dano moral. Embora salutar a preocupação, o texto proposto é exatamente a redação do artigo 84 do projeto em tela, razão pela qual sugiro a rejeição da emenda nº 48.”

Ademais da ilogicidade que a emenda traria para o texto, conforme assinalado pelo relator parcial, o substitutivo ora proposto, à luz do princípio da razoável duração do processo e conforme a *ratio* do vigente art. 387 do Código de Processo Penal, traz disciplina abrangente da indenização da vítima.

Voto pela rejeição da emenda nº 48.

- **Emenda nº 49 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do art. 82 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

O relator-parcial, usando os mesmos fundamentos da análise precedente, pronunciou-se pela rejeição da emenda, à qual também adiro.

Voto pela rejeição da emenda nº 49.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

- **Emenda nº 50 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do art. 84 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

O relator-parcial, usando os mesmos fundamentos da análise precedente, pronunciou-se pela rejeição da emenda, à qual também adiro.

Voto pela rejeição da emenda nº 50.

- **Emenda nº 51 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do art. 83 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A Emenda nº 51, em análise, busca alterar o *caput* do artigo 83 da proposição, porém, em nada altera a redação do novel diploma processual penal, pois repete exatamente a redação do §3º do mesmo artigo.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda.

Ademais da ilogicidade que a emenda traria para o texto, conforme assinalado pelo relator parcial, o substitutivo ora proposto, à luz do princípio da razoável duração do processo e conforme a *ratio* do vigente art. 387 do Código de Processo Penal, traz disciplina abrangente da indenização da vítima.

Voto pela rejeição da emenda 51.

- **Emenda nº 52 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do art. 91, inciso VII, do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

O relator-parcial fez percuciente análise da proposição:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“A Emenda nº 52 busca alterar o inciso VII do artigo 91, a fim de excluir do novel Código de Processo Penal a figura da parte civil, presente na Seção II do Capítulo V da proposição. A respeito da previsão da vítima como novo sujeito processual no processo penal, Fauzi Hassan Choukr aduz o seguinte:

Por certo a busca de uma tutela jurisdicional adequada às pretensões reparatórias da vítima é um dos legítimos objetivos do processo penal no Estado de Direito e a sugestão legislativa, amparada agora pelo Senado, representa tratamento mais adequado do que o atualmente existente, no qual a fixação de valor indenizatório na forma como determinada no artigo 387, IV do código em vigor apresenta muito mais problemas práticos e teóricos do que soluções concretas.

Em razão da previsão da parte civil no novo Código de Processo Penal, o Projeto de Lei nº 8.045, de 2010, extinguiu a ação civil *ex delicto* do regramento. A parte civil poderá requerer a recomposição civil do dano moral, a ser fixado na sentença condenatória.

Contudo, entendo temerário levar esta discussão ao âmbito do processo penal. Discutir o dano moral poderia atrasar ainda mais o trâmite de tal demanda, que já tem a sua sede, qual seja, o juízo cível. Por tal razão, mantive a redação no Código de Processo Penal vigente, no sentido de que a sentença penal condenatória transitada em julgado possa ser levada ao juízo cível para que a vítima obtenha lá a reparação do dano. Ressalto que tal competência do juiz criminal existirá quando houver a composição entre a vítima e o ofensor, é dizer, quando, marcada uma audiência de conciliação ou mediação, a vítima e o réu cheguem a um acordo quanto ao valor do dano moral, podendo o





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

magistrado homologar tal decisão das partes, o que constituirá título executivo judicial a ser liquidado no juízo cível.”

Diante do exposto, sugiro a aprovação da emenda nº 52.

Por concordar integralmente com as razões expendidas, voto pela aprovação da emenda nº 52.

- **Emenda nº 57 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do §3º do artigo 91 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

O relator-parcial assim se pronunciou quanto à emenda 57:

“A Emenda nº 57 objetiva detalhar a redação do §3º do artigo 91 da proposição, a fim de aumentar o espectro de proteção da vítima. A positivação dos seus direitos no processo penal é medida louvável, pois a torna verdadeiro sujeito de direitos na persecução criminal. Assim, sugiro a **aprovação da emenda nº 57.**”

Em que pesem as razões tanto para o oferecimento quanto para o acolhimento da emenda, tenho-a por desnecessária. Quando a lei cita exemplos, provoca discussões jurídicas acerca de sua amplitude. Seriam os casos citados rol exaustivo ou exemplificativo? Deixando a redação como proposta, a regra geral é de que todos os dados pessoais da vítima deverão ser preservados.

Não bastasse isso, a Lei 9.807, de 13/07/1999, que trata do Programa Federal de Assistência a Vítimas Ameaçadas, estabelece medidas de proteção a vítimas ou testemunhas de crimes que estejam sendo coagidas a grave ameaça em razão de colaborarem com a investigação do processo penal.

Voto pela rejeição da emenda 57.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

- **Emenda nº 58 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Permite o interrogatório por videoconferência)**

A Emenda nº 58 pretende acrescentar ao § 2º do artigo 76 da proposição o inciso IV, a fim de permitir que o interrogatório possa ser realizado por videoconferência ou outro meio eletrônico, com a finalidade de assegurar a celeridade do procedimento e a razoável duração do processo.

O relator-parcial tem o seguinte entendimento:

“O interrogatório possui a natureza jurídica de meio de defesa, podendo o réu esboçar a sua versão dos fatos ou ficar em silêncio, se o desejar, exercendo sua autodefesa, subdividida em direito de presença e direito de audiência. O direito de presença é o direito de o réu estar presente fisicamente para se defender, mormente no seu interrogatório. Tal garantia aparece explicitamente no Pacto Internacional dos Direitos Civis e Políticos (art. 14, 3, alínea d) e implicitamente na Convenção Americana sobre Direitos Humanos (art. 8.º, 2, alíneas d e f). Deste modo, por afrontar direitos fundamentais, sugiro a rejeição da Emenda 58.”

Concordo com o relator-parcial, razão pela qual voto pela rejeição da emenda nº 58.

- **Emenda nº 59 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica o art. 76, §2º, inciso II, do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

O relator-parcial entende que:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“A Emenda nº 59 pretende modificar o inciso II do §2º do artigo 76 da proposição. Este parágrafo trata dos casos em que, excepcionalmente, o juiz poderá deferir, de ofício ou a requerimento das partes, os casos em que o interrogatório não será realizado presencialmente, mas por videoconferência ou outro meio eletrônico. É, de fato, uma exceção, somente podendo ser autorizada em situações bem específicas, uma vez que estamos diante de uma mitigação da garantia fundamental da ampla defesa.

Como já esboçado na análise da emenda anterior, a mitigação do direito de presença só tem lugar se o próprio réu estiver impossibilitado ou não quiser exercer tal direito, o que pode ocorrer em caso de doença ou outra circunstância pessoal. Se o réu a ser interrogado estiver recluso, é dever do Estado conduzi-lo até a audiência, não cabendo como justificativa para mitigação do direito de presença razões de conveniência estatal. Diante do exposto, sugiro a rejeição da emenda nº 59.”

Estou de pleno acordo com as razões expostas pelo ilustre relator-parcial, razão pelas quais voto pela rejeição da emenda 59.

- **Emenda nº 60 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do art. 73 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A Emenda em análise altera a redação do artigo 73 do projeto de Lei nº 8.045, de 2010, da seguinte forma:

**“Art. 73 .....**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§1º Na primeira parte do interrogatório, o juiz indagará ainda sobre as condições e oportunidades de desenvolvimento pessoal do acusado e outras informações que permitam avaliar a sua conduta social.

§2º O interrogatório deverá ser realizado, sempre que possível, pelo juiz natural do processo, que poderá valer-se de sistema de videoconferência ou outro recurso tecnológico de transmissão de sons ou imagens em tempo real.

§3º A expedição de carta precatória para interrogatório judicial será admitida apenas por requerimento fundamentado da defesa.

§4º A ausência injustificada do acusado regularmente intimado à audiência designada para o seu interrogatório não obstará o prosseguimento do processo, sendo considerada exercício ao direito constitucional ao silêncio”

O relator-parcial assim analisou a proposta:

“A modificação no texto oriundo do Senado, salvo melhor juízo, não deve ser acolhida. Em primeiro lugar, qualquer restrição ao direito de presença do réu deve partir dele mesmo, é dizer, de sua impossibilidade de comparecimento pessoal ou quando abrir mão deste direito. O princípio do juiz natural está assegurado em nosso ordenamento jurídico, cabendo à defesa do acusado agir no sentido de aplicá-lo no âmbito do processo penal.

Quanto à expedição de carta precatória, entendo que tal mudança é desnecessária, porque a defesa, atenta às peculiaridades do caso concreto, caso entenda pertinente, pode requerer que a carta precatória seja expedida para realização do interrogatório do réu. Logo, sugiro a rejeição da emenda nº 60.”

Adoto as razões expendidas pelo ilustre relator-parcial, razão pela qual voto pela rejeição da emenda nº 60.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

- **Emenda nº 63 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Suprime o inciso III do art. 66 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A Emenda nº 63 suprime o inciso III do art. 66, que prevê que antes do interrogatório, o investigado será informado de que as suas declarações poderão eventualmente ser utilizadas em desfavor de sua defesa.

A ideia de suprimir esse inciso enfraquece o direito de defesa. A advertência em tela previne dos riscos do advento da confissão. Dessa forma, o interrogando terá prévia ciência de que de suas palavras poderão ser extraídas consequências que lhes serão negativas.

Essa garantia foi consagrada pela Suprema Corte Americana, quando examinou o caso Miranda vs. Arizona, e que ficou conhecida pela expressão “Miranda rights”. Ela é mundialmente referendada porque deu a conhecer ao investigado os seus direitos, dentre os quais o de permanecer calado quando interrogado em juízo e, caso assim não proceda, deve ter ciência de que o conteúdo do que disser poderá ser utilizado contra ele.

O novo Código coloca o interrogatório do réu como meio de defesa, mas dessa circunstância não decorre necessariamente o fato de que o seu conteúdo não possa também ser utilizado pela parte contrária. Saber disso é um direito do investigado, razão pela qual voto pela rejeição da emenda 63.

- **Emenda nº 64 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Suprime o §2º, do art. 65, do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

Sobre essa emenda, assim de pronunciou o relator-parcial:

“De acordo com a Emenda nº 64, que almeja excluir o §2º do artigo 65 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010, este dispositivo



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

contém proposição desnecessária que, se mantida, poderá ensejar retardamento na realização de atos, principalmente em face do subjetivismo da expressão tempo excessivo. A intenção é que o tempo que o interrogando fique à disposição da autoridade policial seja razoável e não implique sofrimento, físico ou mental. Contudo, a amplitude do que seja tempo excessivo pode levar a embates desnecessários, com prejuízo da investigação.

Em que pese os argumentos expostos, entendo que a expressão não ocasionará redução de direitos, razão pela qual sugiro a rejeição da Emenda nº 64.”

Por concordar com o relator-parcial voto pela rejeição da emenda 64.

- **Emenda nº 65 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do art. 65 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A Emenda nº 65 pretende determinar que, se o interrogatório tiver sido gravado ou filmado, ficará assegurada a entrega de cópia ao interrogando ou seu defensor e ao Ministério Público, que poderão realizar a transcrição e requerer sua juntada aos autos.

O relator-parcial assim se pronunciou:

“Assiste razão ao nobre proponente. No caso do depoimento das testemunhas, como dispõe o artigo 182, §1º, da presente proposição, cópias do registro do depoimento serão encaminhadas às partes. Deve-se, portanto, assegurar tratamento isonômico aos demais atores do processo penal. A entrega de cópia do registro audiovisual à defesa cumpre bem a função de conhecimento do ato, já que é importante também analisar as



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

expressões e comportamentos das partes quando do interrogatório, não sendo necessário positivar a obrigatoriedade da degravação do depoimento pela Secretaria da Vara.

Sugiro ao relator, contudo, redação semelhante ao final, razão pela qual, tendo sido acolhida a medida, voto pela rejeição da Emenda nº 65.”

O conteúdo da emenda não se dissocia do teor do substitutivo ora apresentado, razão pela qual voto pela aprovação da emenda 65, na forma do substitutivo.

- **Emendas nº 21 e 35 (dos Deputados Nelson Marchezan Junior e Lincoln Portela)**

**(Restauram a figura de “citação por hora certa” no Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

Ambas as Emendas pretendem reinserir a possibilidade de citação por hora certa que fora suprimida pelo projeto original.

O relator-parcial sugeriu a rejeição das emendas. Contudo, a previsão da citação por hora certa é medida de rigor, pois contribui para o atendimento do princípio da tutela judicial efetiva.

Voto pela aprovação das emendas 21 e 35, na forma do substitutivo.

- **Emenda nº 36 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do art. 160 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A presente Emenda pretende alterar o parágrafo único do art. 160 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010, com a seguinte redação:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**“Art. 160** .....

Parágrafo único. Reconhecida a incompetência absoluta, o juiz competente a quem forem remetidos os autos dará vista ao Ministério Público, que poderá ratificar a denúncia ou apresentar nova, casos em que proceder-se-á na forma do caput”.

O relator parcial adotou a justificação do autor da emenda, de que a partir do julgamento dos autos da ação de *habeas corpus* – **HC 83.006/SP**, pelo Pleno do Supremo Tribunal Federal, a jurisprudência daquela Corte evoluiu para permitir o aproveitamento de atos processuais e a ratificação, pelo juízo competente, de atos decisórios, ainda que se trate de incompetência absoluta.

Por concordar com os argumentos expostos, voto pela aprovação da emenda 36.

- **Emenda nº 54 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do art. 140, do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

O relator-parcial disse:

“A presente Emenda pretende alterar o §4º do art. 140 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010, a fim de estender a contagem em dobro dos prazos processuais aos defensores dativos. Alega o autor da emenda que as mesmas razões que justificam o prazo em dobro para a Defensoria Pública aplicam-se aos defensores dativos, que possuem dificuldades similares. Assim, em face do princípio da isonomia, voto pela aprovação da Emenda nº 54.”

Por entender que a isonomia é medida de justiça, voto pelo acolhimento da emenda nº 54, na forma do substitutivo.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

- **Emenda nº 55 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do parágrafo único do art. 116 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A presente Emenda pretende alterar o parágrafo único do artigo 116 da proposição original, no que tange ao marco temporal para tornar inalterável a competência em razão da perda do cargo ou função:

**“Art. 116 .....**

Parágrafo único. A renúncia ao cargo ou à função, bem como a aposentadoria voluntária do acusado, não determinarão a modificação da competência em relação aos processos já pautados para julgamento nos tribunais”

O relator-parcial assim se manifestou:

O artigo 116 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010, estabelece que a competência originária dos foros privativos dependerá do efetivo exercício do cargo ou função pelo acusado. Já seu parágrafo único estipula que a renúncia ao cargo ou à função, bem como a aposentadoria voluntária do acusado, não determinarão a modificação da competência em relação aos processos com instrução já iniciada nos tribunais.

Como apontei previamente, o Supremo Tribunal Federal tinha entendimento pacífico no sentido de que, na hipótese de o crime ter sido cometido durante o exercício funcional, mesmo com a cessação do exercício da função, subsistiria a competência originária dos tribunais (Súmula nº 394 do STF).

A doutrina denominava esse fenômeno de “regra da contemporaneidade”: a competência por prerrogativa de função deve ser preservada, caso a infração penal tenha sido cometida à



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

época e em razão do exercício funcional. Entretanto, o cancelamento da Súmula, ocorrido em julgamento realizado aos 25 de agosto de 1999, fez com que prevalecesse o entendimento de que, como a Constituição não é explícita em atribuir a prerrogativa de foro às autoridades e mandatários, que, por qualquer razão, deixaram o exercício do cargo ou do mandato, e considerando que as normas que versam sobre o assunto não devem ser interpretadas ampliativamente, não se pode permitir que a prerrogativa de foro continue a incidir em relação àqueles que deixaram de exercer cargos ou mandatos.

Assim, cancelada a Súmula 394, do STF, o legislador editou a Lei nº 10.628, de 2002 – posteriormente considerada inconstitucional pela Suprema Corte no julgamento da ADI 2797/DF, dada a violação da regra da taxatividade constitucional das competências do Supremo. Firmou-se, por consequência, o entendimento de que, nos casos de tentativa de modificação de competência com o claro intuito de fraude processual, deve considerar-se como marco temporal para fixação da competência o início da instrução.

A emenda em análise pretende alterar esse marco para o momento em que o processo é pautado para julgamento no órgão em que se encontra. Entendo, porém, que, por estar em consonância com o princípio da identidade física do juiz que estabelece que o juiz que presidiu a instrução deverá proferir a sentença, a redação atual do novel Código de Processo Penal deve ser mantida. Por esse motivo, voto pela rejeição da presente Emenda.

Concordo com os motivos apresentados.

Voto pela rejeição da emenda 55.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

- **Emenda nº 56 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica a redação do art. 94 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

O relator-parcial assim analisou a emenda:

“A presente Emenda pretende alterar o artigo 94 da proposição, para fins de suprimir a expressão “ao tempo do fato”. De acordo com a redação atual do dispositivo em questão, “ninguém será processado nem sentenciado senão pelo juiz constitucionalmente competente ao tempo do fato” (com grifo nosso).

Entendo ser acertada a redação atual, já que privilegia a ideia de o juiz natural ser o juiz competente no momento da prática do crime. Cumpre esclarecer que as eventuais modificações legislativas sobre competência apenas aplicam-se aos crimes que ocorrerem na sua vigência.

De acordo com o princípio do juiz natural, ninguém poderá ser processado ou julgado por órgão constituído após a ocorrência do fato, sendo um direito fundamental da pessoa o de ser julgada apenas por juízo previamente investido na função de julgar, conforme previsão em lei vigente à época do fato.

Ademais, o princípio do juiz natural representa uma das mais importantes garantias fundamentais da pessoa humana, na medida em que impede a criação post factum de tribunais ou juízos para a resolução de casos específicos, preservando-se imparcialidade do julgador.

Por esta razão, entendo ser imprescindível manter a expressão “ao tempo do fato” constante da atual redação da proposição, votando, por conseguinte, pela rejeição da Emenda nº 56.”



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Acolho as razões do relator-parcial, votando pela rejeição da emenda nº 56.

- **Emenda nº 70 (do Deputado Lincoln Portela)**

**(Modifica o art. 99 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A presente Emenda pretende alterar o artigo 99 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010, para incluir o seguinte parágrafo único:

**“Art. 99** A precedência da distribuição fixará a competência quando, na mesma circunscrição judiciária, houver mais de um juiz igualmente competente.

Parágrafo único. A distribuição realizada para a prática de ato previsto no art. 14 deste Código prevenirá a da ação penal”

O relator-parcial examinou a emenda nos seguintes termos:

“O mencionado artigo 14 diz respeito ao juiz das garantias, uma relevante inovação do projeto do novo Código de Processo Penal e cuja função é a de monitorar o respeito aos direitos e garantias fundamentais do suspeito ou indiciado na primeira fase da persecução penal. Assim, a ideia é garantir ao juiz do processo ampla liberdade na análise das provas colhidas na fase de investigação. Por esse motivo, o juiz das garantias não poderá ficar prevento para a ação penal futura, conforme dispõe o artigo 16 do projeto do novo Código. Pelo exposto, diante da incompatibilidade da modificação pretendida pela presente emenda com o escopo da figura do juiz das garantias, voto pela rejeição da Emenda nº 70.

Voto nos termos sugeridos pelo relator-parcial, pela rejeição da emenda nº 70.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

- **Emenda nº 161 (do Deputado Eduardo Bolsonaro)**

**(Modifica o art. 158 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A presente Emenda pretende alterar o art. 158 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010, para incluir o seguinte inciso:

“**Art. 158** Serão absolutamente nulos e insanáveis os atos de cuja irregularidade resulte violação dos direitos e garantias fundamentais do processo penal, notadamente no que se refere:

.....

VI – o exame do corpo de delito nos crimes que deixam vestígios, ressalvado o disposto no art. 207”

O substitutivo ora apresentado reformula a disciplina das nulidades. Agora, o tema encontra-se o iluminado pelo princípio da instrumentalidade e termos do processo, segundo a jurisprudência dos tribunais superiores, que, hodiernamente, tem buscado preservar o máximo possível as provas produzidas.

Por essa razão, voto pela rejeição da emenda161.

- **Emenda nº 209 (do Deputado Arnaldo Faria de Sá)**

**(Modifica a redação do art. 134 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A presente Emenda pretende alterar o artigo 134 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010, para incluir o seguinte parágrafo único:

“**Art. 134** .....

Parágrafo único. Incumbe ao oficial de justiça:

I – auxiliar o juiz na manutenção da ordem;

II – coadjuvar o juiz no exercício do poder de polícia;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

III – executar as ordens do juiz a que estiver subordinado”

O relator-parcial rejeitou a emenda nos seguintes termos:

“Analisando o teor da modificação pretendida, não vislumbro nenhum óbice constitucional ou jurídico em sua aprovação. Do ponto de vista da conveniência e oportunidade, a alteração pretendida, inclusive, pode trazer vantagens na medida em que explicita atribuições que o oficial de justiça já executa na prática forense.

Entretanto, creio que o ato de “coadjuvar” pode gerar, na prática, circunstâncias que tornem confuso o conhecimento sobre a autoridade a ser exercida e, por esse motivo, sugiro ao Relator-Geral nova redação que acolhe, em parte, a proposta ora formulada – razão pela qual rejeito a Emenda nº 209.’

Embora reconheça o valor da justificação das emendas e as considerações vertidas pelo ilustre relator-parcial, a elas não adiro. O Código de Processo Penal não é o local apropriado para a inserção de prerrogativas desta ou daquela categoria profissional ou de servidores públicos, máxime quando se pretende sujeitar o presidente da investigação criminal a determinações, razão pela qual voto pela rejeição da emenda 209.

- **Emenda nº 223 (do Deputado Goulart)**

**(Modifica a redação do art. 150 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010)**

A presente Emenda pretende alterar o art. 150 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010, para incluir o seguinte parágrafo, renumerando-se o atual §3º para §4º:

**“Art. 150 .....**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§3º Em caso de comparecimento espontâneo ou de condução coercitiva do acusado, ainda que em razão do cometimento de outro crime, a autoridade policial, tendo conhecimento de eventual suspensão processual nos termos do caput, comunicará de imediato o Poder Judiciário, a fim de que se realize a citação do acusado para regular curso do processo suspenso e do seu prazo prescricional.

§4º A suspensão a que alude o caput deste artigo não ultrapassará o período correspondente ao prazo prescricional regulado pelo máximo da pena privativa de liberdade cominada, nos termos do art. 109 do Código Penal”

O relator-parcial sugeriu a aprovação da emenda, que também aprovo, nos termos do substitutivo.

## **2.2 EMENDAS APRESENTADAS PELO RELATOR-PARCIAL, DEPUTADO RODRIGO PACHECO**

**Emenda nº 1** - não acolhida por desnecessária em razão da disciplina já existente na lei de abuso de autoridade, na de improbidade administrativa e nas regras de responsabilidade previstas no Código Civil.

**Emenda nº 2** - não acolhida porquanto a cautela prevista no parágrafo único do art. 12 se justifica à luz das vicissitudes da investigação.

**Emenda nº 3** - não acolhida por entender que a temática é muito mais procedimental do que processual.

**Emenda nº 4** - não acolhida em razão da Lei nº 13.432/17, que dispõe sobre o exercício da profissão de detive particular.

**Emenda nº 5** - acolhida nos termos do substitutivo.

**Emenda nº 6** - rejeitada pois o delegado de polícia é o encarregado da investigação criminal por excelência; as demais autoridades



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

eventualmente desempenharão as funções do delegado de polícia subsidiariamente.

**Emenda nº 7** - rejeitada. Segundo Alberto Silva Franco, o princípio *ne bis in idem* é constitucional implícito; desta maneira, pela fórmula geral constante do *caput* do art. 14 “salvaguarda dos direitos individuais”, a providência se torna desnecessária.

**Emenda nº 8** - rejeitada. Desnecessária em razão das disposições sobre reavaliação obrigatória de cautelaridade da prisão e das regras comuns sobre a manutenção dos fundamentos de quaisquer das cautelares pessoais.

**Emenda nº 9** - rejeitada. A restrição fecha os olhos para a realidade do País.

**Emenda nº 10** - rejeitada, pois o delegado de polícia é o encarregado da investigação criminal por excelência; as demais autoridades eventualmente desempenharão as funções do delegado de polícia subsidiariamente.

**Emenda nº 11** - acolhida em parte, nos termos do substitutivo. De fato, o prazo de cinco dias é muito elástico, para a manutenção da prisão sem a representação. O substitutivo prevê o prazo de vinte e quatro horas.

**Emenda nº 12** - rejeitada. Ainda que se admita a investigação defensiva, tal não tem o condão de transformar o inquérito policial em procedimento contraditório.

**Emenda nº 13** - acolhida na forma do substitutivo.

**Emenda nº 14** - rejeitada. A modificação que se pretende no § 1º não se justifica, pois, a toda evidência, a flagrância já pode fornecer elementos hábeis.

**Emenda nº 15** - rejeitada.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**Emenda nº 16** - rejeitada por não se ajustar à sistemática do substitutivo.

**Emenda nº 17** - rejeitada em razão de a providência ser consentânea com a eficiência da persecução penal e o princípio da razoabilidade.

**Emenda nº 18** - rejeitada. O dispositivo trata apenas do inquérito policial, sendo que todas as informações comporão um todo indecomponível. As informações avulsas que servirem de base ao Ministério Público para o oferecimento de denúncia não se situam na disciplina do procedimento em tela.

**Emenda nº 19** - rejeitada, em razão da nova disciplina conferida ao arquivamento pelo substitutivo.

**Emenda nº 20** - aprovada nos termos do substitutivo.

**Emenda nº 21** - rejeitada. O teor da emenda é sibilino, não se coadunando com o espírito do instituto representação. Ora, caso haja dúvida sobre a representação, é porque ela não existe juridicamente.

**Emenda nº 22** - rejeitada.

**Emenda nº 23** - rejeitada em face da nova sistemática adotada pelo substitutivo.

**Emenda nº 24** - rejeitada em face da nova redação adotada pelo substitutivo.

**Emenda nº 25** - acolhida na forma do substitutivo.

**Emenda nº 26** - rejeitada. A locução “sujeitos do processo” já é de uso consagrado.

**Emenda nº 27** - rejeitada. A alteração proposta não traz modificações substanciais.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**Emenda nº 28** - rejeitada. A inserção de “interessado” nos incisos I, IV, V e VI acarreta insegurança jurídica. A substituição de “processo” por “ação judicial” gera tautologia, em razão da prévia menção a “demanda”. A inserção no inciso IV de “mesma causa penal” é desnecessária; assim como a modificação tocante ao § 2º.

**Emenda nº 29** – acolhida na forma do substitutivo.

**Emenda nº 30** – acolhida na forma do substitutivo.

**Emenda nº 31** - rejeitada.

**Emenda nº 32** – rejeitada.

**Emenda nº 33** - acolhida parcialmente na forma do substitutivo.

**Emenda nº 34** – acolhida na forma do substitutivo.

**Emenda nº 35** - rejeitada. A complexidade do ato instrutório demanda maior número de providências, justificando o adiamento, o que não se verifica com a complexidade jurídica.

**Emenda nº 36** - rejeitada.

**Emenda nº 37** - rejeitada - a inserção é desnecessária em razão da manutenção do aviso de Miranda.

**Emenda nº 38** - acolhida na forma do substitutivo.

**Emenda nº 39** - acolhida.

**Emenda nº 40** - rejeitada - a proposta é contrária à nova sistemática adotada.

**Emenda nº 41** - rejeitada.

**Emenda nº 42** - rejeitada por desnecessária.

**Emenda nº 43** - rejeitada por desnecessária e por incompatibilidade com o sistema.

**Emenda nº 44** - acolhida.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**Emenda nº 45** - acolhida.

**Emenda nº 46** - acolhida.

**Emenda nº 47** - rejeitada. Apesar de bem-intencionada, a proposta parecer ser de difícil acomodação prática.

**Emenda nº 48** - rejeitada.

**Emenda nº 49** - acolhida em parte, na forma do substitutivo.

**Emenda nº 50** - acolhida.

**Emenda nº 51** - rejeitada - manutenção da redação constitucional do instituto.

**Emenda nº 52** – rejeitada por desnecessária à luz do inciso IX do art. 93 da Constituição.

**Emenda nº 53** - rejeitada.

**Emenda nº 54** - rejeitada, pois as custas processuais adiantadas devem compor os ônus da sucumbência, cujo tratamento pode ser temperado nos termos da gratuidade da justiça.

**Emenda nº 55** - acolhida na forma do substitutivo.

**Emenda nº 56** - acolhimento parcial, nos termos do substitutivo.

**Emenda nº 57** - rejeitada.

**Emenda nº 58** - rejeitada.

**Emenda nº 59** - rejeitada. Afora a citação, o Código de Processo Penal emprega o termo “intimação” para as comunicações processuais, sendo desnecessária a menção à notificação.

**Emenda nº 60** - rejeitada em face de sua desnecessidade.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**Emenda nº 61** - rejeitada porquanto na contramão da pacífica jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, ancorada nos princípios do prejuízo e da instrumentalidade das formas e dos termos do processo.

**Emenda nº 62** - rejeitada em razão de estar na contramão da pacífica jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, ancorada nos princípios do prejuízo e da instrumentalidade das formas e dos termos do processo.

**Emenda nº 63** - rejeitada em razão da incompatibilidade sistêmica com o modelo trazido pelo substitutivo.

**Emenda nº 64** – rejeitada dada a importância da função de fiscal da ordem jurídica exercida pelo Ministério Público.

### **2.2.1 SUBEMENDAS**

**Subemenda nº 1** – rejeitada.

**Subemenda nº 2** - rejeitada.

**Subemenda nº 3** – rejeitada.

**Subemenda nº 4** – rejeitada.

### **2.3. EMENDAS ANALISADAS PELO RELATOR-PARCIAL, DEPUTADO RUBENS PEREIRA JÚNIOR**

- **ART. 165 - EMENDA 12/16 (AUTOR DEP. PAULO TEIXEIRA)**

A emenda tem a seguinte redação:

“Dê-se a seguinte redação ao artigo 165 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010, que trata do “Código de Processo Penal:

“Art. 165 .....

Parágrafo único: Será facultado ao juiz, antes de proferir a sentença, determinar diligências delimitando os pontos



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

controversos para serem esclarecidos sobre a prova produzida por qualquer das partes, de forma fundamentada.”

Apesar das considerações expendidas pelo ilustre relator-parcial, a emenda é de ser rejeitada. O dever de fundamentação das decisões judiciais já se encontra positivado no art. 93, IX, da Constituição, tornando-se desnecessária a sua repetição. Ademais, o teor do dispositivo já se mostra suficientemente adequado à preservação do princípio acusatório.

Voto pela rejeição da emenda 12.

- **ART. 168 - EMENDAS 10 E 13/16 (AUTOR DEP. PAULO TEIXEIRA), E 37/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

Emendas 10 e 13, de autoria do Dep. Paulo Teixeira:

"Dê-se ao art. 168, caput, do Projeto de Lei nº 8045, de 2010 do Código de Processo Penal a seguinte redação:

Art. 168. O juiz formará o seu convencimento com base nas provas submetidas ao contraditório judicial, indicando na fundamentação todos os elementos utilizados e os critérios adotados, resguardadas as provas cautelares, as não repetíveis e as antecipadas.

.....

Dê-se a seguinte redação ao artigo 168 do Projeto de Lei n.º 8.045, de 2010, que trata do “Código de Processo Penal”:

*“Art. 168. O juiz formará seu convencimento com base nas provas produzidas em contraditório judicial, indicando na fundamentação todos os elementos utilizados e os critérios adotados, resguardadas as provas cautelares, irrepitíveis ou antecipadas. (NR).*

Emenda 37

“Dá-se nova redação ao art. 168 e parágrafos do projeto de lei:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 168 O juiz formará livremente o seu convencimento com base nas provas submetidas ao contraditório judicial, indicando na fundamentação os elementos utilizados e os critérios adotados.

§ 1º O juiz não poderá fundamentar sua decisão exclusivamente nos elementos informativos colhidos na investigação, ressalvadas as provas cautelares, não repetíveis e antecipadas.

§ 2º A condenação criminal não pode ser baseada exclusivamente em indícios, salvo quando forem graves, precisos e concordantes.

§ 3º Considera-se indício a circunstância conhecida e provada que, tendo relação com o fato, autorize, por indução, concluir-se a existência de outra ou outras circunstâncias.

§ 4º As declarações do coautor ou partícipe na mesma infração penal só terão valor se confirmadas por outros elementos de prova colhidos em juízo que atestem a sua credibilidade.”

O relator-parcial assim se manifestou:

O art. 168 do Projeto estabelece que juiz decidirá segundo seu livre convencimento sobre a prova submetida ao contraditório. Embora a redação seja apropriada, é oportuno, para que o dispositivo não suscite dúvidas quanto ao seu alcance, que seja agregada à redação a mesma ressalva contida no art. 155 do CPP vigente, com a redação determinada pela Lei nº 11.690, de 9 de junho de 2008:

“O juiz formará sua convicção pela livre apreciação da prova produzida em contraditório judicial, não podendo fundamentar sua decisão exclusivamente nos elementos informativos colhidos na investigação, ressalvadas as provas cautelares, não repetíveis e antecipadas”.

Cumprindo igualmente uma crítica à restrição ao livre convencimento judicial constante no § 1º do art. 168 do Projeto. É possível, em casos excepcionais, extrair de um único indício, desde que este tenha excepcional força probante, um juízo de convicção seguro quanto à existência de um fato. Há um exemplo clássico na doutrina do processo penal, que remonta a tempo imemoriais, sobre o acusado que é visto por



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

testemunhas deixando a residência da vítima com uma arma ensanguentada. Embora as testemunhas não tenham visto o acusado golpeando a vítima, o fato de o terem visto deixando o local do crime com a arma ensanguentada é considerado indício forte o suficiente para se concluir, na falta de prova contrária, que o acusado é o autor do crime.

Com a alteração ora proposta, no sentido de que a condenação, e não a existência de um fato, é que não pode ser baseada em indícios, o problema estará superado. Sugere-se, da mesma forma, que seja agregado como parágrafo ao art. 168 do Projeto a definição legal e técnica de indício atualmente constante no art. 239 do CPP, já que não foi reproduzida em outro local do Projeto e é importante para o bom funcionamento do processo.

O texto do Deputado Lincoln Portela afigura-se a melhor opção em termos de técnica legislativa e para salvaguarda do equilíbrio entre a persecução penal e o direito de defesa. Optamos, pois, pela redação proposta na Emenda 37.

Com base na argumentação acima, voto pela rejeição das emendas 10 e 13 e pela aprovação na emenda 37, na forma do substitutivo.

- **ART. 169 - EMENDAS 38/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA) E 222/16 (AUTOR DEP. ALUISIO MENDES)**

Emenda 38, da autoria do Dep. Lincoln Portela:

Dá-se nova redação ao art. 169 do projeto de lei:

*“Art. 169. Admite-se a prova emprestada produzida em processo judicial ou administrativo.”*

Emenda 222, de autoria do Dep. Aluisio Mendes:

"Art.169.....  
. § 3º Não havendo prejuízo para a regular persecução penal, e presente justa causa, o juiz poderá autorizar o



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

compartilhamento de provas com outros juízos, criminais ou não, e com a Administração Pública."

Compartilho das preocupações dos ilustres autores das emendas, razão pela qual voto pela aprovação das Emendas 38 e 222, na forma do substitutivo.

- **ART. 185 - EMENDA 39/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

"Dá-se nova redação ao art. 185 e parágrafo do projeto de lei:

Art. 185. O juiz poderá aplicar à testemunha faltosa multa de 1 (um) a 100 (cem) salários mínimos, conforme a condição econômica do ausente, sem prejuízo do processo penal por crime de desobediência, e condená-la ao pagamento das custas e despesas da diligência e de eventual adiamento do ato.

Parágrafo único. Constatando o juiz que a ausência injustificada da testemunha deve-se a medida protelatória da defesa, a multa poderá ser aplicada ao acusado ou ao seu defensor, conforme as circunstâncias indicarem de quem é a responsabilidade."

O juízo já dispõe da condução coercitiva e do crime de desobediência, tipificado no Código Penal. A pretensão do aumento torna-se, a meu ver, desproporcional.

Voto pela rejeição da emenda 39.

- **ART. 188 - EMENDA 41/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

"Dê-se nova redação ao art. 188 e parágrafos do projeto de lei:

Art. 188. A testemunha que morar fora da comarca será inquirida pelo juiz do lugar de sua residência, expedindo-se, para esse fim, carta precatória ou rogatória, com prazo razoável, intimadas as partes sobre a sua expedição.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º A expedição da precatória ou da rogatória não suspenderá a instrução criminal.

§ 2º Na hipótese prevista neste artigo, a inquirição da testemunha poderá ser realizada por meio de videoconferência ou outro recurso tecnológico de transmissão de sons e imagens em tempo real, assegurada a presença do defensor, e, de preferência, durante a audiência de instrução e julgamento.

§ 3º Findo o prazo marcado, poderá realizar-se o julgamento, mas, a todo tempo, a precatória ou a rogatória, uma vez devolvida, será juntada aos autos.

§ 4º Somente será expedida carta rogatória se demonstrada previamente a sua imprescindibilidade, arcando a parte requerente com os custos de expedição, tradução e envio.”

O relator-parcial manifestou-se pela aprovação da emenda, que também o faço, por se tratar de aperfeiçoamento da oitiva de testemunhas.

Voto pela aprovação da emenda 41, nos termos do substitutivo.

- **ART. 201 - EMENDAS 124/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA), 159/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO), 188/16 (AUTOR DEP. VALTENIR PEREIRA) E 211/16 (AUTOR DEP. MARCOS ROGÉRIO)**

“Dê-se nova redação ao artigo 201 do projeto de lei, modificando o §º e acrescentando os §§ 2º e 3º, renumerando os demais:

Art. 201. ....

§ 1º Na falta de perito oficial, certificada pela direção do órgão ou unidade de perícias oficiais, diretamente ou por delegação, o exame será realizado por 2 (duas) pessoas idôneas, portadoras de diploma de curso superior preferencialmente na área específica, dentre as que tiverem habilitação técnica relacionada com a natureza do exame.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º A certificação constitui formalidade essencial para o ato de nomeação, sob pena de nulidade, devendo ser fundamentada e específica para cada exame pericial solicitado.

§ 3º Em casos de comprovada urgência, o perito criminal responsável pelo órgão ou unidade de perícias oficiais poderá realizar a certificação verbalmente, sem prejuízo de posterior formalização, observadas as disposições deste artigo.

§ 4º Os peritos não oficiais prestarão o compromisso de bem e fielmente desempenhar o encargo.

§ 5º Será facultada ao Ministério Público, ao assistente de acusação, à vítima, ao querelante, ao indiciado e ao acusado a formulação de quesitos no prazo de 5 (cinco) dias, contados da nomeação do perito.

§ 6º O exame pericial será requisitado pela autoridade competente ao diretor do órgão de perícia. (NR)

Embora reconheça o valor da justificação das emendas e as considerações vertidas pelo ilustre relator-parcial, a elas não adiro. O Código de Processo Penal não é o local apropriado para a inserção de prerrogativas desta ou daquela categoria profissional ou de servidores públicos, máxime quando se pretende sujeitar o presidente da investigação criminal a determinações, razão pela qual voto pela rejeição das emendas 124, 159, 188 e 211.

- **ART. 201-A - EMENDAS 160/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO), 189/16 (AUTOR DEP. VALTENIR PEREIRA) E 210/16 (AUTOR DEP. MARCOS ROGÉRIO)**

“Acrescente-se o art. 201-A ao PL nº 8.045/2010:

Art. 201-A. Os exames de corpo de delito pertinentes à persecução penal são atividades exclusivas do perito oficial de natureza criminal de carreira, com formação acadêmica específica, que realizará perícias com autonomia técnica, científica e funcional.

Parágrafo único. O perito oficial de natureza criminal é a autoridade competente para definir os métodos científicos de



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

investigação de notícias de crimes, para isso poderá se valer do apoio técnico de auxiliares de perícia ou outros profissionais.”

Embora reconheça o valor da justificação das emendas e as considerações vertidas pelo ilustre relator-parcial, a elas não adiro. O Código de Processo Penal não é o local apropriado para a inserção de prerrogativas desta ou daquela categoria profissional ou de servidores públicos, máxime quando se pretende sujeitar o presidente da investigação criminal a determinações, razão pela qual voto pela rejeição das emendas 160, 189 e 210.

- **ART. 202 - EMENDAS 123/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA), 158/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO), 191/16 (AUTOR DEP. VALTENIR PEREIRA) E 212/16 (AUTOR DEP. MARCOS ROGÉRIO)**

Todas as Emendas guardam semelhanças, assim, adotamos a redação que melhor se coaduna com a Lei Complementar 95/98.

Art. 202. ....

I – requisitar à autoridade competente, pessoas e entidades públicas ou privadas, documentos, dados e informações necessários à realização dos exames periciais;

II – requisitar serviços técnicos especializados e meios materiais e logísticos de outros órgãos públicos, sem ônus, inclusive de outra especialidade de perícia nos casos onde envolver mais de uma especialidade, a serem executados em prazo previamente estabelecido.

III - requisitar auxílio de outras forças policiais a fim de garantir a segurança necessária à realização dos exames;

IV - requisitar exames periciais específicos.

V - Realizar entrevistas com testemunhas ou investigados.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º A coleta de vestígios e o exame pericial poderão ser realizados em qualquer dia e horário, caso haja condições técnicas.

§ 2º Os exames periciais e o respectivo laudo pericial não poderão ser elaborados por perito oficial de natureza criminal que não foi designado pelo Diretor do Órgão de Perícia e que não estejam lotados e em exercício no referido Órgão na ocasião da designação.”(NR).

Embora reconheça o valor da justificação das emendas e as considerações vertidas pelo ilustre relator-parcial, a elas não adiro. O Código de Processo Penal não é o local apropriado para a inserção de prerrogativas desta ou daquela categoria profissional ou de servidores públicos, máxime quando se pretende sujeitar o presidente da investigação criminal a determinações, razão pela qual voto pela rejeição das emendas 123, 158, 191 e 212.

- **ART. 203 - EMENDAS 122/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA), 155/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO), 214/16, (AUTOR DEP. MARCOS ROGÉRIO)196/16 (AUTOR DEP. VALTENIR PEREIRA),**

Com poucas variações de redação, as Emendas propõem o que segue:

Dê-se nova redação ao §2º do artigo 203 do projeto de lei, acrescentando o §4º:

*Art. 203 .....*

*§ 2º Havendo requerimento das partes, o material que serviu de base à perícia, nas hipóteses onde houver guarda de material para eventualidade de nova perícia, será disponibilizado no ambiente do órgão oficial e na presença de perito oficial, que manterá sempre sua guarda, para exame pelos assistentes, salvo se for impossível a sua conservação;*



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

.....  
*§ 4º Estando sujeitos à disciplina judiciária, e a eles se aplicando o disposto sobre incompatibilidades, impedimentos e suspeições dos juízes, deverá a autoridade judiciária indeferir requerimento de oitiva de peritos criminais na condição de testemunha. (NR)*

As alterações pretendidas se mostram desnecessárias. No atinente ao § 2º, a frase intercalada é despicienda logicamente, pois somente terá cabimento a hipótese nos casos em que houver o requerimento das partes. Quanto ao § 4º, a pretensão é desnecessária, visto que de testemunha não se cuida; o perito, sendo necessário, será ouvido como tal, prestando os esclarecimentos que se fizerem pertinentes.

Voto pela rejeição das emendas 122, 155, 214 e 196.

- **ART. 204 - EMENDAS 120 E 121/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA), 157/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO) E 192/16 (AUTOR DEP. VALTENIR PEREIRA)**

“Dê-se nova redação ao inciso II do artigo 204 do projeto de lei, acrescentando o inciso II-A:

Art. 204 .....

.....  
II – providenciar para que não se alterem o estado e a conservação das coisas até a chegada de perito criminal, de modo que se preserve o local do crime pelo tempo determinado pelo perito criminal como necessário à realização dos exames periciais, podendo, inclusive, restringir o acesso de pessoas em caso de estrita necessidade conforme determinado pelo perito criminal;

II- A - providenciar o apoio policial necessário para o isolamento do local de crime durante os exames periciais conforme definido pelo Perito Criminal, inclusive ampliando o perímetro inicialmente definido a critério do perito criminal.”  
(NR)



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Dê-se nova redação artigo 204 do projeto de lei e parágrafos:

Art. 204 O perito elaborará o laudo pericial, no qual descreverá minuciosamente o que examinar, responderá aos quesitos formulados e apresentará as demais conclusões que interessarem à elucidação do fato.

.....  
§ 1º O laudo pericial será elaborado no prazo máximo de 30 (trinta) dias, podendo este prazo ser prorrogado, em casos de perícias complexas ou excepcionais, a requerimento do perito.

.....  
§ 3º Cópia digital do laudo pericial deverá ser encaminhada a autoridade competente em mídia apropriada ou por sistema informatizado específico.

.....  
§ 4º Os Órgãos Periciais devem armazenar dos dados característicos das tipologias de crimes investigados em bancos de dados informatizados específicos com o objetivo de promover o planejamento das ações de combate ao crime como também o fomento da pesquisa de métodos de investigação científica. (NR)

Entendo corretos os argumentos expendidos pelo relator-parcial, e aduzo que a temática é muito mais procedimental do que processual, razão pela qual voto pela rejeição das emendas nº 121, 157 e 192.

- **ART. 206 - EMENDAS 119 E 187/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA), 148/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO), E 190/16 (AUTOR DEP. VALTENIR PEREIRA)**

As emendas :119, 187 e 190, com poucas variações, propõem o seguinte:

“Dá-se nova redação ao art. 206 do projeto de lei:

*Art. 206. Quando a infração deixar vestígios, será indispensável, **sob pena de nulidade**, o exame de corpo de delito, direto ou indireto, não podendo supri-lo a confissão do acusado.”*



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Tais emendas vão em sentido contrário à proposta do novo Código, que está em sintonia com o novíssimo Código de Processo Civil, que dá às provas um tratamento sintonizado com o princípio da tutela judicial efetiva.

*As demais emendas propõem substituir exame de corpo de delito por exame pericial. Não se há de abolir a expressão de uso consagrado e constante do texto constitucional “exame do corpo de delito”, razão pela qual rejeitamos as emendas.*

Voto pela rejeição das emendas 119, 148, 187 e 190.

- **ARTS. 207 E 208- EMENDAS 148/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO) E 187/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

Propôs o Dep. Eduardo Bolsonaro:

“Art. 207. Não sendo possível a **realização de exame pericial**, por haverem desaparecido os vestígios, o laudo de exame pericial será elaborado pelos peritos com base nos elementos de prova testemunhal e documental existentes, ressalvadas as hipóteses de perecimento da coisa por omissão da autoridade.”

Emendou o Dep. Lincoln Portela:

O Art. 207 do PL nº 8045/2010 passa a vigorar com a seguinte modificação e redação:

Art. 207. Não sendo possível a realização de exame pericial, por haverem desaparecido os vestígios, o laudo de exame pericial será elaborado pelos peritos com base nos elementos de prova testemunhal e documental existentes, ressalvadas as hipóteses de perecimento da coisa por omissão da autoridade.  
(NR)

O § 1º do Art. 208, do PL nº 8045/2010 passa a vigorar com a seguinte modificação e redação:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 208. ....

§ 1º No exame complementar, os peritos terão presente o laudo pericial, a fim de suprir-lhe a deficiência ou retificá-lo. (NR).

O Art. 230 do PL nº 8045/2010 passa a vigorar com a seguinte modificação e redação:

Art. 230. A busca pessoal independerá de mandado no caso de prisão ou quando houver fundada suspeita de que a pessoa esteja na posse de arma proibida ou de objetos que constituam vestígios deixados pela infração, ou quando a medida for determinada no curso de busca domiciliar. (NR).

O parágrafo único do Art. 234, do PL nº 8045/2010 passa a vigorar com a seguinte modificação e redação:

Art. 234. ....

Parágrafo único. Não será permitida a apreensão de documento em poder do defensor do acusado, salvo quando se constituir em vestígios deixados pela infração. (NR).

O § 1º do Art. 304, do PL nº 8045/2010 passa a vigorar com a seguinte modificação e redação:

Art. 304. ....

§ 1º Para o oferecimento da denúncia, que será elaborada com base no termo de ocorrência referido no art. 296, com dispensa do inquérito policial, prescindir-se-á do exame pericial quando a materialidade do crime estiver aferida por boletim médico ou prova equivalente.

A emenda propõe substituir exame de “corpo de delito” por “exame pericial” e a locução “corpo de delito” por “vestígios”. Não se há de abolir a expressão de uso consagrado e constante do texto constitucional “exame do corpo de delito”, razão pela qual rejeitamos as emendas.

No que concerne ao emprego da locução “corpo de delito” no lugar de “vestígios”, observo que o exame de corpo de delito somente se realiza quando a infração deixa vestígios. Assim, concluo que a modificação pretendida se reveste de maior preocupação terminológica do que prático-operacional.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Em razão do exposto, voto pela rejeição das emendas 148 e 187.

- **ART. 214 - EMENDAS 127/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA), 147/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO), 202/16 (AUTOR DEP. VALTENIR PEREIRA) E 221/16 (AUTOR DEP. MARCOS ROGÉRIO)**

Acrescente-se §3º ao artigo 214 do projeto de lei:

Art. 214 .....

.....

§ 3º Nos casos de morte violenta ocorrida em ações com envolvimento de agentes do Estado, o perito encaminhará o laudo diretamente à autoridade requisitante e ao Ministério Público, sem prejuízo de posterior remessa de exames complementares. (NR)

O relator-parcial considerou a proposta aperfeiçoadora da redação originária do Projeto. No entanto, penso que a proposta põe em cheque a atuação das corregedorias de polícia e o controle externo exercido pelo Ministério Público, nos termos do art. 129, VII, da Constituição. Além do mais, sou de opinião de que ela também provoca tensão entre as instituições encarregadas da persecução penal.

Voto pela rejeição da emenda 127, 147, 202 e 221.

- **ART. 219 - EMENDAS 118/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA), 153/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO) E 195/16 (AUTOR DEP. VALTENIR PEREIRA)**

As emendas têm a seguinte redação:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“Os incisos III e IV do artigo 219 do PL 8045/2010 passam a vigorar com a seguinte modificação de redação:

Art. 219 .....

.....

III - o perito, quando necessário, requisitará, para exame, os documentos que existirem em arquivos ou em estabelecimentos públicos, ou nestes realizará a diligência, se daí não puderem ser retirados.

IV - quando não houver escritos para a comparação ou forem insuficientes os exibidos, o perito solicitará que a pessoa escreva o que lhe for ditado.

..... (NR)

O relator-parcial considerou a proposta aperfeiçoadora da redação originária do Projeto. No entanto, penso que ela provoca tensão entre as instituições (instituto de criminalística e polícia) encarregadas da persecução penal. Além do mais, a presidência do inquérito policial é do delegado de polícia.

Voto pela rejeição da emenda 118, 153 e 195.

- **EMENDAS 126/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA), 152/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO), 197/16 (AUTOR DEP. VALTENIR PEREIRA) E 216/16 (AUTOR DEP. MARCOS ROGÉRIO)**

As emendas têm a seguinte redação:

“Acresça-se o artigo 219-A à Seção V, do Capítulo II, do Título VIII do projeto de lei:

Art. 219-A O perito realizará coleta de material de referência de pessoas ou coisas, caso julgue necessário, nos exames que



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

exigirem confrontos com os vestígios deixados pela infração, observando-se o seguinte:

I - a pessoa a quem se atribua ou se possa atribuir a autoria dos vestígios será intimada para o ato de fornecimento do material a ser utilizado nos confrontos, se for encontrada.

II - em caso de recusa ou não comparecimento, o perito consignará o ocorrido em auto.” (NR)

O relator-parcial considerou a proposta aperfeiçoadora da redação originária do Projeto. No entanto, penso que ela provoca tensão entre as instituições (instituto de criminalística e polícia) encarregadas da persecução penal. Além do mais, a presidência do inquérito policial é do delegado de polícia.

Voto pela rejeição das emendas 126, 152, 197 e 216.

- **ART. 225 - EMENDA 42/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

Dê-se nova redação ao art. 225 e parágrafo único do projeto de lei:

“Art. 225 A letra e a firma dos documentos particulares serão submetidas a exame pericial, quando houver dúvida sobre a sua autenticidade.

Parágrafo único: A mesma providência será determinada quando houver dúvida sobre a autenticidade de qualquer tipo de reprodução mecânica, como a fotográfica, cinematográfica, fonográfica ou de outra espécie.”

A emenda subverte a lógica probatória. Tendo em vista que a boa-fé se presume, os escritos valem enquanto não impugnados. Logo, a redação original é coerente com os ditames da teoria geral do processo.

Voto pela rejeição da emenda 42.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

- **ART. 230 - EMENDAS 148/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO) E 187/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

As emendas têm o seguinte teor:

“Art. 230. A busca pessoal independerá de mandado no caso de prisão ou quando houver fundada suspeita de que a pessoa esteja na posse de arma proibida ou de objetos que constituam vestígios deixados pela infração, ou quando a medida for determinada no curso de busca domiciliar.”

Em que pese o relator-parcial ter sugerido a aprovação das emendas, o emprego da locução “corpo de delito” no lugar de “vestígios”, se reveste de maior preocupação terminológica do que prático-operacional, razão pela qual voto pela sua rejeição.

Voto pela rejeição das emendas 148 e 187.

- **ART. 234 - EMENDAS 148/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO) E 187/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

As emendas têm o seguinte teor:

“Art. 234. ....

Parágrafo único. Não será permitida a apreensão de documento em poder do defensor do acusado, salvo quando se constituir em vestígios deixados pela infração.”

Em que pese o relator-parcial ter sugerido a aprovação das emendas, o emprego da locução “corpo de delito” no lugar de “vestígios”, se reveste de maior preocupação terminológica do que prático-operacional, razão pela qual voto pela sua rejeição.

Voto pela rejeição das emendas 148 e 187.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

- **ARTS. 244-A E 244-B - EMENDA 96/16 (AUTOR DEP. CARLOS SAMPAIO)**

Acrescente-se nova Seção III ao Capítulo III do Título VIII do Livro I do Projeto de Lei, com os seguintes dispositivos, renumerando-se as demais Seções:

“Seção III Do acesso a informações não sigilosas

Art. 244-A. A autoridade policial e o Ministério Público terão acesso, exclusivamente, aos dados cadastrais do investigado que informam qualificação pessoal, filiação e endereço, independentemente de autorização judicial, mantidos pela Justiça Eleitoral, pelas empresas telefônicas, pelas instituições financeiras, pelos provedores de internet e pelas administradoras de cartão de crédito.

Art. 244-B. Os encaminhamentos das instituições financeiras e tributárias em resposta às ordens judiciais de quebra ou transferência de sigilo deverão ser, sempre que determinado, em meio informático, e apresentados em arquivos que possibilitem a migração de informações para os autos do processo sem redigitação.”

O art. 244-A vem ao encontro do substitutivo ora apresentado. Por outro lado, entendo que o art. 244-B não revela matéria processual penal, mas apenas procedimental.

Acolho parcialmente a emenda 96, nos termos do substitutivo.

- **ART. 252 - EMENDA 43/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

Dê-se nova redação ao *caput* do art. 252 do projeto de lei:

“Art. 252. O prazo de duração da interceptação não poderá exceder a 60 (sessenta) dias, permitida sua prorrogação por igual período, desde que continuem presentes os pressupostos autorizadores da diligência, até o máximo de 360 (trezentos e sessenta) dias, salvo quando se tratar de crime permanente,



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

habitual ou continuado, enquanto não cessar a atividade criminal.”

Diversamente da permanência já prevista, a inserção da habitualidade e da continuidade delitiva não se justifica. Isso porque a interceptação destina-se a perfeita elucidação de determinado crime. As hipóteses propostas, todavia, revelam crimes que se sucedem, e que poderiam ser impedidos em razão da ciência das autoridades competentes.

Voto pela rejeição da emenda 43.

- **ART. 260 - EMENDA 45/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

A emenda tem o seguinte teor:

“Suprima-se o art. 260 do projeto de lei.”

Emenda acolhida.

- **ART. 261 - EMENDAS 117/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA), 146/16 (AUTOR DEP. EDUARDO BOLSONARO), 199/16 (AUTOR DEP. VALTENIR PEREIRA) E 218/16 (AUTOR DEP. MARCOS ROGÉRIO)**

Dê-se nova redação ao art. 261 do projeto de lei, acrescentando parágrafo único:

“Art. 261 Os sistemas de interceptação das comunicações telefônicas deverão garantir a autenticidade e a validade jurídica do áudio captado, com o uso de certificado digital com carimbo de tempo vinculado à Infra-Estrutura de Chaves Públicas Brasileira (ICP-Brasil), permitindo a verificação da integridade dos arquivos gerados por meio de exame pericial, a critério do juiz.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. Os órgãos policiais e demais entidades terão prazo de 1 (um) ano para implementar o disposto no caput, a partir da entrada em vigor deste Código.” (NR)

A proposta é meramente procedimental e provavelmente será suplantada pelas sucessivas modificações tecnológicas ou de segurança de informação.

Deixo de acolher as emenda 117, 146, 199 e 218.

- **ART. 262 - EMENDA 44/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

Dá-se nova redação ao art. 262 do projeto de lei:

“Art 262. Na hipótese de a interceptação das comunicações telefônicas revelar provas de crime diverso daquele para o qual a autorização foi dada e que não lhe seja conexo, o juiz remeterá à autoridade competente as peças necessárias para as providências cabíveis.”

Com a nova sistemática adotada pelo Código, os atores da persecução penal assumem papéis bem definidos. Portanto, a tarefa conferida ao delegado de polícia é estranha ao feixe de competências do magistrado. No mais, basta para os fins do artigo em tela indícios, sendo demasiado exigir-se provas.

Voto pela rejeição da emenda 44.

- **ART. 264 - EMENDA 16 (AUTOR DEP. MAX FILHO)**

A Emenda 16/16 altera o art. 264 do PL 8.045/10, conferindo-lhe a seguinte redação: *"considera-se proposta a ação no momento do recebimento da denúncia que tenha lhe dado causa"*.

Em sua justificativa, o autor aduz que:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

*"o art. 264 do Projeto de Lei em epígrafe estabelece que a ação penal considerar-se-á proposta no momento de sua distribuição.*

*Ocorre que a denúncia criminal regularmente distribuída pode não ser recebida pelo juiz competente, de forma que não há como se considerar, neste momento, efetivamente proposta uma ação penal.*

*Afigura-se recomendável, além disso, que o disposto no art. 264 se alinhe à decisão que o Supremo Tribunal Federal proferiu no Habeas Corpus nº 122.694, da qual se extrai que a prescrição da ação penal, na modalidade retroativa, ou seja, fundada na pena aplicada na sentença, permaneceu incólume após o advento da Lei n.º 12.234/2010, que deu nova redação ao § 1º do art. 110 do Código Penal, mas tão somente entre a data do recebimento da denúncia e a da sentença condenatória.*

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição a emenda.

De fato, a modificação não comporta acolhimento, pois labora com categorias diversas. A interrupção da prescrição, calcada no recebimento da denúncia, vincula-se à efetiva triangularização processual. Por outra volta, na linha do que positivado pelo novel Código de Processo Civil, é extreme de dúvidas que a inauguração da instância se dá pelo protocolo ou distribuição da petição inicial. Note-se, aliás, que rejeitada a denúncia ou queixa, o acusado é intimado para apresentar contrarrazões em eventual recurso em sentido estrito.

Voto, portanto, pela rejeição da emenda 16.

• **ART. 265 - EMENDA 46 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

A Emenda 46/16 altera o parágrafo único do art. 265 do PL 8.045/10, conferindo-lhe a seguinte redação: *"considera-se inepta a denúncia ou a queixa subsidiária que não preencher os requisitos do art. 270 ou, quando da deficiência no seu cumprimento, resultarem dificuldades insanáveis ao exercício da ampla defesa"*.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Em sua justificativa o autor sustenta que *"a redação proposta visa deixar claro que somente um elevado grau de dificuldade pode caracterizar a denúncia como inepta, dado que o dispositivo, tal como redigido no Projeto, abre margem a uma excessiva subjetividade e, em razão disso, poderá estimular alegações infundadas de inépcia da denúncia, o que levaria a indevida procrastinação do processo"*.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Contudo, concordo com as ponderações do ilustre autor da emenda, razão pela qual acolho a emenda 46, nos termos do substitutivo.

- **ART. 271 - EMENDAS 53 E 81/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

As Emendas 53 e 81/16 alteram o art. 271 do PL 8.045/10, conferindo-lhe a seguinte redação: *"oferecida a denúncia, se não for o caso de seu indeferimento liminar, o juiz mandará citar o acusado para oferecer resposta escrita no prazo de 10 (dez) dias"*.

Em sua justificativa, o autor aduz que:

"Pela forma como está prevista no Projeto, a adesão da vítima trará mais uma parte para o processo penal e ampliará o objeto deste para discutir não mais o crime, mas também os danos decorrentes, com sensível prejuízo para a celeridade processual.

Com a exclusão do instituto da adesão da parte civil, devem ser retiradas do restante do Projeto quaisquer referências a ela, como a constante no artigo 271."

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Contudo, concordo com as ponderações do seu ilustre autor, razão pela qual acolho as emendas 53 e 81, nos termos do substitutivo.

- **ART. 272 - EMENDA 23/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

A Emenda 23/16 altera o art. 272 do PL 8.045/10, conferindo-lhe a seguinte redação: *“na resposta escrita, o acusado poderá arguir tudo o que interessar à sua defesa, especificar as provas pretendidas e arrolar testemunhas até o máximo de 8 (oito), qualificando-as sempre que possível”*.

Em sua justificativa, o autor aduz que, *“com a exclusão do instituto da adesão da parte civil, devem ser retiradas do restante do Projeto quaisquer referências a ela, como a constante no artigo 272, reformulando o texto”*.

Concordo com as ponderações do seu ilustre autor, razão pela qual acolho a emenda 23, nos termos do substitutivo.

- **ART. 273 - EMENDA 80/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

A Emenda 80/16 altera o art. 273 do PL 8.045/10, conferindo-lhe a seguinte redação: *“as exceções de suspeição ou impedimento e as de incompetência do juízo serão processadas em apartado, nos termos dos arts. 430 e seguintes”*.

Em sua justificativa, o autor aduz que, *“com a exclusão do instituto da adesão da parte civil, devem ser retiradas do restante do Projeto quaisquer referências a ela, como a constante no artigo 273, reformulando o texto”*.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Contudo, concordo com as ponderações do seu ilustre autor, razão pela qual acolho a emenda 80, nos termos do substitutivo.

- **ART. 274 - EMENDA 72 (AUTOR DEP. ARNALDO FARIA DE SÁ)**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

A Emenda 72/16 suprime, na parte final do parágrafo segundo do artigo 274 do PL 8.045/10, a expressão *“bem como nomear servidores ad hoc para a realização de atos específicos de comunicação processual e de expediente em geral”*.

Na justificativa, o autor assevera que *“evidencia-se claramente que a parte final do parágrafo segundo, do artigo 274 do Projeto de Lei nº 8.045, de 2010, ao permitir a nomeação de servidores ad hoc para a realização de atos específicos de comunicação processual e de expediente em geral, afronta diretamente o artigo 37, inciso II da Constituição Federal, que exige para a investidura em cargo ou emprego público, a aprovação prévia em concurso público de provas ou de provas e títulos”, bem como que “a designação de servidores ad hoc para exercer as aludidas atribuições, não encontra amparo legal e fere frontalmente o artigo 37, V da Constituição Federal, uma vez que não se vincula como atribuições de direção, chefia ou assessoramento”*.

Quanto à modificação proposta, há de se assinalar que, a teor da Lei nº 8.112/90:

- *“servidor é a pessoa legalmente investida em cargo público”* (art. 2º);

- *“cargo público é o conjunto de atribuições e responsabilidades previstas na estrutura organizacional que devem ser cometidas a um servidor”* (art. 3º, caput);

- *“os cargos públicos, acessíveis a todos os brasileiros, são criados por lei, com denominação própria e vencimento pago pelos cofres públicos, para provimento em caráter efetivo ou em comissão”* (art. 3º, parágrafo único).

Considere-se, ainda, que o art. 204, § 4º, do CPC (Lei nº 13.105/15) determina que *“os atos meramente ordinatórios, como a juntada e a*



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

*vista obrigatória, independem de despacho, devendo ser praticados de ofício pelo servidor e revistos pelo juiz quando necessário".*

Pela análise desses dispositivos, infere-se não haver vedação para que servidor pratique os atos processuais previstos no art. 274, § 2º, do projeto, desde que seja efetivo.

No particular, a fim de extirpar o vício apontado na aludida emenda, propomos o acréscimo do termo "*efetivo*" após "*servidor*".

O relator-parcial manifestou-se pela aprovação da Emenda 72/16, que aprovo, nos termos do substitutivo.

- **ART. 283 - EMENDAS 5/16 (AUTORA DEP. KEIKO OTA)**

A Emenda 5/16 acrescenta inciso IV ao § 1º do art. 283 do PL 8.045/10, com a seguinte redação: "a proposta de reparação do dano decorrente do ilícito penal que tenha como beneficiária a vítima, ou na sua falta seus herdeiros, que participe do processo penal como parte civil ou não".

Em sua justificativa, a autora argumenta que "a falta de reparação do dano gera na vítima um sentimento de impunidade, além de perdas patrimoniais e morais", bem como que "o restabelecimento da vítima, ou de seus familiares só ocorre com o cumprimento da justiça e, para isso precisamos de leis que acabem com a impunidade".

O relator-parcial manifestou-se pela aprovação das emendas. Compartilho da preocupação dos ilustres deputados, razão pela qual acolho a emenda 5, nos termos do substitutivo que apresento.

- **ART. 283 – EMENDA 224/16 (AUTOR DEP. ONYX LORENZONI)**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

A emenda trata do acordo penal, que muito se assemelha ao procedimento sumário adotado pelo Senado Federal.

Acolho a emenda 224 nos termos do substitutivo.

- **EMENDA 225/16 (AUTOR DEP. ONYX LORENZONI)**

A emenda traz para o PL as Equipes Conjuntas de Investigação, que foram inseridas no substitutivo ora apresentado.

Emenda acolhida nos termos do substitutivo.

- **ART. 296 - EMENDA 9/16 (AUTOR DEP. MAJOR OLIMPIO)**

A Emenda 9/16 altera o caput do art. 296 do PL 8.045/10, conferindo-lhe a seguinte redação: *"o policial que tomar conhecimento da ocorrência lavrará termo circunstanciado e o encaminhará imediatamente ao juízo competente, com o autor do fato e a vítima, providenciando-se as requisições dos exames periciais necessários"*.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda, uma vez que sugeria não acolher o procedimento sumariíssimo no Código. Como mantido o rito sumariíssimo, entende-se que a locução aprovada na outra Casa legislativa é mais ampla e atende à *ratio* do dispositivo.

Voto pela rejeição da emenda 9.

- **ART. 304 - EMENDAS 148/16 E 187/16**

As Emendas 148 e 187/16 alteram o § 1º do art. 304 do PL 8.045/10, conferindo-lhe a seguinte redação: *"para o oferecimento da denúncia, que será elaborada com base no termo de ocorrência referido no art. 296, com*



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

*dispensa do inquérito policial, prescindir-se-á do exame pericial quando a materialidade do crime estiver aferida por boletim médico ou prova equivalente".*

Como já afirmado anteriormente, a expressão corpo de delito tem uso consagrado.

Voto pela rejeição das emendas 148 e 187.

- **ART. 314 - EMENDA 79/16 (AUTOR DEP. LINCOLN PORTELA)**

A Emenda 79/16 altera o inciso I do art. 314 do PL 8.045/10, conferindo-lhe a seguinte redação: *"as funções do juiz das garantias serão exercidas por membro do tribunal, escolhido na forma regimental"*. Suprime, pois, a regra que impede que o membro do tribunal que funcione como juiz das garantias atue no processo como relator.

Entendemos que as funções do juiz das garantias devem ser mantidas nos exatos termos das disposições do projeto que tratam sobre o tema, em prestígio ao princípio acusatório.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda 79. Por concordar com os seus argumentos voto pela sua rejeição.

## **2.4 EMENDAS APRESENTADAS PELO RELATOR-PARCIAL, DEPUTADO RUBENS PEREIRA JÚNIOR**

**Emenda Modificativa nº 1** - rejeitada. Não houve alteração no projeto que justifique a elaboração de novo índice.

**Emenda Modificativa nº 2** - rejeitada. Optou-se por manter a estrutura da proposição aprovada pelo Senado Federal.

**Emenda Aditiva nº 1** - parcialmente acolhida.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**Emenda Aditiva nº 2** - rejeitada pois a emenda que prevê prazo para conclusão das etapas do processo sem cominar sanção, gerando insegurança jurídica.

**Emenda Aditiva nº 3** - acolhida.

**Emenda Aditiva nº 4** - rejeitada.

## **2.5 EMENDAS ANALISADAS PELO RELATOR-PARCIAL, DEPUTADO POMPEO DE MATTOS**

- **Art. 325 (Emendas 116, 154, 194 e 215, dos Deputados Lincoln Portela, Eduardo Bolsonaro, Valtenir Pereira, Marcos Rogério)**

As emendas, de idêntico teor, intentam alterar a redação do § 1º do art. 325 para determinar que os requerimentos de esclarecimentos dos peritos devem conter os quesitos ou questões a serem esclarecidos.

O relator-parcial manifestou-se pela aprovação das emendas, contudo, sou de opinião contrária, uma vez que o perito pode, convocado, levar o seu laudo bem como os apontamentos utilizados para sua elaboração, não devendo as partes ter o direito ao contraditório limitado. Ademais, a questão da impertinência de eventuais questionamentos poderá ser controlada pelo juiz.

Desse modo, voto pela rejeição das emendas 116, 154, 194 e 215.

- **Art. 336 (Emenda 93, do Deputado Ronaldo Benedet)**

A emenda pretende acrescentar o art. 336-A ao PL nº 8.045/2010, de modo a fazer constar que, *antes da instalação do julgamento no plenário do Tribunal do Júri, estando preso o acusado, a secretaria certificará a existência de outros mandados de prisão.*



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

De acordo com a justificação da proposta, cuida-se de procedimento que objetiva agilizar eventual soltura do réu em caso de ser proferida sentença absolutória, viabilizando-se o cumprimento imediato do disposto no art. 404, II, “a”, do projeto em análise.

O relator-parcial manifestou-se pela aprovação da emenda. Creio, entretanto, que ela deve ser rejeitada já que a providência realizada anteriormente sofre o risco de se tornar desatualizada, permitindo eventual frustração da aplicação da lei penal. Além do mais, no momento da prolação da sentença é possível a consulta ao banco de mandados do CNJ, não causando, assim, nenhum prejuízo ao réu.

Voto pela rejeição da Emenda 93.

- **Art. 389 (Emenda 90, do Deputado Ronaldo Benedet)**

A referida emenda objetiva fixar prazo no § 1º do art. 389 para que o assistente de acusação possa falar durante os debates. Segundo a proposta, ao assistente seria assegurado o prazo mínimo de um quarto do tempo da acusação. Sustenta-se, para tanto, que, por se tratar de prazo comum, em muitos casos o *Parquet* acaba por utilizar todo o tempo disponível, não permitindo que seja dada a palavra ao assistente.

O relator-parcial manifestou-se pela aprovação da emenda. Creio, entretanto, que ela deve ser rejeitada, pois o Ministério Público é a parte principal no polo ativo da ação penal. Portanto, ao *Parquet* compete a fixação da estratégia acusatória e o preestabelecimento dos argumentos nos debates. Logo, deve o assistente adaptar-se à atuação do representante do Ministério Público, que inclusive, pode com ele estabelecer um acordo sobre o uso do tempo.

Voto pela rejeição da emenda 90.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

- **Art. 391 (Emenda 92, do Deputado Ronaldo Benedet)**

A emenda tenciona alterar o inciso I do art. 391 para incluir, como vedação às partes durante os debates, a menção a registros criminais, inquéritos policiais, ações penais em curso e condenações ainda não transitadas em julgado.

O relator-parcial manifestou-se pela aprovação da emenda. Creio, entretanto, que ela deve ser rejeitada. A modificação se alicerça em preocupação vinculada a dosimetria da pena. Os argumentos trazidos, embora não se prestem ao incremento sancionatório, servem para decretação da prisão preventiva, a título de reiteração delitiva, que revela garantia da ordem pública. Logo, restringir a sua utilização nos debates representaria sonegar parcela da realidade ao juízo leigo.

Por tais razões, voto pela rejeição da emenda 92.

- **Art. 404 (Emenda 24, do Deputado Lincoln Portela)**

A referida emenda intenta modificar o texto da alínea “e” do inciso I do art. 404, bem como acrescenta parágrafos ao referido dispositivo, para permitir a prisão do réu imediatamente após a prolação da sentença condenatória, caso já esteja preso preventivamente, como também para estabelecer a imediata execução das demais medidas cautelares impostas.

O relator-parcial manifestou-se pela aprovação da emenda. Creio, entretanto, que ela deve ser rejeitada.

A pretendida modificação da alínea e, do inciso I, do art. 404, mostra-se inexecutável, dado que é jurídica e faticamente impossível estabelecer-se que alguém não irá praticar novas infrações penais se permanecer solto.

A idealizada inserção do § 2º esbarra no caráter sistemático do texto em análise. É equívoco pretender-se, *tout court*, a previsão de efeito



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

suspensivo, para as medidas cautelares. Ora, a necessidade das providências constritivas sujeita-se a reavaliação periódica, daí a inadequação da referência a efeito recursal preestabelecido.

Os colimados §§ 3º e 4º são despiciendos, conforme as disposições previstas no capítulo Dos Recursos.

Finalmente, a pretendida emenda colide com o texto do substitutivo ora apresentado, que permite o início do cumprimento da pena após a condenação pelo Tribunal do Júri.

Diante dos argumentos acima apresentados, voto pela rejeição da emenda 24.

- **Art. 409 (Emenda 89, do Deputado Ronaldo Benedet)**

A emenda busca restabelecer o prazo de 3 (três) minutos para apartes durante os debates em plenário, reproduzindo no inciso XII do art. 409 a redação prevista no art. 497, XII, do Código de Processo Penal vigente.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda nos seguintes termos: "...não vemos necessidade de se estipular prazo fixo para os apartes, uma vez que o PL nº 8.045/2010 já determina que o juiz presidente dirija os debates, *intervindo em caso de abuso, excesso de linguagem ou mediante requerimento de uma das partes* (art. 409, III), bem como intervenha *para assegurar a palavra à parte que dela estiver fazendo uso* (art. 409, XII), atribuições que compreendem a concessão de apartes pelo tempo que o magistrado julgar necessário, que pode até ultrapassar os 3 (três) minutos atualmente permitidos".

Embora de prazo fixo verdadeiramente não se cuide, a definição dos minutos do aparte deve ser inserida no feixe de atribuições do juiz-presidente, que, judiciosamente, prefixará, de acordo com o caso concreto, o lapso respectivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

Voto pela rejeição da emenda 89.

- **Emenda 14, do Deputado Pompeo de Mattos**

A emenda, apresentada pelo ilustre Deputado Pompeo de Mattos, não foi por ele analisada, em razão de ter sido o próprio o relator da matéria. A proposição tem a seguinte redação:

“Art.423. O juiz proferirá sentença condenatória se provada a culpa do acusado para além de qualquer dúvida razoável. Ao proferir sentença condenatória:

I – mencionará as circunstâncias agravantes e atenuantes definidas no Código Penal, as primeiras, desde que tenha sido alegadas pela acusação;

II – mencionará as outras circunstâncias apuradas e tudo o mais que deva ser levado em conta na aplicação da pena, de acordo com o disposto nos arts. 59 e 60 do Decreto-Lei no 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal;

III – aplicará as penas de acordo com essas conclusões;

IV – arbitrará o valor da condenação civil pelo dano moral, se for o caso.

V – declarará os efeitos da condenação, na forma dos arts. 91 e 92 do Código Penal;

VI – determinará se a sentença deverá ser publicada na íntegra ou em resumo e designará o jornal em que será feita a publicação. Parágrafo único. O juiz decidirá, fundamentadamente, sobre a manutenção ou, se for o caso, imposição de prisão preventiva ou de outra medida cautelar, sem prejuízo do conhecimento da apelação que vier a ser interposta.”



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Analiso a proposta. A emenda é de ser rejeitada, pois a inovação relativa à necessidade de razoável grau de certeza para a condenação é despicienda porquanto o texto magno já prevê o princípio da presunção de inocência, o qual, para ser vencido, exige necessariamente a superação do juízo “para além de qualquer dúvida razoável”.

- **Emenda 15, do Deputado Pompeo de Mattos**

A emenda, apresentada pelo ilustre Deputado Pompeo de Mattos, não foi por ele analisada, em razão de ter sido o próprio o relator da matéria. A proposição tem a seguinte redação:

“Citado o acusado e não apresentada a resposta no prazo legal, os autos serão encaminhados à Defensoria Pública.”

Acolho a emenda, na forma do substitutivo.

- **Emenda 74, do Deputado Pompeo de Mattos**

A emenda, apresentada pelo ilustre Deputado Pompeo de Mattos, não foi por ele analisada, em razão de ter sido o próprio o relator da matéria. A proposição tem a seguinte redação:

“Art. 346. O sorteio, presidido pelo juiz, far-se-á a portas abertas, cabendo-lhe retirar as cédulas até completar o número de 30 (trinta) jurados, para a reunião periódica ou extraordinária, bem como quantidade suficiente de suplentes, de acordo com a complexidade e o número de sessões a serem realizadas.”

A proposta não se coaduna com o texto oriundo do Senado Federal, que em sintonia com a reforma processual de 2008, manteve o número de jurados em 25. Emenda rejeitada.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

- **Emendas 75, 76, 77 e 78 do Deputado Pompeo de Mattos**

As emendas, apresentadas pelo ilustre Deputado Pompeo de Mattos, não foram por ele analisadas, em razão de ter sido o próprio o relator da matéria. As proposições têm a seguinte redação:

“Art.:423.....  
.....

IV – arbitrará o valor da condenação civil pelo dano, se for o caso;

Art. 417.

.....  
Parágrafo único - Proferindo sentença em audiência, estará o juiz dispensado da exposição prevista no inciso II deste artigo.

Art.  
426.....  
....

I – ao réu pessoalmente, e ao seu defensor constituído no processo, por publicação no Diário da Justiça;

“Art. 360. O Tribunal do Júri é composto por 1 (um) juiz togado, seu presidente, e por 25 (vinte e cinco) jurados, que serão sorteados dentre os alistados, 7 (sete) dos quais constituirão o Conselho de Sentença em cada sessão de julgamento.”

Analiso. A emenda 75 está aprovada, nos termos do substitutivo.

A emenda 76 é rejeitada, pois conforme a lição de Celso Neves, o relatório é a história relevante do processo, instrumento que demonstra a interação do magistrado com os elementos e argumentos carreados aos autos, daí sua imprescindibilidade.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

A emenda 77 é de ser acolhida na forma do substitutivo, que se sintoniza com o princípio da operabilidade e com o primado da eficiência, positivado, no âmbito processual, no CPC/2015, em seu art. 8º.

A emenda 78 é rejeitada uma vez que não traz qualquer inovação.

- **Emenda 47, do Deputado Lincoln Portela**

Eis o teor da emenda:

“Art.

423.....

..

IV – fixará, sempre que possível, o valor mínimo para reparação dos danos causados pela infração, considerando os prejuízos sofridos pela ofendido.”

Acolho a emenda nos termos do substitutivo.

- **Emenda 114, do Deputado Lincoln Portela e 201, do Deputado Valtenir Pereira**

Eis o teor da emenda:

“Art. 440. As partes poderão também arguir como impedidos ou suspeitos os peritos e os intérpretes, decidindo o juiz de plano e sem recurso, à vista da matéria alegada e da prova imediata.”

Emendas acolhidas nos termos do substitutivo.

- **Emenda 149, 150 e 151, do Deputado Eduardo Bolsonaro, Emenda 115, do Deputado Lincoln Portela, 198, do Deputado Valtenir Pereira e 217, do Deputado Marcos Rogério**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Eis o teor das emendas:

“Art. 440. As partes poderão também arguir como impedidos ou suspeitos os peritos e os intérpretes, decidindo o juiz de plano e sem recurso, à vista da matéria alegada e da prova imediata.”

“O inciso XVI do art. 14 do PLS nº 8045/2010 passa a vigorar com a seguinte redação:

Art. 14.....

XVI – deferir pedido de admissão de assistente técnico que atuará após a conclusão dos exames e a elaboração do laudo pelos peritos oficiais;”(NR).”

“Art. 744. ....

Art. 210-C. Subsequentemente à apreensão, será realizada, por perito oficial ou, na falta deste, certificada na forma do art. 201 do Código de Processo Penal, por 2 (duas) pessoas idôneas, portadoras de diploma de curso superior preferencialmente na área específica, perícia sobre todos os bens apreendidos e elaborado o laudo que deverá integrar o inquérito policial ou o processo. ”(NR).

As emendas 115 e 149 são acolhidas na forma do substitutivo.

A emenda 150 é rejeitada, pois situa-se na contramão da obtenção da verdade real, visto que o trabalho dos assistentes pode, sim, contribuir com o labor desenvolvido pelos peritos.

As emendas 151, 115, 198 e 217 são rejeitadas pois não se coadunam com a *mens legis* oriunda do texto chancelado pelo Senado Federal.

**2.6 EMENDAS APRESENTADAS PELO RELATOR-PARCIAL, DEPUTADO POMPEO DE MATTOS**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**Emenda nº 1** – acolhida.

**Emenda nº 2** - rejeitada. Prestigiou-se a redação oriunda do Senado Federal, que está acorde com o art. 412 do Código em vigor, alterado pela Lei nº 11.689/2008.

**Emenda nº 3** - rejeitada por despicienda, à luz do comando do inciso IX do art. 93 da Constituição.

**Emendas nºs 4 e 5** - rejeitadas. A proposta busca suprimir a impronúncia, equiparando juízo ontologicamente diversos. A impronúncia é juízo de admissibilidade da acusação, gerando decisão interlocutória mista, não acarretando provimento de mérito. Não é possível que acusações carentes de justa causa ensejem absolvições sumárias.

**Emenda nº 6** - acolhida.

**Emenda nº 7** - acolhida.

**Emenda nº 8** - rejeitada. A restrição sugerida não melhora o desempenho da Justiça. Ao contrário, torna mais difícil a realização das sessões do Júri.

**Emenda nºs 9 e 10** - rejeitadas. Embora não se desconheça a existência de sistema legais em que o número de jurados é par, observo que tal não representa a tradição jurídica brasileira. Diversos são os órgãos julgadores no modelo pátrio em que a composição é ímpar. As turmas julgadoras do Superior Tribunal de Justiça e do Supremo Tribunal Federal compõem-se de cinco membros. Igualmente, a formação plenária de tais Cortes igualmente é ímpar. De mais a mais, o número de 7 já acarreta a vantagem da suspensão da votação alcançado o número de quatro votos em favor da defesa. Acrescentar o oitavo jurado apenas traz maiores dificuldades para a acusação, gerando maior risco de impunidade.

Como consequência da rejeição da emenda nº 10, rejeita-se a emenda nº 9.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**Emenda nº 11** - rejeitada pela dificuldade prática de fiscalização do conteúdo dos diálogos.

**Emenda nº 12** - rejeitada. Prestigiou-se a redação oriunda do Senado Federal, que está acorde com o art. 464 do Código em vigor, alterado pela Lei nº 11.689/2008. A emenda, por prever dois juízes leigos eventuais, coloca em xeque o princípio do juiz natural. Imagine-se a hipótese de o jurado ter sido afastado após a conclusão da instrução; o jurado que o substituir não terá tido a oportunidade de formular perguntas às testemunhas e ao réu. Logo haverá uma espécie de meio-juiz.

**Emenda nº 13** - rejeitada. O próprio § 1º que se pretende inserir ao art. 381 evidencia a inadequação da proposta. A sindicância de vida pregressa do jurado pode trazer mais problemas do que benefícios à sessão do Júri.

**Emenda nº 14** - rejeitada. Prestigiou-se a redação oriunda do Senado Federal, que está acorde com o parágrafo único do art. 475 do Código em vigor, alterado pela Lei nº 11.689/2008.

**Emenda nº 15** - rejeitada. Opta-se pelo novo sistema trazido pelo Senado Federal, pois acredita-se que implica facilitação e simplificação no deslinde da causa penal.

**Emenda nº 16** - rejeitada. A proposta parece confundir deliberação com votação. O art. 398 do texto do Senado garante privacidade aos jurados ao deliberarem. Por outro lado, o art. 399 assegura a fiscalização da higidez da votação por parte de todos os agentes do processo, o que parece ser a preocupação do nobre relator-parcial.

**Emenda nº 17** - rejeitada em razão da não aprovação das emendas 9 e 10, que aumentam o número de jurados no Conselho de Sentença.

**Emenda nº 18** - rejeitada pois a dispensa a exposição sucinta da acusação e da defesa contribui para legitimação da sentença.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**Emenda nº 19** - acolhida na forma do substitutivo.

**Emenda nº 20** - acolhida.

**Emenda nº 21** - acolhida.

**Emenda nº 22** - acolhida.

**Emenda nº 23** - rejeitada. O Código de Processo Penal não seria a lei apropriada para tratar desse tema, tratado na Lei de Propriedade Industrial (Lei nº 9.279/96).

#### **2.6.1 SUBEMENDAS**

**Subemenda nº 1** - rejeitada à luz do princípio da verdade real.

**Subemenda nº 2** - rejeitada nos termos da fundamentação exarada quando da apreciação da emenda 93.

#### **2.7 EMENDAS ANALISADAS PELO RELATOR-PARCIAL, DEPUTADO PAULO TEIXEIRA**

- **Emendas nº 2 e 113, dos Deputados Luiz Carlos Hauly e Roberto Freire**

Busca-se, com a emenda nº 2/2016, acrescentar parágrafos ao art. 458 do Projeto de Lei para estabelecer o cumprimento das decisões condenatórias após a publicação do acórdão referente ao julgamento da apelação, independentemente do trânsito em julgado.

A Emenda nº 113/2016, por sua vez, intenta acrescentar dispositivo ao art. 505 do Projeto, para assentar que a interposição de recursos extraordinário e especial não obsta o cumprimento da sentença condenatória confirmada em segunda instância.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição das emendas. Acolho, no entanto, os argumentos dos ilustres autores das emendas, na linha da jurisprudência do Supremo Tribunal Federal.

Voto pela aprovação das emendas 2 e 113.

- **Emenda nº 18, do Deputado Max Filho**

A emenda nº 18 pretende extirpar do projeto a previsão de que o juiz não poderá negar seguimento ao agravo interposto da decisão que inadmitir a apelação, ainda que intempestivo.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda, uma vez que a medida visa a garantir a apreciação do recurso – inclusive de seus requisitos de admissibilidade – pelo órgão competente para o seu julgamento (no caso, o tribunal, e não o juiz de primeira instância).

Entendo correta a argumentação do ilustre relator-parcial, razão pela qual voto rejeição da emenda nº 18.

- **Emenda nº 25, do Deputado Lincoln Portela**

A emenda nº 25 busca regular o efeito suspensivo dos recursos especial e extraordinário.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. De igual modo, também me manifesto por sua rejeição, em face da adoção, por este substitutivo, da jurisprudência do Supremo Tribunal Federal.

Voto pela rejeição da emenda nº 25.

- **Emenda nº 26, do Deputado Lincoln Portela**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

A emenda nº 26 tem o intuito de inserir no sistema processual penal a previsão de aplicação de multa ao embargante que opuser embargos meramente protelatórios.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Da mesma forma, deixo de acolhê-la uma vez que o substitutivo já prevê que os embargos de declaração poderão ser opostos uma única vez, atingindo, dessa forma, o objetivo pretendido pela emenda.

Voto pela rejeição da emenda nº 26.

- **Emenda nº 27, do Deputado Lincoln Portela**

A emenda nº 27 busca inserir previsão de que, sobrestados os recursos especial e extraordinário (por conta da multiplicidade de recursos com fundamento em idêntica controvérsia), ficaria suspensa a contagem da prescrição da pretensão punitiva ou executória.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Da mesma forma, compreendo sua impertinência, ainda que por outro fundamento. Na minha ótica, plasmada no substitutivo ora apresentado, o objeto da emenda restou superado, pois o início do cumprimento de pena já terá ocorrido por ocasião da indigitada interposição de recurso para os tribunais de cúpula.

Voto pela rejeição da emenda nº 27.

- **Emenda nº 28, do Deputado Lincoln Portela**

Pretende a emenda nº 28, suprimir a parte final do art. 522 do projeto, que prevê a possibilidade de a defesa, na sustentação oral, se manifestar novamente após a fala do Ministério Público.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Acreditamos também que a disposição em tela confere maior robustez aos princípios do contraditório e da ampla defesa.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Voto pela rejeição da emenda nº 28.

- **Emenda nº 91, do Deputado Ronaldo Benedet**

O intuito da emenda nº 91 é fazer constar do projeto a possibilidade, hoje existente, de apresentação das razões recursais do recurso de apelação na instância superior.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Também compartilho dos argumentos expendidos pelo ilustre deputado Paulo Teixeira. O projeto unifica a apresentação do recurso e de suas razões em um único momento (o que é meritório), não entendemos cabível a modificação pretendida.

Por isso, voto pela rejeição da emenda nº 91.

- **Emenda nº 6, do Deputado Delegado Éder Mauro**

A presente emenda tem o seguinte teor:

“Acrescente-se o inciso IV ao art. 550 do PL nº 8.045, de 2010, com a seguinte redação:

Art. 550. ....

.....  
IV – é encontrado, logo após, reconhecido pela vítima ou por terceiro que o identifique por filmagem e/ou por foto da ação criminosa, ou por ter sido encontrado e confessado o crime.” (NR)

Consta da justificção:

“A presente Emenda de Comissão tem o objetivo acrescentar a figura do “flagrante provado” às hipóteses de flagrante delito previstas no PL nº 8045/2010, que trata sobre o novo Código de Processo Penal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Nesta nova hipótese de flagrante, o bem jurídico protegido já sofreu com o ato criminoso, foi consumado e há o reconhecimento do sujeito, seja ele por meio de filmagem ou por foto da ação criminosa. Nesse mesmo viés, o “flagrante provado” também engloba a hipótese de ter sido o delinquente encontrado e confessado o crime.

Deste modo, pode-se constatar que o reconhecimento via filmagem ou foto possibilitará flagrar os autores dos delitos, inovando na legislação processual penal de modo a adequá-la à atual realidade, que dispõe de inúmeros mecanismos tecnológicos que podem colaborar para a solução dos crimes, e, por consequência, a impunidade.

A inclusão do “flagrante provado” na legislação processual penal é de inegável relevância social, tanto no âmbito do combate aos altos índices de criminalidade, noticiados pela imprensa, quanto na prevenção à ocorrência de eventos criminosos futuros realizados por aqueles que acabaram de praticar o delito, mas que não ficaram presos por não configurar a hipótese do flagrante”.

O ilustre relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Concordo com os argumentos expendidos por Sua Excelência. A flagrância é uma situação decorrente do momento do delito ou de circunstâncias equiparadas, em que há embasamento jurídico para se efetuar a prisão, logo após os acontecimentos, não sendo o que ressuma do batizado “flagrante provado”.

Voto pela rejeição da emenda 6.

- **Emenda nº 7, do Deputado Major Olímpio**

A presente emenda tem o seguinte teor:

“Dê-se ao art. 547, e por consequência ao art. 740, do Projeto de Lei nº 8.045/10, as seguintes redações:

“Art. 547 .....



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º Quando, pelas circunstâncias de fato ou pelas condições pessoais do agente, se constatar o risco à integridade física do aprisionado, será ele recolhido em local específico e adequado pertencente ao sistema penitenciário.

(...)"

"Art.740 .....

Art. 242. Quando, pelas circunstâncias de fato ou pelas condições pessoais do agente, se constatar o risco à integridade física do preso provisório, será ele recolhido em local específico adequado pertencente ao sistema penitenciário.

.....  
(...)"

Consta da justificação:

"Tal artigo amplia consideravelmente o rol dos legitimados à prisão especial, e caso o dispositivo se mantenha com esta redação, será intuitivo que às Instituições Militares e notadamente às Polícias Militares Estaduais serão sobrecarregadas com a custódia de tais presos, em flagrante desvio de atribuições.

Caso ocorra a manutenção deste dispositivo, haverá inexoravelmente uma expansão do número de sujeitos que terão direito a prisão especial, bastando que para isso alegue que sua integridade física está sendo ameaçada.

Partindo desta premissa, os quartéis das Polícias Militares e Corpo de Bombeiros Militares Estaduais se transformarão em verdadeiros presídios, sendo os poucos recursos materiais humanos destes órgãos realocados para a custódia destes presos, numa medida flagrantemente inconstitucional, pois contraria frontalmente as atribuições da Polícia Militares e do Corpo de Bombeiro Militar Estadual previstas no art. 144, *in verbis*:

(...)

Não se pode olvidar que presos de alta periculosidade ou àqueles que em decorrência das circunstâncias de sua prisão haja evidente clamor social tenham sua integridade física ameaçada, e por conseguinte sejam deslocados à



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

custódia nos quartéis das Polícias e Corpos de Bombeiros Estaduais, podendo com isso haver um colapso na prestação do serviço de segurança pública, prejudicando a população.

Atualmente, a capacidade de alocação de presos nos quartéis já se encontra esgotada em decorrência do próprio efetivo militar, sendo que a medida ideal é que a função de custódia de presos seja realizada por àqueles que detem esta atribuição, qual seja, os agentes prisionais do sistema penitenciário.”

O ilustre relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Como a redação dos arts. 547 e 740 do PL nº 8.045, de 2010, não encerra exclusividade dos quartéis, mas, assegura a sua utilização para o fim de utilização para abrigar presos que estejam em situação de risco, não seria oportuno, de plano, afastar-se a alternativa.

Concordo com o ilustre deputado quando argumenta que se os quartéis já se encontram com a capacidade esgotada, que dirá, de resto, as unidades do sistema carcerário. De fato, não é possível abrir mão de alternativas para a inserção de pessoas segregadas, ainda mais quando, declaradamente, cuida-se de pessoas em situação de “risco à integridade física”.

Voto pela rejeição da emenda 7.

- **Emenda nº 17, do Deputado Max Filho**

Eis o teor da emenda:

“Dê-se ao art. 567 do Projeto de Lei a seguinte redação:

Art. 567. A fiança consistirá em depósito de dinheiro, pedras, objetos ou materiais preciosos, títulos da dívida pública, federal, estadual ou municipal, ou em hipoteca inscrita em primeiro lugar.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1.º. No curso do processo, a fiança poderá ser exigida do réu solto, se a medida for necessária para assegurar o seu comparecimento, preservar o regular andamento do feito ou, ainda, como alternativa cautelar à prisão preventiva.

§ 2.º. A fiança será prestada em garantia das obrigações previstas no art. 579. A liberação dos recursos dependerá, no entanto, de condenação transitada em julgado.

§ 3.º. A avaliação de imóvel, ou de pedras, objetos ou metais preciosos será feita imediatamente por perito nomeado pela autoridade.

§ 4.º Quando a fiança consistir em caução de títulos da dívida pública, o valor será determinado pela sua cotação em Bolsa, e, sendo nominativos, exigir-se-á prova de que se acham livres de ônus.”

Consta da justificção:

“Em se tratando de medida que, via de regra, destina-se à restauração do *status libertatis* de pessoas, afigura-se mais do que recomendável que a disciplina do art. 330 do Código de Processo Penal em vigor, mais abrangente, seja mantida, com as adaptações necessárias, no novo Estatuto.”

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda.

O substitutivo por mim apresentado deu novo disciplinamento à fiança, que, em parte, se alinha com o proposto na emenda sob análise.

Por tais razões, voto pela aprovação parcial da emenda 17.

- **Emenda nº 29, do Deputado Lincoln Portela**

A emenda suprime o inciso II do *caput* do art. 557, renumerando o próximo inciso do projeto de lei.

Consta da justificção:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“A prisão preventiva pode, circunstancialmente, se mostrar necessária para crimes dolosos com penas máximas inferiores a três anos, como, por exemplo, se o indiciado ou acusado obstruir a Justiça, buscando subornar testemunhas ou destruir provas. Da mesma forma, não pode a Justiça permanecer passiva diante de possível reiteração de crimes dolosos, mesmo que estes tenham pena inferior a três anos. A título ilustrativo, destaque-se que a maioria dos crimes ambientais previstos na Lei nº 9.605, de 12.02.1998, tem pena máxima de três anos, dentre eles o crime de caça de espécime da fauna brasileira ameaçada de extinção. Em caso de reiteração delitiva de crime da espécie, é visível a necessidade da prisão preventiva. Assim, entende-se que a limitação objetiva à prisão preventiva constante no inciso II do art. 557 do projeto não é apropriada.”

Note-se que, tal qual ocorrido na recente reforma do vigente Código de Processo Penal, operada por meio da Lei nº 12.403, de 2011, consagrou-se o princípio da homogeneidade.

Desta maneira, para infrações penais de menor envergadura não se autorizou a decretação da prisão preventiva, pois, se, nos estertores da persecução penal, não se alcançará uma pena a ser cumprida em meio fechado, não se justificaria a aplicação de medida acessória mais grave do que o principal.

Por outro vértice, deve-se proceder a uma leitura sistemática do art. 557 do PL nº 8.045, de 2010. Note-se que será, sim, possível a decretação da prisão preventiva, conforme estatui o § 2º, na hipótese de:

- I - de descumprimento injustificado de outras medidas cautelares pessoais, sem prejuízo da verificação dos demais pressupostos autorizadores da prisão preventiva;
- II - em que a prisão preventiva é imposta como garantia da aplicação penal, nos termos do caput do art. 150.

Isso sem falar que o próprio dispositivo que ora se pretende a supressão traz a ressalva para os casos de crimes dolosos cometidos mediante violência ou grave ameaça à pessoa.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Dado esse panorama, deve ser considerada inconstitucional, e, no mérito, rejeitada a emenda em apreço.

Voto pela inconstitucionalidade da emenda 29.

- **Emenda nº 30, do Deputado Lincoln Portela**

Eis o teor da emenda:

“Suprima-se o §2º do art. 562, transformando o §1º em parágrafo único do projeto de lei.

Consta da justificção:

O art. 562 do Projeto prevê a necessidade de reexame da prisão preventiva a cada 90 dias. A medida é desnecessária, pois os juízes, em geral, exercem esse controle, além de serem fiscalizados pelas partes a esse respeito. De todo modo, o que é mais questionável no dispositivo é previsão do § 2º de que, sem o reexame, a prisão será considerada ilegal e, como consequência necessária, será o preso colocado em liberdade.

É possível cogitar casos de extrema gravidade, envolvendo, v.g., crime organizado ou pessoas acusadas por crimes praticados com grave violência, nos quais não se justifica a colocação automática do preso em liberdade por possível lapso do juiz. O prejudicado neste caso não é o juiz, que eventualmente cometeu um lapso, mas sim toda a sociedade. A falta do reexame deve justificar a colocação em liberdade do preso, mas não automaticamente e em todos os casos.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda, ao argumento de que o PL nº 8.045, de 2010, em perfeita sintonia com a ordem constitucional inaugurada em 1988, trouxe uma moldura de respeito à dignidade da pessoa humana. Não havendo, portanto, nada de errado com a sanção decorrente do apontado lapso de deixar de se reavaliar as prisões.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Alinho-me às considerações expendidas pelo relator-parcial, razão pela qual voto pela rejeição da emenda nº 30.

- **Emenda nº 31, do Deputado Lincoln Portela**

Eis o teor da emenda:

“Dê-se nova redação ao *caput* do art. 567 do projeto de lei:

Artigo 567. A fiança consiste no arbitramento de determinado valor pela autoridade competente, com vistas a garantir a presença do imputado em todos os atos do processo.”

Consta da justificção:

O art. 567 do Projeto define o instituto da fiança como consistindo no arbitramento de caução para colocar o preso em liberdade. Ocorre que a fiança tem um alcance mais amplo, de cautela para garantir a presença do imputado (indiciado ou acusado) aos atos do processo. Nessa perspectiva, a exigência é útil tanto para quem responde ao processo preso, como para quem responde solto. Isso não significa que a fiança poderá ser exigida indiscriminadamente, já que a medida estará condicionada aos requisitos dos artigos 529 a 531 do projeto. Nessa linha, aliás, encontrava-se o Projeto de Lei nº 4.208, de 2001, ainda em trâmite no Congresso Nacional. Sugere-se, portanto, redação para o dispositivo, desvinculando a exigência da fiança de prévia prisão.

O ilustre relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Contudo, aduzindo o expendido quando da análise da emenda 17, voto pela aprovação da emenda 31, na forma do substitutivo.

- **Emenda nº 32, de 2016, do Deputado Lincoln Portela**

Eis o teor da emenda:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“Dê-se nova redação ao §1º do art. 568 do projeto de lei:

Artigo 568.....

§ 1º Nos crimes punidos com detenção ou prisão simples, qualquer que seja o limite máximo da pena cominada, ou reclusão, com pena máxima de 2 (dois) anos, exceto se praticados com violência ou grave ameaça à pessoa; a fiança será concedida diretamente pelo delegado de polícia, logo após a lavratura do auto de prisão em flagrante.”

Consta da justificção:

Não se justifica conceder à autoridade policial poder tão largo para a concessão de fiança para crimes com pena não superior a cinco anos, máxime quando a análise desses casos pela autoridade judicial é usualmente célere. Pelo CPP vigente, a autoridade policial pode conceder fiança apenas nos casos de infração punida com detenção ou prisão simples. Mais apropriado, caso se pretenda aumentar o poder da autoridade policial, é a fixação de um limite inferior, de dois anos de prisão no máximo, como a redação acima sugerida.

O ilustre relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Como afirmado pelo ilustre relator-parcial, deve ter havido um lapso na justificção da emenda, visto que, na atualidade, conforme a dicção do *caput* do art. 322 do Código de Processo Penal: “A autoridade policial somente poderá conceder fiança nos casos de infração cuja pena privativa de liberdade máxima não seja superior a 4 (quatro) anos”. Desta forma, a alteração trazida pelo PL nº 8.045, de 2010, que alarga realmente o poder da autoridade policial, não enseja significativo empeco em termos de liberdades públicas, pelo contrário, culmina por trazer uma oportunidade a mais para a sua preservação.

Acolhendo as razões supra, voto pela rejeição da emenda 32.

- **Emenda nº 73, do Deputado Paulo Teixeira**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Consta da Emenda:

“Art. 557. ....

§1º O juiz poderá autorizar o cumprimento da prisão preventiva em domicílio quando, mediante apresentação de prova idônea, o custodiado for:

I – maior de 75 (setenta e cinco) anos;

II – extremamente debilitado por motivo de doença grave;

III - imprescindível aos cuidados especiais de pessoa menor de 6 (seis) anos de idade ou com deficiência;

IV - gestante;

V - mulher com filho de até 12 (doze) anos de idade incompletos;

VI - homem, caso seja o único responsável pelos cuidados do filho de até 12 (doze) anos de idade incompletos.

O ilustre relator-parcial sugeriu a aprovação da emenda. O Projeto de Lei nº 4.208/2001, o qual tratou da Reforma Processual Penal, objeto de sanção pelo Poder Executivo através da Lei nº 12.403/2011, consagrou a possibilidade da substituição da prisão preventiva pela segregação domiciliar quando o estado de saúde do custodiado for extremamente grave, seja pela perda de legitimidade da medida extrema diante da luta pela sobrevivência do custodiado, seja pela notória precariedade do sistema penitenciário pátrio – nominado estado de coisas inconstitucional pelo Supremo Tribunal Federal no julgamento da ADPF n.º 347 -, seja pela prevalência do bem jurídico vida sobre os demais anseios sociais.

Quanto aos demais incisos propostos, tem-se que o Projeto de Lei 6.998/2013 foi objeto de intenso debate durante a atual legislatura, o qual versava sobre a Primeira Infância, tendo sido, recentemente, aprovado pelas duas Casas do Congresso Nacional, restando sancionado pelo Poder Executivo, alcançando o *status* de lei vigente em 08 de março de 2016 (Lei n.º 13.257).



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

A envergadura da matéria fez com que a Presidência da Câmara dos Deputados instalasse Comissão Especial para análise do então projeto de Lei, ao cabo do qual se constatou que, dentre as medidas visando à proteção da tenra infância, fundamental a proteção da gestante privada de liberdade, bem como da mãe presa com filho menor de 12 (doze) anos de idade e, ainda, de pai que é responsável por filho menor de 12 (doze) anos de idade. Precisamente neste ponto, tenho opinião diversa. A mulher presa, enquanto não estiver no sétimo mês de gestação ou não a tenha de alto risco, não deve fazer jus à prisão domiciliar.

Voto pela acolhimento, em parte, da emenda nº 73, na forma do substitutivo.

- **Emenda nº 82, do Deputado Paulo Teixeira**

Consta da emenda:

“Dê-se ao art. 556 do Projeto de Lei 8045/2010 a seguinte redação:

Artigo 556. Havendo prova da existência do crime e indício suficiente de autoria, a prisão preventiva poderá ser decretada:

I – por conveniência da instrução criminal;

II – para assegurar a aplicação da lei penal.

§1º A prisão preventiva jamais será utilizada como forma de antecipação da pena.

§2º O clamor público não justifica, por si só, a decretação da prisão preventiva.

§3º A prisão preventiva somente será imposta se outras medidas cautelares pessoais revelarem-se inadequadas ou insuficientes, ainda que aplicadas cumulativamente.

Embora bem intencionada, a emenda não comporta acolhimento. A garantia da ordem pública, apesar de se consistir em conceito



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

jurídico de alguma indeterminação, encontra-se consagrada no texto constitucional e na jurisprudência pátria. A pretensão de sua supressão do rol de hipóteses legitimadoras da prisão preventiva, representa violação da proporcionalidade, na dimensão da proibição da proteção insuficiente.

Portanto, voto pela rejeição da emenda nº 82.

- **Emenda nº 11, do Deputado Paulo Teixeira**

A emenda determina inserir, onde couber o seguinte dispositivo:

“Os tribunais devem uniformizar sua jurisprudência e mantê-la estável, íntegra e coerente.”

Aprovada, nos termos do substitutivo.

- **Emenda nº 101, do Deputado Carlos Sampaio**

Eis o teor da emenda:

“Dê-se ao art. 569 do Projeto de Lei a seguinte redação:

Art. 569. São inafiançáveis os crimes de racismo, tortura, tráfico ilícito de drogas, terrorismo, os crimes contra a humanidade, os definidos em lei como hediondos e a ação de grupos armados, civis ou militares, contra a ordem constitucional e o Estado Democrático.”

Consta de sua justificção:

No Brasil, os tratados internacionais - Pacto Internacional de Direitos Civis e Políticos e a Convenção Americana sobre Direitos Humanos vigoram desde 1992.

Nesta data, o Brasil ratificou a sua obrigação de apurar os delitos contra a humanidade. Mas também,





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

independentemente da natureza, os crimes contra a humanidade são imprescritíveis, desde 1950, por força dos instrumentos das Nações Unidas. Coerente, portanto, que em relação a eles não possa ser arbitrada fiança.

No julgamento, pelo STF, da ADI n.º 3.112/DF, a maioria do Tribunal entendeu, ao analisar a compatibilidade para com a Constituição, dos parágrafos únicos dos arts. 14 e 15 do Estatuto do Desarmamento, que proibiam o estabelecimento de fiança para os delitos de “porte ilegal de arma de fogo de uso permitido” e de “disparo de arma de fogo”, **que o legislador pode definir novos crimes inafiançáveis além daqueles previstos na Constituição Federal**. O Ministro Cezar Peluso ficou vencido, no ponto. Também por maioria, foi decidido que a vedação de fiança para aludidos crimes era desproporcional e desarrazoada, em decorrência de sua pequena gravidade.

Tomado, *a contrario sensu*, o teor da decisão proferido pelo STF no julgamento da ADI n.º 3.112/DF, já referida e tendo-se em conta a gravidade dos crimes de lesa-humanidade, tem-se que a **positivação pretendida é perfeitamente legítima e constitucional**.

Vale mencionar, por derradeiro, que o projeto de novo Código Penal (PLS n.º 236, de 2012), que aguarda a designação de relator, no âmbito da CCJC do Senado Federal, **tipifica os crimes contra a humanidade** (tanto o texto original quanto o substitutivo, conforme quadro comparativo disponível em <http://legis.senado.leg.br/mateweb/arquivos/mate-pdf/167741.pdf>).

Contudo, tendo em vista o axioma segundo o qual “a lei não deve conter palavras inúteis”, a meu sentir, a simples reprodução de dispositivo constitucional implicaria tautologia que se revestiria de injuridicidade. O principal problema da positivação legal de comando constitucional é a superveniência de outra lei que pretendesse a sua revogação. Trata-se de situação que deve ser evitada.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Ademais, a ampliação desse rol (crime contra a humanidade), seria eivada de inconstitucionalidade, uma vez que apenas a Lei Maior, poderia dispor sobre isso.

Ante o exposto, voto pela inconstitucionalidade da emenda nº 101.

- **Emenda nº 102, do Deputado Carlos Sampaio**

Eis o teor da emenda:

“Dê-se ao § 1.º do art. 564 do Projeto de Lei a seguinte redação:

“Art. 564. ....

§ 1º Sem prejuízo do disposto no *caput* deste artigo, o juiz poderá condicionar a duração da prisão temporária ao tempo estritamente necessário para a realização do ato investigativo, observado, contudo, o prazo máximo improrrogável de 15 (quinze) dias.”

Consta da justificção:

“Dispõe o art. 564 do Projeto de Lei que “ressalvadas as disposições da legislação especial, a prisão temporária não excederá a 5 (cinco) dias, admitindo-se uma única prorrogação por igual período, em caso de extrema e comprovada necessidade”.

Tratando-se de prisão temporária, necessário fixar limites, após os quais, sendo o caso, a medida deve ser convertida em prisão preventiva. Nesse sentido é que foi estipulado, no § 1.º do dispositivo, o prazo improrrogável de 15 (quinze) dias.”

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Disse que:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“A prisão temporária já recebe críticas de diversos setores doutrinários, em razão de possuir certos vínculos com a vetusta “prisão para averiguações”.

Desta maneira, o seu emprego deve ser bastante restrito.

Assim, a preocupação do autor da emenda é das mais elevadas, ao preocupar-se com o supino direito à liberdade, fixando limite especial para a realização de determinada diligência.

Todavia, embora louvável a iniciativa, creio que a *ratio* do parágrafo primeiro ao estatuir “Sem prejuízo do disposto no *caput* deste artigo”, reside no fato de o magistrado poder condicionar o período de segregação à realização de individualizado ato, ao cabo do qual, *incontinenti*, será o investigado posto em liberdade, respeitado o prazo máximo previsto no *caput*, de cinco dias.

Assim, a rigor, malgrado se concorde com a preocupação do autor da emenda, com o supino direito de liberdade, em verdade, a interpretação do § 1º à luz do *caput* do art. 564 conduz ao reconhecimento de que o limite de temporal já se encontra registrado no artigo em testilha, qual seja, o marco de cinco dias.”

Por concordar integralmente com sua posição, voto pela rejeição da emenda nº 102.

- **Emenda nº 103, do Deputado Carlos Sampaio**

Eis o teor da emenda:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“Inclua-se no art. 563 do Projeto de Lei os incisos XIII e XIV, com a seguinte redação:

“Art. 563. ....

XIII – crimes de lavagem de dinheiro (art. 1.º e §§ 1.º e 2.º da Lei n.º 9.613/98);

XIV - crimes de formação de cartel (art. 4.º da Lei n.º 8.137/90).”

Consta de sua justificação:

“Tão graves quanto os crimes contra o sistema financeiro nacional, os crimes de formação de cartel acarretam sensíveis prejuízos ao erário público, atuando os suspeitos das mais variadas formas e com a utilização de diversos métodos, potencialmente prejudiciais à investigação, razão pela qual merecem integrar o rol constante do art. 563 do Projeto.”

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda. Contudo, deve-se ter em mente que a prisão temporária é um instrumento útil para a elucidação de crimes. Tanto é proponho a reformulação do instituto que, remodelado, atenderá de maneira mais eficaz os seus elevados propósitos.

Ante o exposto, voto pela aprovação da emenda 103, nos termos do substitutivo.

- **Emenda nº 104, do Deputado Carlos Sampaio**

Eis o teor da emenda:

“Dê-se ao inciso IX do art. 563 do Projeto de Lei a seguinte redação:

“Art. 563. ....

IX – associação criminosa (art. 288 do Código Penal) e organização criminosa (art. 2.º da Lei n.º 12.850/13).”

Consta de sua justificação:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

No inciso IX, o dispositivo faz menção a crimes de “quadrilha ou bando”, antiga denominação dada ao crime tipificado no art. 288 do Código Penal brasileiro, cujo *nomen iuris* passou a ser “associação criminosa”, a partir da alteração que lhe foi promovida pela Lei das Organizações Criminosas (Lei n.º 12.850/13). Necessário, portanto, que a redação do dispositivo seja atualizada.

Além disso, considero ser coerente que o dispositivo passe a abranger crime considerado ainda mais grave do que a própria associação criminosa, que é o de organização criminosa.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda.

A argumentação expendida na análise da emenda nº 103 merece ser aqui reiterada.

Voto pela aprovação da emenda nº 104, nos termos do substitutivo.

- **Emenda nº 105, do Deputado Carlos Sampaio**

Eis o teor da emenda:

“Dê-se ao § 6.º do art. 552 do Projeto de Lei a seguinte redação:

“Art. 552. ....

§ 6.º O delegado de polícia, vislumbrando a presença evidente de qualquer causa excludente da ilicitude, poderá, fundamentadamente, deixar de efetuar a prisão, sem prejuízo da adoção das diligências investigatórias cabíveis.”

Consta da justificção:

Apesar de se constituir um juízo de mérito, não se afigura razoável que o reconhecimento da presença *evidente* de qualquer causa de justificção seja submetido unicamente ao juiz das garantias.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Se é verdade que o delegado de polícia só pode lavrar autos de prisão em flagrante delito se realmente houver um crime a ser investigado, não é razoável que se admita que pessoas sejam presas por fato que **evidentemente** não constitui crime, para, somente depois, serem postas em liberdade pelo juiz das garantias.

De acordo com a alteração proposta, nos casos em que não se tenha certeza sobre a presença de causa excludente de ilicitude, deve a matéria ser submetida à apreciação do juiz das garantias.

O relator-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda.

Creio que a emenda é injurídica por conter uma contradição em termos. O emprego do verbo vislumbrar demonstra a existência de indícios que devem ser levados em consideração, o que não se compatibiliza com a exigência do juízo de evidência.

Ante o exposto, voto pela rejeição da emenda nº 105.

- **Emenda nº 106, do Deputado Carlos Sampaio**

Eis o teor da emenda:

“Dê-se ao § 1.º do art. 532 do Projeto de Lei, a seguinte redação:

“Art. 532. ....

§ 1º No caso de eventual concurso de pessoas ou de crime plurissubjetivo, a fundamentação será específica para cada agente, ressalvados os casos em que eles se encontrem em idêntica situação jurídica.”

Consta da justificção:

Há casos que envolvem muitos agentes em idêntica situação jurídica. Nestes, a exigência trazida pelo dispositivo original parece desarrazoada, merecendo ser tratada de forma excepcional.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Em tais situações, basta que o magistrado fundamente a decretação, prorrogação, substituição ou denegação da medida cautelar, referindo-se aos nomes de cada um dos réus e mencionando o fato de que a medida se aplica a todos ou a alguns deles.

O relator-parcial manifestou-se pela inconstitucionalidade da proposição. Segundo ele:

“O Projeto de Lei nº 8.045 de 2010, prestigia o direito à liberdade como valor-matriz do ordenamento pátrio, ao tempo em que enaltece o disposto no inciso IX do art. 93 da Constituição da República, ao estabelecer que o decreto de prisão deverá constar fundamentação individualizada da necessidade da segregação.

Trata-se de patamar normativo mínimo para se respeitar a condição de dignidade humana.

*Data maxima venia*, é impensável a decretação de prisão provisória, digamos, por atacado, sem que se pormenorize, relativamente a cada pessoa, os requisitos de cautelaridade, sob pena de se amesquinhar a Constituição da República e diversos compromissos internacionais assumidos pelo Brasil.”

De fato, a Constituição elencou a fundamentação das sentenças como preceito fundamental, não cabendo à lei ordinária dispor de modo diverso. Por essas razões, voto pela inconstitucionalidade da emenda nº 106.

- **Emenda nº 107, do Deputado Carlos Sampaio**

Eis o teor da emenda:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“Dê-se ao *caput* do art. 560 do Projeto de Lei a seguinte redação:

Art. 560. Ao prorrogar a prisão preventiva, o juiz indicará o prazo de duração da medida, findo o qual o preso será imediatamente posto em liberdade, observado o disposto nos §§ 1º a 4º deste artigo.

Consta da justificção:

“Não parece possível ao juiz, ao decretar a prisão preventiva, antever o seu prazo de duração, que deverá variar conforme o caso e conforme a situação jurídica peculiar se afigurar em cada caso.

De qualquer forma, já existem previsões de controle de limites máximos da prisão – nos artigos 558 e 562 do Projeto de Lei, bem como a fixação discricionária, no *caput* de seu art. 561.

A previsão, contudo, parece plenamente viável no caso de prorrogação, o que fundamenta esta proposta de alteração.”

A redução proposta não se coaduna com o estabelecido no projeto em questão. Tanto que há dispositivos que tratam do prazo máximo a que a prisão preventiva pode perdurar.

Pelo exposto, voto pela rejeição da emenda nº 107.

- **Emenda nº 111, do Deputado Carlos Sampaio**

Eis o teor da emenda:

“Dê-se ao art. 602 do Projeto de Lei a seguinte redação:

Art. 602. Levando em conta circunstâncias relacionadas ao fato, o juiz poderá proibir o investigado ou acusado de se aproximar ou manter contato com a vítima ou outra pessoa determinada, utilizando-se, quando necessário, de meios de monitoramento eletrônico de controle.”





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

Consta de sua justificação:

“Sem a viabilização de utilização de meios eletrônicos de controle, a medida pode vir a tornar-se inócua em face da dificuldade de sua fiscalização.”

O relator-parcial manifestou-se pela inconstitucionalidade da emenda, com a seguinte fundamentação:

“Conquanto se reconheça a relevância da preocupação do autor, cumpre ter presente que o monitoramento eletrônico já figura no rol das medidas cautelares pessoais.

Assim, do modo como proposta a modificação, é flagrante a violação do princípio do *ne bis in idem* (expressão do princípio da legalidade, conforme o escólio de Alberto Silva Franco: *Código Penal e sua interpretação jurisprudencial*. São Paulo: Ed. RT, 1997, v. I, t. I, p. 33). Caso o magistrado entenda necessário, será possível a aplicação cumulada das duas medidas restritivas.”

Por concordar com Sua Excelência, voto pela inconstitucionalidade da emenda nº 111.

- **Emenda nº 112, do Deputado Carlos Sampaio**

Eis o teor da emenda:

Dê-se ao § 1.º do art. 595 do Projeto de Lei a seguinte redação:

“Art. 595. ....

§ 1.º A suspensão do exercício de função pública poderá ser decretada com prejuízo da remuneração, integral ou parcial.”



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Consta da justificação:

“Afigura-se conveniente que o juiz possa definir a suspensão total ou parcial da remuneração do agente, em face do caso concreto e de suas circunstâncias.

A opção também se coaduna com a sistemática da suspensão parcial das atividades da pessoa jurídica, prevista no artigo 596 do Projeto.”

O ilustre relator-parcial, tendo em vista o caráter precário da decisão, aliado ao fato de que se está a tratar de verba de caráter alimentar, considerou que a pretensão a legislativa feriria o princípio da proporcionalidade, previsto no art. 5º, LIV, da Constituição da República.

Assim, voto pela inconstitucionalidade da emenda nº 112.

- **Emendas nº 148 e 187, dos Deputados Eduardo Bolsonaro e Lincoln Portela**

Eis, no pertinente às medidas cautelares pessoais, o teor das emendas:

(...)

“O Art. 542, do PL nº 8045/2010 passa a vigorar com a seguinte modificação e redação:

“Art. 542. Se, no ato da entrega, o conduzido apresentar lesões corporais ou estado de saúde debilitado, a autoridade responsável por sua custódia deverá encaminhá-lo prontamente para a realização **de exame pericial.**”

.....

O § 2º do Art. 565, do PL nº 8045/2010 passa a vigorar com a seguinte modificação e redação:

“Art. 565. ....

§ 2º O juiz poderá, de ofício, ou a requerimento do Ministério Público e da defesa, determinar que o preso



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

lhe seja apresentado, submetê-lo a **exame pericial**, bem como solicitar informações e esclarecimentos ao delegado de polícia.”

Consta da justificção:

“Depreende-se do exposto que vestígios possui definição própria, mais clara compreensão. De igual modo, a terminologia “exame pericial” é genérica, mais didática, usual e atual, e afasta os equívocos que normalmente envolvem a antiquada e equívoca expressão “exame do corpo de delito”.

Conquanto se reconheça a boa intenção do autor da emenda, não se justifica a modificação da terminologia “exame de corpo de delito” para “exame pericial”, dado que o que realmente importa, na espécie, é apurar eventual prática delitiva em desfavor do preso, o que poderia comprometer a higidez da atuação persecutória. Não é demais lembrar que ao Estado cabe o monopólio do exercício da força. Ainda que institucional, não deixa de ser a privação da liberdade uma coerção, da qual, é indiscutível, pode-se originar abuso, inclusive, delitivo.

Assim, voto pela rejeição da emenda nº 148 e 187.

**2.8 EMENDAS APRESENTADAS PELO RELATOR-PARCIAL, DEPUTADO PAULO TEIXEIRA**

**Emenda nº 1** - acolhida parcialmente na forma do substitutivo.

**Emenda nº 2** - acolhida.

**Emenda nº 3** - acolhida.

**Emenda nº 4** - rejeitada pois do modo como elaborada a emenda prejudica a defesa. Quanto ao parágrafo único proposto, a alteração pretendida mostra-se, além de desnecessária, protelatória, pois, afora os casos de má-fé, o recurso será processado com as razões já apresentadas pelo rito apropriado.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**Emenda nº 5** - acolhida em parte.

**Emenda nº 6** - rejeitada, pois as nulidades têm tratamento em capítulo próprio.

**Emenda nº 7** - rejeitada à luz da mais recente jurisprudência do Supremo Tribunal Federal acerca do início do cumprimento da pena.

**Emenda nº 8** - acolhida.

**Emenda nº 9** - acolhida em parte.

**Emenda nº 10** - acolhida em parte.

**Emenda nº 11** - acolhida em parte.

**Emenda nº 12** - rejeitada em razão da nova redação conferida ao dispositivo, **que contempla a pretensão do autor da emenda.**

**Emenda nº 13** - rejeitada pois a emenda culmina por engessar a atuação do juiz no controle dos requisitos de admissibilidade recursal.

**Emenda nº 14** - parcialmente acolhida.

**Emenda nº 15** - rejeitada em razão da disciplina ampla e minudente dos prazos de prisão prevista em capítulo próprio.

**Emenda nº 16** - rejeitada em razão da nova redação conferida pelo substitutivo.

**Emenda nº 17** - rejeitada por representar mera repetição da proposição anterior.

**Emenda nº 18** - acolhido parcialmente na forma do substitutivo.

**Emenda nº 19** - acolhida.

**Emenda nº 20** - rejeitada pela violação da isonomia.

**Emenda nº 21** - aprovada na forma do substitutivo.

**Emenda nº 22** - acolhida.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**Emenda nº 23** - rejeitada.

**Emenda nº 24** - rejeitada.

**Emenda 25** - acolhida em parte.

**Emenda 26** - rejeitada tendo em vista a dificuldade prática de atendimento ao dispositivo, tendo em vista a realidade dos tribunais pátrios.

**Emenda 27** - acolhida em parte.

Emenda 28 - rejeitada. O art. 5º, § 1º da Lei 8.906/1994 autoriza a atuação do advogado, em caso de urgência, sem procuração, obrigando-se a apresentá-la no prazo de 15 dias, prorrogado por igual período.

**Emenda 29** - rejeitada. A emenda confunde as funções do Ministério Público. No artigo em tela, a previsão de intervenção se dá em razão de seu papel de fiscal da ordem jurídica.

**Emenda 30** - acolhida em parte. Os prazos no processo penal foram ampliados e mantidos em dias corridos a fim de que não se dê azo à prescrição e privilegie-se a razoável duração do processo.

**Emenda 31**- acolhida em parte.

**Emenda 32** - acolhida em parte.

**Emenda 33** - acolhida.

**Emenda 34** - acolhida em parte.

**Emenda 35** - acolhida em parte.

**Emenda 36** - rejeitada em razão de haver tratamento das nulidades em capítulo próprio.

**Emenda 37** - acolhida.

**Emenda 38** - acolhida. O parágrafo único já está previsto nas Disposições Gerais dos recursos.

**Emenda 39** - acolhida em parte.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**Emenda 40** - acolhida.

**Emenda 41** - rejeitada pois desnecessária tendo em visto o princípio da independência funcional que informa a Instituição. Ademais, vige no processo penal brasileiro o princípio da indisponibilidade do recurso, no atinente ao Ministério Público.

**Emenda 42** - rejeitada. Trata-se de pretensão contrária aos avanços tecnológicos e, portanto, da tutela judicial efetiva. Basta lembrar que o Supremo Tribunal Federal, com elevado grau de êxito, vem desenvolvendo suas atividades jurisdicionais por meio do plenário eletrônico.

**Emenda 43** - acolhida.

**Emenda 44** - rejeitada. Apesar de parecer apropriada, em verdade o procedimento sumariíssimo possui peculiaridades próprias justificando a manutenção da disciplina de seus recursos.

**Emenda 45** - acolhida em parte.

**Emenda 46** - acolhida.

**Emenda 47** - acolhida.

**Emenda 48** - rejeitada. O arquivamento, na sistemática do substitutivo, restringiu-se às hipóteses de ausência de suporte empírico para o ajuizamento da ação penal, universo estranho à pretensão formulada na emenda.

**Emenda 49** - rejeitada. O *caput* pretende incluir o roubo perpetrado com grave ameaça, inclusive com emprego de arma, no universo dos crimes de ação penal condicionada a representação. Trata-se de raciocínio na contramão das recentes alterações sobre o tema. O roubo é um dos cancros da sociedade brasileira atual.

No que concerne ao § 2º, observo uma incompatibilidade sistêmica. Ainda que concorde com o ingresso da justiça restaurativa no Código de Processo Penal, não posso deixar de considerar os demais institutos



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

previstos no ordenamento jurídico. O § 2º ingressaria no ordenamento jurídico conflitando, por exemplo, com o disposto no art. 16 do Código Penal, que reza: “nos crimes cometidos sem violência ou grave ameaça à pessoa, reparado o dano ou restituída a coisa, até o recebimento da denúncia ou da queixa, por ato voluntário do agente, a pena será reduzida de um a dois terços.” No mesmo sentido, o contido no art. 102 do Código Penal, que diz que a representação será irretratável depois de oferecida a denúncia.

**Emenda 50** - rejeitada. A desistência da ação penal é medida excepcional e, a toda evidência, prevista em lei, autorizará *ipso facto ipso iuris* o membro do Ministério Público a fazê-lo. Nesse sentido, a título de exemplo, tem-se o art. 4º, § 4º da Lei nº 12.850/13.

**Emenda 51** - rejeitada. Apesar do Código em vigor não trazer tal definição hoje, o conceito trazido pelo Senado Federal revela-se bastante adequado.

**Emenda 52** - acolhida.

**Emenda 53** - acolhida na forma do substitutivo.

**Emenda 54** - rejeitada. A experiência revela que a opção contida na emenda não é a mais apropriada. O Supremo Tribunal Federal consolidou seu entendimento no sentido de que a celebração do acordo de transação penal não acarreta a extinção da punibilidade. Tal compreensão derivou de inúmeros acordos não cumpridos pelos autores dos fatos. Entendeu-se que, embora concretizado o acordo, frustrada a sua execução, poderia o Ministério Público oferecer denúncia em desfavor do inadimplente.

**Emenda 55** - acolhida.

**Emenda 56** - acolhida na forma do substitutivo.

**Emenda 57** - acolhida.

**Emenda 58** - acolhida.

**Emenda 59** - acolhida na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**2.9 EMENDAS ANALISADAS PELA RELATORA-PARCIAL, DEPUTADA KEIKO OTA**

- **Emenda 110/16 (Autor Dep. Carlos Sampaio)**

A ilustre relatora-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda sob a seguinte fundamentação:

“O art. 638 traz para o CPP disposição já em vigor na Lei Antidrogas (Lei nº 11.343/2006), que autoriza os órgãos ou entidades que atuam na prevenção do uso indevido de drogas, na atenção e reinserção social de usuários e dependentes de drogas e na repressão à produção não autorizada e ao tráfico ilícito de drogas, a utilização do bem apreendido, desde que exclusivamente no interesse dessas atividades.

Para o PL a autorização seria dada aos órgãos de segurança pública em suas atividades de prevenção e repressão à criminalidade.

A Emenda 110/16, todavia, propõe que ao Ministério Público também seja concedida a oportunidade de utilização do bem apreendido ou sequestrado, uma vez que esta entidade tem, reconhecidamente, dentre suas atribuições, o exercício do poder investigatório.

Em que pese a grande importância do Ministério Público na persecução criminal, creio que o que se procura alcançar com a disposição em questão é a retirada dos bens obtidos com a prática criminosa das mãos dos seus autores e a sua destinação aos órgãos públicos que trabalham na prevenção





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

ou repressão do crime. Tais órgãos muitas vezes não dispõem das condições materiais mínimas necessárias a esse combate.

O Ministério Público, contudo, dispõe de autonomia orçamentária, nos termos estabelecidos pelo art. 125 da Constituição Federal. Essa instituição tem, portanto, capacidade para determinar as prioridades de gasto do dinheiro público que lhe é destinado. Já os órgãos de segurança pública dependem da quantia estipulada pelos governos dos Estados e do Distrito Federal, que lida simultaneamente com várias necessidades prementes.

Por essas razões, votamos pela rejeição da Emenda 110/16.”

Por concordar integralmente com as razões expostas pela ilustre relatora-parcial, voto pela rejeição da emenda 110.

- **Art. 639 - Emenda 109/16 (Autor Dep. Carlos Sampaio)**

O PL determina que cabe ao órgão público beneficiário conservar adequadamente o bem que lhe foi entregue e restituí-lo, se for o caso, no estado em que o recebeu. A emenda acrescenta a alternativa de que o órgão público promova a devolução do valor do bem em 45 dias, em espécie, de acordo com avaliação previamente realizada.

A ilustre relatora-parcial manifestou-se pela rejeição da emenda sob o argumento de que a inserção de tal regra impediria o uso de veículos, embarcações e aeronaves pelos órgãos de segurança pública, pois não há como utilizá-los e mantê-los no estado em que foram recebidos.

A ponderação da relatora-parcial faz sentido, porém, os argumentos trazidos pelo autor da emenda vêm ao encontro do substitutivo ora apresentado.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Voto pela aprovação da emenda nº 109, nos termos do substitutivo apresentado.

- **Art. 642 - Emenda 108/16 (Autor Dep. Carlos Sampaio)**

O art. 642 trata do levantamento do sequestro. O inciso I reproduz norma atual, qual seja, o ajuizamento da ação penal em 60 dias sob pena de levantamento do sequestro.

A relatora-parcial assim manifestou-se:

“A Emenda 108/16 altera esse prazo para 120 dias em razão dos casos de extrema complexidade, que demandam maior tempo de análise.

De fato, há crimes cuja apuração é muito complexa e que demandam mais tempo para interposição da ação.

Além do mais, o PL nº 8.045/10 confere 120 dias de prazo para a propositura da ação penal em caso de decretação de indisponibilidade dos bens (art. 619). Esse prazo, portanto, encontra amparo no próprio projeto, razão entendemos ser conveniente e oportuna a adoção da Emenda 108/16.”

Adotando as razões da ilustre relatora-parcial, voto pela aprovação da Emenda 108/16, nos termos do substitutivo.

- **Art. 651 - Emenda 33/16 (Autor Dep. Lincoln Portela)**

O art. 651 está inserido nas disposições comuns do capítulo referente à hipoteca legal e ao arresto, determinando que, nos casos de crime contra o patrimônio ou interesse da União, Estado, Distrito Federal ou Município, a Fazenda Pública do respectivo ente terá competência para requerer essas medidas cautelares reais.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

A Emenda 33/16 tem por objetivo corrigir o termo utilizado – trata-se de legitimidade e não de competência – e amplia o rol incluindo o Ministério Público para requerer tais medidas.

A relatora-parcial aprovou a emenda.

Concordo com a substituição do termo competência, pois de competência não se trata. Contudo, tratando-se de providência de reparação civil, cumpre ter em mente o disposto no inciso IX do art. 129 da Constituição, que veda a representação judicial de entidades públicas.

Voto, pois, pela aprovação parcial da Emenda 33/16.

- **Art. 666 - Emenda 34/16 (Autor Dep. Lincoln Portela)**

A emenda dá nova redação ao parágrafo único do art. 666, para tratar da competência para o conhecimento de habeas corpus.

A relatora-parcial votou pela aprovação da emenda.

Por concordar com as razões por ela expendidas, voto pela aprovação da emenda 34.

- **Art. 713 - Emenda 83/16 (Autor Dep. Paulo Teixeira)**

A Emenda 83/16 altera o art. 713 do PL 8.045/10, conferindo-lhe a seguinte redação: *“As cartas rogatórias e o pedido de auxílio direto tramitarão por meio de autoridades centrais ou por via diplomática, conforme previsto em tratado internacional, lei ou decreto, nessa ordem”*.

Em sua justificativa, o autor assevera que *“a inclusão da expressão “nessa ordem” ao final do artigo é necessária para que a hierarquia existente entre os tratados, leis e decretos (maior para menor) seja efetivamente observada quando da aplicação pelo operador do Direito,*



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

*especialmente nas hipóteses em que haja conflito de previsão sobre o procedimento entre os tratados e as demais disposições de direito interno".*

A relatora-parcial manifestou-se pela aprovação da emenda. Porém, conforme o magistério jurisprudencial do Supremo Tribunal Federal, em regra, não há hierarquia entre tratado internacional e lei ordinária. A única exceção, do que ora não se trata, refere-se às convenções internacionais sobre direitos humanos, que podem ostentar caráter de supralegalidade ou de emenda constitucional, a depender do quórum de sua aprovação.

Voto, pois, pela rejeição da emenda nº 83.

- **Art. 714 - Emenda 85/16 (Autor Dep. Paulo Teixeira)**

A Emenda 85/16 altera o art. 714 do PL 8.045/10, conferindo-lhe a seguinte redação:

*"Art. 714. As seguintes diligências serão cumpridas exclusivamente por meio de carta rogatória:*

*I – quebra de sigilo fiscal, bancário ou telefônico;*

*II – produção e coleta de provas;*

*III – medidas cautelares e de urgência;*

*IV – medidas constritivas;*

*V – outras decisões de cunho interlocutório cujo cumprimento seja indispensável à tramitação ou à efetividade de procedimento penal em curso em jurisdição estrangeira.*

*Parágrafo único. A notificação de atos processuais ou outras medidas que não exijam medida jurisdicional e não caracterizem as hipóteses previstas nos incisos deste artigo poderão ser realizadas por meio do auxílio direto."*

Em sua justificativa, o autor assim argumenta:

*"A redação dos artigos relativos à carta rogatória e ao auxílio direto proposto pelo PL 8.046/10 não diferencia totalmente os procedimentos, tampouco o objetivo e alcance de cada um deles.*



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

*No entanto, é necessário, como consta na exposição de motivos do Código Modelo de Cooperação Interjurisdicional para a IberoAmérica, proposto por uma Comissão de Juristas e publicado na Revista da SJRJ, Rio de Janeiro, n. 25, 2009, p. 441, é necessário analisar – ao se tratar da cooperação internacional – se o procedimento reclama ou não uma medida jurisdicional.*

*Em sendo necessária jurisdição ou delibação de Tribunal, o procedimento a ser adotado é o da carta rogatória, caso contrário, será de auxílio direto."*

A relatora-parcial manifestou-se pela aprovação da Emenda 85. Contudo, sou de opinião diversa. A pretensão externada pelo autor da emenda apequena o instituto do auxílio direto, que por si só, não representa cerceamento de direitos e garantias fundamentais. Antes, se houver solicitação de medida sujeita a reserva de jurisdição, evidentemente, a autoridade brasileira servir-se-á do devido processo legal para lograr a medida solicitada alhures.

Ante o exposto, voto pela rejeição da emenda nº 85.

- **Art. 716 - Emenda 86/16 (Autor Dep. Paulo Teixeira)**

A Emenda 86/16 altera o art. 716 do PL 8.045/10, suprimindo-lhe o parágrafo único e conferindo ao *caput* a seguinte redação:

*“os atos praticados internamente para cumprimento de carta rogatória e de pedido de auxílio direto serão regidos pela legislação brasileira, observados o devido processo legal, bem como o contraditório e a ampla defesa”.*

Em sua justificativa, o autor aduz que:

*"a Constituição Federal de 1988 estabeleceu a necessária observância da ampla defesa e do contraditório em todos os procedimentos judiciais" e que, "por esta razão e também para que haja coerência com os demais procedimentos previstos neste projeto de novo Código de Processo Penal, faz-se pertinente a previsão das garantias constitucionais".*



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

A emenda proposta, referendada pela relatora-parcial, é, na verdade, despicienda. A Constituição, lei maior que é, tem supremacia sobre todas as leis, sendo desnecessária a repetição, pela lei ordinária, de comandos lá albergados.

Voto pela rejeição da emenda 86.

- **Emenda 20/16 (Autor Dep. Nelson Marchezan Júnior)**

Eis o teor da emenda:

“Art. 748. O impedimento previsto no art. 16 não se aplicará nos 5 (cinco) anos seguintes à promulgação desta Lei”.

A emenda deve ser rejeitada, pois o preestabelecimento de prazo na espécie mostra-se na contramão do princípio da razoabilidade. À Lei de Organização Judiciária cabe definir tais prazos.

- **Emenda 22/16 (Autora Dep. Geovania de Sá)**

A Emenda 22/16 acrescenta no PL 8.045/10, onde couber, o seguinte artigo:

*“Art. ... . À exceção do tratamento prioritário previsto neste Código ou em lei, terão prioridade de apuração, processamento e julgamento os procedimentos, inquéritos e processos relativos a:*

*I – crimes hediondos;*

*II – crimes contra a Administração Pública;*

*III – crime praticado por funcionário público;*

*IV – crime praticado pelas pessoas previstas no art. 187 ou seu cônjuge, companheiro ou parente, consanguíneo ou afim, em linha reta ou colateral, até o terceiro grau, inclusive;*

*IV – atos de improbidade administrativa.*



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

*§ 1º A autoridade judicial ou administrativa determinará a identificação própria que evidencie o regime de tramitação prioritária.*

*§ 2º A perda do cargo, emprego, função ou mandato públicos não interromperá a tramitação prioritária e não implicará a separação dos procedimentos, inquéritos ou processos em relação a litisconsorte.”*

Em sua justificativa, a autora aduz que:

*"O interesse na celeridade da entrega da prestação jurisdicional penal é comum a todos: à vítima, para que seja devidamente reparada e tenha a sensação de que foi feita Justiça; ao ofensor, para que o Estado decida com a brevidade coerente sobre a acusação que pesa sobre si e sobre seu estado de inocência ou culpabilidade e, sobretudo, à sociedade, que se beneficia com a aplicação da lei e a manutenção da ordem de forma regular, tudo consoante o devido processo legal que deve orientar o Estado Democrático de Direito.”*

Na verdade, a prioridade de processos, principalmente penais, não pode ser estabelecida abstratamente pelos tipos penais. Nesta seara, em que frequentemente há privação de liberdade ou outras medidas constritivas, tais aspectos sim, devem merecer maior celeridade das autoridades no deslinde dos feitos.

Finalmente, não se pode olvidar que processos que vão ficando para trás têm como consequência natural a prescrição.

Assim sendo, voto pela rejeição da emenda 22.

- **Emenda 84/16 (Autor Dep. Paulo Teixeira)**

A Emenda 84/16 altera o Capítulo III do Título IV do Livro V do PL 8.045/10, renumerando os artigos onde for necessário.

Em sua justificativa, o autor assim assevera:

*"A redação dos artigos relativos à carta rogatória e ao auxílio direto proposto pelo PL não*





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

*diferencia totalmente os procedimentos, tampouco o objetivo e alcance de cada um.*

*No entanto, como consta na exposição de motivos do Código Modelo de Cooperação Interjurisdicional para a Ibero-América, proposto por uma Comissão de Juristas e publicado na Revista da SJRJ, Rio de Janeiro, n. 25, 2009, p. 441, é necessário analisar – ao se tratar da cooperação internacional – se o procedimento reclama ou não uma medida jurisdicional.*

*Em sendo necessária jurisdição ou deliberação de Tribunal, o procedimento a ser adotado é o da carta rogatória, caso contrário, será de auxílio direto.*

*A redação ora proposta para os artigos do capítulo referente ao auxílio direto disciplina detalhadamente os requisitos para seu cumprimento, os documentos necessários para sua regular tramitação e a possibilidade do exercício do contraditório e ampla defesa, bem como incorpora as disposições sobre o tema constantes no Regimento Interno do Superior Tribunal de Justiça."*

A relatora-parcial manifestou-se pela aprovação da Emenda 84. Contudo, sou de opinião diversa. A pretensão externada pelo autor da emenda apequena o instituto do auxílio direto, e agiganta o da carta rogatória, comprometendo a eficácia da cooperação internacional, que clama por agilidade.

Ante o exposto, voto pela rejeição da emenda nº 84.

- **Emenda 87/16 (Autor Dep. Paulo Teixeira)**

A Emenda 87/16 altera o Capítulo II do Título IV do Livro V do PL 8.045/10, renumerando os artigos onde for necessário.

Em sua justificativa, o autor argumenta que:

*"A redação dos artigos relativos à carta rogatória e ao auxílio direto proposto pelo PL 8.045/10 não diferencia totalmente os procedimentos, tampouco o objetivo e alcance de cada um deles.*





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

*No entanto, como consta na exposição de motivos do Código Modelo de Cooperação Interjurisdicional para a Ibero-América, proposto por uma Comissão de Juristas e publicado na Revista da SJRJ, Rio de Janeiro, n. 25, 2009, p. 441, é necessário analisar, ao se tratar da cooperação internacional, se o procedimento reclama ou não uma medida jurisdicional.*

*Em sendo necessária jurisdição ou deliberação de tribunal, o procedimento a ser adotado é o da carta rogatória; caso contrário, será de auxílio direto.*

*A redação ora proposta para os artigos do capítulo referente à carta rogatória disciplina detalhadamente os requisitos para seu cumprimento, os documentos necessários para sua regular tramitação e a possibilidade do exercício do contraditório e ampla defesa, bem como incorpora as disposições sobre o tema constantes no Regimento Interno do Superior Tribunal de Justiça.*

*No particular, assinale-se a importância da positividade dos arts. 727, 728, 729, 730, 731 e 733, que são, na verdade, as previsões constantes nos arts. 216-R, 216-S, 216-T, 216-U, 216-V e 216-X do Regimento Interno do Superior Tribunal de Justiça. A previsão em legislação federal ordinária, de hierarquia superior às previsões dos regimentos internos dos tribunais, garantirá maior efetividade a essas normas.*

*No caso do art. 730, a especificação expressa do prazo recursal garante a observância do devido processo legal, evitando-se interpretações conflitantes sobre o tema.*

*Em relação ao art. 733, faz-se a inclusão de prazo para que o Presidente do Superior Tribunal de Justiça remeta a carta rogatória, visando dar maior celeridade na sua devolução, tudo em atendimento à garantia constitucional da duração razoável do processo."*

A relatora-parcial manifestou-se pela aprovação da Emenda 87. Contudo, sou de opinião diversa. Da mesma forma que na análise da emenda 84, a pretensão ora externada pelo autor apegou-se ao instituto do auxílio direto, e agiganta o da carta rogatória, comprometendo, dessa forma, a eficácia da cooperação internacional, que clama por agilidade.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

Ante o exposto, voto pela rejeição da emenda nº 87.

**2.10 EMENDAS APRESENTADAS PELA RELATORA-PARCIAL,  
DEPUTADA KEIKO OTA**

**Emenda nº 1** - rejeitada. Não houve alteração no projeto que justifique a elaboração de novo índice

**Emenda nº 2** - acolhida em parte, na forma do substitutivo.

**Emenda Supressiva nº 1** – Suprime os arts. 742, 743 e 753 do PL 8045/10. Emenda acolhida em parte, na forma do substitutivo.

**3. DOS PROJETOS DE LEI APENSADOS**

Do ponto de vista da constitucionalidade, foram observados os requisitos formais relativos à competência da União (art. 22, I da CF), ao processo legislativo (art. 59 da CF) e à legitimidade da iniciativa (art. 61 da CF). Quanto aos aspectos materiais, não vislumbro nenhuma ofensa à nossa Lei Maior. Em todo o exame que fiz dos projetos apensados, também não encontrei vícios quanto à juridicidade ou à técnica legislativa.

**3.1. PL 3.700, de 1997, do Deputado Zaire Rezende**, que revoga o art. 21 e parágrafo único do Código de Processo Penal.

A CCJC aprovou a proposição principal bem como as emendas nºs 1 e 2.

Aprovado o PL bem como as emendas, na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.2. PL 4.254, de 1998, do Senado Federal,** que altera dispositivos do Código de Processo Penal referentes ao curso dos procedimentos policiais e dá outras providências.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.3. PL 358, de 1999, do Deputado Enio Bacci,** que determina que o pagamento de cheques sem provisão obsta o prosseguimento da ação penal.

Rejeitado, porquanto a matéria já se encontra devidamente equacionada no seio da jurisprudência.

**3.4. PL 5.116, de 2001, do Deputado José Carlos Coutinho,** que invalida o art. 21 e o seu parágrafo único do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - o Código de Processo Penal. Explicação: Revoga o artigo que trata da incomunicabilidade do indiciado no inquérito policial.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.5. PL. 5.353, de 2001, do Deputado José Carlos Coutinho,** que modifica o inciso II do art. 5º os § 1º e § 3º, do art. 10, o inciso II do art. 13, o art. 16, o art. 20, seu caput, o art. 23, e acrescenta parágrafos ao art. 257, do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941. **Explicação:** Explicita as atribuições do Ministério Público, em relação à titularidade exclusiva do exercício da ação penal pública.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.6. PL 6.562, de 2002, do Deputado José Carlos Coutinho,** que altera dispositivos do Código de Processo Penal, e dá outras providências. Explicação: Estabelecendo que os crimes hediondos, bem como nos de tráfico



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

de entorpecentes, o ofendido não permanecerá junto ao réu na sala de audiência, devendo ser mencionado nos autos apenas as iniciais de seu nome, além do número de sua identidade; alterando a Lei nº 3.689, de 1941.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.7. PL 6.742, de 2002, do Deputado José Carlos Coutinho,** que modifica dispositivo do Decreto-Lei nº 3.689, de 2 de outubro de 1941. Explicação: Proíbe a incomunicabilidade do indiciado.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.8. PL 7.239, de 2002, do Senado Federal,** que altera o art. 187 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941- Código de Processo Penal, para autorizar ao defensor levantar questões de ordem e sentar-se ao lado do acusado, inclusive nos processos do Tribunal do Júri.

Inconstitucional e no mérito rejeitado. No atinente à restrição à atuação do defensor nas perguntas e respostas no interrogatório, há ofensa à garantia da ampla defesa. No mais, o projeto mostra-se desnecessário.

**3.9 PL 4.151, de 2004, do Deputado Carlos Sampaio,** que altera a redação do parágrafo único do art. 384 do Decreto-lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal. Explicação: Aumenta para 8 (oito) dias o prazo concedido à defesa quando a nova definição jurídica dada ao fato implicar a aplicação de pena mais grave.

Rejeitado, porquanto se prestigiou o texto oriundo do Senado, o qual, aliás, já foi objeto de recente reforma do Código de Processo Penal, por meio da Lei nº 11.719, de 2008.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.10. PL 4.714, de 2004, da Comissão de Legislação Participativa**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, na seção relativa à função de jurado. Explicação: Estabelece direitos e vantagens para o exercício da função de Jurado; extingue a obrigatoriedade do serviço do júri e cria o Dia Nacional do Jurado, a ser comemorado no dia 30 de março.

Rejeitado, tendo em vista tratar-se de iniciativa tendente à criação de serviço público voltado à tutela do jurado, com criação de despesa, sem a correspondente previsão orçamentária.

**3.11. PL 4.911, de 2005, do Deputado Alberto Fraga**, que altera o Decreto-lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940, Código Penal, o Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1.941, Código de Processo Penal, a Lei nº 8.072, de 25 de julho de 1990 e a Lei nº 9.455, de 7 de abril de 1997, e dá outras providências. Explicação: Desconsiderando o tempo máximo de cumprimento das penas privativas de liberdade para efeitos de progressão de regime e livramento condicional; exigindo como requisito para o livramento que o condenado tenha exercido atividade laborativa e não seja reincidente em crime doloso; proibindo a apelação em liberdade para os crimes hediondos e indulto para os crimes de tortura; exigindo que a pena seja cumprida integralmente em regime fechado; revogando o protesto por novo júri.

Rejeitado, tendo vista que, no concernente à modificação do Código de Processo Penal, a providência já foi atendida por ulterior reforma legislativa; e, no mais, as alterações no Código Penal e na Lei dos Crimes Hediondos ou já podem ser concretizadas pelo magistrado, à luz do caso concreto, conforme a reprovabilidade de cada conduta, ou já foram tidos como inconstitucionais, como a vedação, *a priori*, do direito de se apelar em liberdade.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**3.12. PL 5.305, de 2005, do Deputado Carlos Sampaio**, que altera o art. 312 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal. Explicação: Incluindo entre os critérios para decretação de prisão preventiva a gravidade do crime.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.13. PL 5.329, de 2005, do Deputado Paulo Pimenta**, que altera dispositivos processuais penais sobre oitiva da vítima, em caso de crimes cometidos contra criança ou adolescente. Explicação: Alterando o Decreto-Lei nº 3.689, de 1941 - Código de Processo Penal.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.14. PL 5.843, de 2005, do Deputado Paulo Lima**, que altera dispositivos do Decreto-lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 - Código Penal - Parte Geral; do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal; da Lei nº 8.072, de 25 de julho de 1990; e da Lei nº 9.455, de 7 de abril de 1997.

Rejeitado, tendo vista que, no concernente à modificação do Código de Processo Penal, a providência já foi atendida por ulterior reforma legislativa; e, no mais, as alterações no Código Penal e na Lei dos Crimes Hediondos ou já podem ser concretizadas pelo magistrado, à luz do caso concreto, conforme a reprovabilidade de cada conduta, ou já foram tidos como inconstitucionais, como a vedação, *a priori*, do direito de se apelar em liberdade.

**3.15. PL 7.006, de 2006, da Comissão de Legislação Participativa**, que propõe alterações no Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940, do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, e da Lei



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

nº 9.099, de 26 de setembro de 1995, para facultar o uso de procedimentos de Justiça Restaurativa no sistema de justiça criminal, em casos de crimes e contravenções penais.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.16. PL 7.013, DE 2006, do Deputado Fernando Coruja**, que acrescenta o artigo 310-A ao Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para proibir a prisão em flagrante e a exigência de fiança quando verificar que o agente praticou fato penalmente insignificante ou nas condições do art. 23, I, II e III, do Código Penal (exclusão de ilicitude). Explicação: Proibindo a prisão em flagrante em crimes de baixo potencial ofensivo, aplicando o Princípio da Insignificância.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.17. PL 7.053, DE 2006, dos Deputados Antônio Carlos Biscaia, Agnelo Queiroz e Chico Alencar**, que altera dispositivos do Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 - Código Penal - Parte Geral; do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal; da Lei nº 8.072, de 25 de julho de 1990; e da Lei nº 9.455, 07 de abril de 1997.

Rejeitado, tendo vista que, no concernente à modificação do Código de Processo Penal, a providência já foi atendida por ulterior reforma legislativa; e, no mais, as alterações no Código Penal e na Lei dos Crimes Hediondos ou já podem ser concretizadas pelo magistrado, à luz do caso concreto, conforme a reprovabilidade de cada conduta, ou já foram tidos como inconstitucionais, como a vedação, *a priori*, do direito de se apelar em liberdade.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.18. PL 1.211, DE 2007, do Deputado Fernando Coruja**, que acrescenta dispositivos ao artigo 24 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal - para tornar prioritária a tramitação da ação penal contra agente público.

Rejeitado, pois o estabelecimento, casuístico, de tipos penais, sem outros critérios, como fator de prioridade de julgamento atenta contra a proporcionalidade relativamente a outras imputações com réus presos, abrindo as portas, ademais, para o risco de prescrição.

**3.19. PL 1.341, DE 2007, do Senado Federal**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para dar novo tratamento ao instituto da fiança no processo penal e dá outras providências. Explicação: Estabelece que a liberdade provisória só será concedida mediante fiança, nos casos em que não estiverem presentes os requisitos da prisão preventiva e não se tratar de crime inafiançável; a autoridade judiciária arbitrar a fiança até o valor total estimado do produto ou do proveito da infração penal, considerando a capacidade econômica do agente.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.20. PL 1.396, DE 2007, do Senado Federal**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para possibilitar a suspensão do cargo, emprego ou função pública durante o processo que julgar crime praticado por funcionário público.

O projeto propõe que durante a medida cautelar de suspensão do exercício do cargo público será sobrestada a remuneração. A emenda apresentada pelo deputado Laerte Bessa sugere que a remuneração seja mantida e, em caso de condenação, os valores sejam devolvidos.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Tal qual o Código de Processo Penal vigente, o substitutivo ora apresentado disciplina a medida cautelar em tela sem, contudo, a suspensão do pagamento ou a previsão de sua devolução ao cabo do processo. Trata-se de compreensão alicerçada no princípio da presunção de inocência e no primado de tutela do mínimo existencial.

Aprovado, em parte, o projeto, na forma do substitutivo e rejeitada a emenda 1/CTASP.

**3.21. PL 2.064, DE 2007, do Deputado Manoel Junior**, que revoga o inciso XII do art. 581 do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, e dá outras providências. Explicação: Revoga dispositivo que estabelece o recurso em sentido estrito da decisão que conceder, negar ou revogar o livramento condicional.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.22. PL 2.065, DE 2007, do Deputado Manoel Júnior**, que revoga o art. 21 do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941 - o Código de Processo Penal, e dá outras providências.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.23. PL 2.193, DE 2007, do Senado Federal**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941- Código de Processo Penal, para dar prioridade de tramitação aos procedimentos judiciais em processos de crimes de responsabilidade de funcionários públicos.

Rejeitado, pois o estabelecimento, casuístico, de tipos penais, sem outros critérios, como fator de prioridade de julgamento atenta contra a proporcionalidade relativamente a outras imputações com réus presos, abrindo as portas, ademais, para o risco de prescrição.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.24. PL 2.327, DE 2007, da Comissão de Legislação Participativa**, que acrescenta o art. 300-A ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal. Explicação: Determina a criação e manutenção de uma "Central de Mandados de Prisão" expedidos pelos Tribunais.

Aprovado na forma do substitutivo, à luz das novas funções do Conselho Nacional de Justiça.

**3.25. PL 58, DE 2007, do Deputado Neilton Mulim**, que altera o art. 311, do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal. Explicação: Autoriza a Comissão Parlamentar de Inquérito, em qualquer fase dos trabalhos, requerer prisão preventiva do investigado.

Rejeitado, porquanto desnecessário, visto que todas as autoridades listadas já podem requerer a prisão preventiva ao juízo competente.

**3.26. PL 3.027, DE 2008, do Deputado Carlos Souza**, que altera o art. 322 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, Código de Processo Penal, para autorizar a concessão de fiança pela autoridade policial quando atendidos os requisitos previstos no art. 44 do Código Penal. **Explicação:** Adequa o Código de Processo Penal às modificações feitas no Código Penal em crimes que tenham penas restritivas de direitos e crimes culposos.

Aprovado na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**3.27. PL 3.357, DE 2008, do Deputado Bruno Rodrigues**, que dispõe sobre a prisão preventiva. **Explicação:** Altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 1941.

Rejeitado, pois, conforme a pacífica jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, não é viável a decretação de prisão preventiva *ex lege*.

**3.28. PL 3.770, DE 2008, da Comissão de Legislação Participativa**, que altera o art. 328 do Decreto-Lei nº 3.689, de 1941 - Código de Processo Penal. **Explicação:** Estabelece restrições para o afastamento do réu afiançado de seu domicílio.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.29. PL 3.816, DE 2008, do Deputado Eduardo Barbosa**, que confere prioridade absoluta à investigação, processamento e julgamento dos crimes praticados contra crianças e adolescentes e dá outras providências. **Explicação:** Altera o Decreto-lei nº 3.689, de 1941.

**Acolhido, em parte**, pois o estabelecimento, casuístico, de tipos penais, sem outros critérios, como fator de prioridade de julgamento atenta contra a proporcionalidade relativamente a outras imputações com réus presos, abrindo as portas, ademais, para o risco de prescrição.

**3.30. PL 4.662, DE 2009, do Senado Federal**, que altera os arts. 126, 131, 132 e 325 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, e 3º da Lei nº 9.613, de 3 de março de 1998, para tornar mais eficientes as medidas cautelares de sequestro de bens de proveniência ilícita e estabelecer o pagamento de fiança para os crimes de lavagem de dinheiro.

Aprovado na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.31. PL 4.784, DE 2009, do Deputado José Otávio Germano**, que veda o segredo de justiça nos processos em que sejam réus membros do Poder Legislativo. Explicação: Altera o Decreto Lei nº 3.689, de 1941.

A Emenda 1/CCJC amplia o espectro de incidência da proposição para abranger, também, membros dos poderes Executivo e Judiciário.

O estatuto dos congressistas é tema próprio da Constituição da República. Ademais, embora, a princípio, a pretensão seja republicana, esbarra em hipóteses em que o processo, até mesmo por interesse da vítima, como um estupro, demanda o segredo de justiça.

Portanto, rejeito o projeto e a emenda 1/CCJC.

**3.32. PL 5.191, DE 2009, do Deputado Eduardo da Fonte**, que altera o art. 60 da Lei nº 11.343, de 23 de agosto de 2006, que prescreve medidas para prevenção do uso indevido, atenção e reinserção social de usuários e dependentes de drogas; estabelece normas para repressão à produção não autorizada e ao tráfico ilícito de drogas; define crimes e dá outras providências, e acrescenta um inciso ao art. 4º da Lei nº 9.613, de ...**Explicação:** Estabelece a apreensão de bens móveis ou imóveis, valores e direitos que estejam na posse do acusado por tráfico de drogas ou de qualquer pessoa, sendo responsabilidade do acusado provar a origem lícita dos bens, produtos e valores.

Rejeitado, porquanto o tratamento dispensado à matéria nas respectivas leis esparsas mostra-se mais consentâneo com os ideais de combate à criminalidade específica.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.33. PL 5.314, DE 2009, do Senado Federal**, que revoga o inciso VII do caput do art. 295 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 (Código de Processo Penal), e a alínea "h" do art. 242 do Decreto-Lei nº 1.002, de 21 de outubro de 1969 (Código de Processo Penal Militar), que tratam da prisão especial para diplomados em nível superior.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.34. PL 5.928, DE 2009, do Deputado Dr. Ubiali**, que altera o parágrafo 4º do art. 426 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal e acrescenta o parágrafo 4º ao art. 433 da mesma Lei. Tribunal do Júri. **Explicação:** Fixa o prazo de dois anos para que o jurado permaneça excluído do Conselho de Sentença e estabelece o direito do jurado que comparecer à reunião do Tribunal do Júri de exigir ressarcimento das despesas com transporte e alimentação.

Rejeitado, tendo em vista tratar-se de iniciativa tendente à criação de serviço público voltado à tutela do jurado, com criação de despesa, sem a correspondente previsão orçamentária, sem falar na imposição de obrigação a órgão do Poder Judiciário, em projeto de iniciativa parlamentar.

**3.35. PL 5.933, DE 2009, do Deputado Regis de Oliveira**, que altera o § 4º do art. 426 do Decreto-Lei nº 3.689 de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, e acrescenta o § 4º ao art. 433 da mesma Lei. **Explicação:** Fixa o prazo de dois anos para que o jurado permaneça excluído do Conselho de Sentença e estabelece o direito do jurado que comparecer à reunião do Tribunal do Júri de exigir ressarcimento das despesas com transporte e alimentação.

Rejeitado, tendo em vista tratar-se de iniciativa tendente à criação de serviço público voltado à tutela do jurado, com criação de despesa,



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

sem a correspondente previsão orçamentária, sem falar na imposição de obrigação a órgão do Poder Judiciário, em projeto de iniciativa parlamentar.

**3.36. PL 5.954, DE 2009, do Deputado Júlio Delgado**, que dispõe sobre o recurso de protesto no Código de Processo Penal - Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941. Explicação: Garante às partes processuais a apresentação de protesto sempre que observarem desrespeito a qualquer de seus direitos, para que, caso recorram da decisão, possam colocar a questão em julgamento no tribunal.

Rejeitado, pois na contramão da racionalização processual, no seio da qual toda a sociedade brada pela redução do número de recursos.

**3.37. PL 6.054, DE 2009, do Deputado Fernando Chiarelli**, que altera o § 4º do art. 426 do Decreto-Lei nº 3.689 de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, e acrescenta o § 4º ao art. 433 da mesma Lei. **Explicação:** Exclui do tribunal do júri, pelo prazo de dois anos subsequentes, a pessoa que exercer a função de jurado.

Rejeitado, tendo em vista tratar-se de iniciativa tendente à criação de serviço público voltado à tutela do jurado, com criação de despesa, sem a correspondente previsão orçamentária, sem falar na imposição de obrigação a órgão do Poder Judiciário, em projeto de iniciativa parlamentar.

**3.38. PL 6.055, DE 2009, da Deputada Eliene Lima**, que determina a prisão preventiva dos acusados por homicídios dolosos. **Explicação:** Altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 1941- Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois, conforme a pacífica jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, não é viável a decretação de prisão preventiva *ex lege*.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.39. PL 6.081, DE 2009, do Deputado Carlos Bezerra**, que dispõe sobre a prioridade de tramitação, entre as ações penais relativas a crimes contra a ordem tributária ou contra a previdência social, dos processos com valores vultosos. Explicação: Altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 1941.

Rejeitado, pois o estabelecimento, casuístico, de tipos penais, sem outros critérios, como fator de prioridade de julgamento atenta contra a proporcionalidade relativamente a outras imputações com réus presos, abrindo as portas, ademais, para o risco de prescrição.

**3.40. PL 6.196, DE 2009, do Deputado Pompeo de Mattos**, que altera a redação do art. 265, do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941, Código de Processo Penal. Explicação: Estabelece que apurada a falta do defensor, o juiz comunicará o fato à OAB para o procedimento disciplinar e a imposição da multa. Reduz o valor da multa para um a dez salários mínimos.

Rejeitado, pois a matéria melhor se situa no âmbito do Estatuto da Advocacia ou da Lei Orgânica da Defensoria Pública.

**3.41. PL 6.207, DE 2009, do Deputado Mendes Ribeiro Filho**, que altera a redação do art. 265, do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941, Código de Processo Penal. **Explicação:** Estabelece que apurada a falta do defensor, o juiz comunicará o fato à OAB para o procedimento disciplinar e a imposição da multa. Reduz o valor da multa para um a dez salários mínimos.

Rejeitado, pois a matéria melhor se situa no âmbito do Estatuto da Advocacia ou da Lei Orgânica da Defensoria Pública.

**3.42. PL 6.212, DE 2009, do Deputado João Dado**, que altera o § 4º do art. 426 do Decreto-Lei nº 3.689 de 3 de outubro de 1941 - Código de



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Processo Penal, e acrescenta o § 4º ao art. 433 da mesma Lei. **Explicação:** Estabelece um prazo mínimo de dois anos, entre uma e outra convocação, para que o jurado volte a integrar a lista geral de jurados, garantindo o ressarcimento das despesas efetuadas com transporte e alimentação.

Rejeitado, tendo em vista tratar-se de iniciativa tendente à criação de serviço público voltado à tutela do jurado, com criação de despesa, sem a correspondente previsão orçamentária, sem falar na imposição de obrigação a órgão do Poder Judiciário, em projeto de iniciativa parlamentar.

**3.43. PL 6.943, DE 2010, da Deputada Aline Corrêa**, que altera o parágrafo 4º do art. 426 do Decreto-Lei nº 3.689, de 1941 - Código de Processo Penal, e acrescenta parágrafo 4º ao art. 433 do mesmo diploma legal. **Explicação:** Estabelece que fica excluído, pelo prazo de dois anos, o jurado que houver integrado o Conselho de Sentença no ano anterior; e que o jurado que for convocado e comparecer à reunião periódica ou extraordinária do Tribunal do Júri poderá exigir do Juiz Presidente o ressarcimento das despesas efetuadas com transporte e alimentação.

Rejeitado, tendo em vista tratar-se de iniciativa tendente à criação de serviço público voltado à tutela do jurado, com criação de despesa, sem a correspondente previsão orçamentária, sem falar na imposição de obrigação a órgão do Poder Judiciário, em projeto de iniciativa parlamentar.

**3.44. PL 7.283, DE 2010, do Deputado Carlos Bezerra**, que altera o caput do art. 468 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, relativo ao Tribunal do Júri.

Rejeitado, pois a sindicância de vida pregressa do jurado pode trazer mais problemas do que benefícios à sessão do Júri.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.45. PL 7.357, DE 2010, do Deputado Marco Maia**, que dispõe sobre o regime de provas, a alienação antecipada de bens apreendidos, a litigância de má-fé no processo penal e dá outras providências. Explicação: Altera o Decreto-lei nº 3.689, de 1941.

Aprovado, em parte, pois a inaplicabilidade de multas por litigância de má-fé no processo penal, conforme a pacífica jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça, guarda relação com a preservação da garantia da ampla defesa.

**3.46. PL 7.987, DE 2010, do Deputado Miro Teixeira**, que institui o Código de Processo Penal. Explicação: Altera o Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940; as Leis nºs 8.038, de 28 de maio de 1990 e 9.099, de 26 de setembro de 1995. Revoga o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, e as Leis nºs 9.296, de 24 de julho de 1996 e 10.054, de 7 de dezembro de 2000.

Aprovado, em parte, pois a versão de novo Código apresentada por meio do projeto em voga, em larga medida, revela expressivos avanços. Contudo, sendo o texto oriundo do Senado um pouco mais completo, e, com o substitutivo ora apresentado, mais moderno, merece ser o PL 8045, DE 2010, o padrão a ser seguido.

**3.47. PL 1.800, DE 2011, do Deputado João Campos**, que acrescenta o inciso X ao art. 6º, do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, tornando obrigatória a reconhecimento visuográfica do local do crime.

A proposição foi desapensada em razão de requerimento apresentado anteriormente, uma vez que é de autoria deste relator.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.48. PL 1.843, DE 2011, do Deputado João Campos**, que acrescenta § 4º ao art. 304, do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, permitindo a autoridade policial apreciar a existência de causas excludentes de antijuridicidade, por ocasião da lavratura do auto de prisão em flagrante.

A proposição foi desapensada em razão de requerimento apresentado anteriormente, uma vez que é de autoria deste relator.

**3.49. PL 1.889, DE 2011, do Deputado Washington Reis**, que altera dispositivos do Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para dispor sobre a apreensão, arrecadação e destinação de bens do acusado.

A emenda 1/CCJC prevê a inserção do art. 117-A no Código de Processo Penal, para viabilizar a apreensão de coisas relacionadas à infração.

Aprovado o projeto e a emenda 1/CCJC na forma do substitutivo.

**3.50. PL 1.904, DE 2011, do Deputado Roberto Balestra**, que acrescenta a alínea c ao inciso II do art. 91 do Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 - Código Penal e o Capítulo IV-A ao Decreto-Lei nº 3.689, de 10 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal. **Explicação:** Dispõe sobre a apreensão, arrecadação e destinação de bens do acusado utilizados na prática de crimes contra o patrimônio.

Aprovado, em parte, na forma do substitutivo.

**3.51. PL 1.910, DE 2011, do Deputado Eduardo da Fonte**, que altera o art. 302 do Código de Processo Penal, para incluir como hipótese



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

de flagrante a apresentação espontânea. Explicação: Altera o Decreto-lei nº 3.689, de 1941.

Rejeitado, pois, embora bem-intencionado o projeto, acarreta violação do princípio da proporcionalidade, na sua dimensão da proibição da tutela insuficiente. Na prática, prejudica-se a eficiência das apurações e eventual contribuição do autor do fato com as investigações.

**3.52. PL 2.065, DE 2011, do Deputado Junji Abe**, que revoga o inciso VII do art. 295 do Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal. **Explicação:** Extingue o benefício da prisão especial para os portadores de diploma de curso superior.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.53. PL 246, DE 2011, do Deputado Sandes Júnior**, que acrescenta dispositivo ao art. 312 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal. Explicação: Estabelece que o mandado de prisão deverá ser instruído com cópia da decisão que decretou a prisão, cabendo ao preso passar recibo o qual será assinado por duas testemunhas quando ele não souber ou não quiser assinar.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.54. PL 2.500, DE 2011, do Deputado Chico D'Angelo**, que altera o art. 83 do Decreto-lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 - Código Penal, o art. 594 do Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, e o art. 112, da Lei nº 7.210, de 11 de julho de 1984 - Lei de Execução Penal. **Explicação:** Proíbe a progressão de regime, a concessão de liberdade condicional e a apelação em liberdade para os crimes de homicídio simples e qualificado.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Rejeitado, pois na flagrante contramão da jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, que desacolhe a possibilidade de vedação, *ex ante*, de benefícios da execução penal, pela gravidade abstrata do delito. Não é demais lembrar que o mérito, para fins da execução penal, é um juízo que se estabelece ao longo da segregação. Por outro lado, a prisão provisória *ex lege* atenta, a um só tempo, contra a presunção de inocência, a dignidade da pessoa humana, e a liberdade como regra.

**3.55. PL 2.726, DE 2011, do Deputado Lelo Coimbra**, que acrescenta o art. 441-A ao Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois se trata de matéria concernente às despesas do Poder Judiciário.

**3.56. PL 2.840, DE 2011, da Deputada Keiko Ota**, que acresce inciso ao art. 2º da Lei nº 8.072, de 25 de julho de 1990, que "Dispõe sobre os crimes hediondos, nos termos do art. 2º, inciso XLIII, da Constituição Federal, e determina outras providências". Explicação: Proíbe a prisão especial para crime hediondo, tortura, tráfico ilícito de entorpecentes e terrorismo.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.57. PL 2.902, DE 2011, do Poder Executivo**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para dispor sobre a medida cautelar de indisponibilidade de bens, direitos e valores; altera o Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 - Código Penal; e altera as Leis nº 9.613, de 3 de março de 1998, e nº 11.343, de 23 de agosto de 2006.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

O projeto busca estabelecer normas para medida cautelar de indisponibilidade de bens, direitos e valores de proveniência ilícita, e procedimentos de destruição de drogas, destinação e perdimento de bens apreendidos.

O projeto sintoniza-se, em larga medida, com o texto oriundo do Senado Federal.

A emenda 1 de Plenário previu a possibilidade de o juiz oficiar a órgãos de registro, bem como instituições financeiras, a fim de informarem a existência de bens em nome do querelado, sendo compatível com o substitutivo ora apresentado.

Aprovado, em parte, o Projeto de Lei, e, integralmente, a emenda 1 de Plenário, ambos na forma do substitutivo.

**3.58. PL 3.054, DE 2011, do Deputado Aguinaldo Ribeiro,** que dispõe sobre a obrigatoriedade de remuneração do serviço do júri.

Rejeitado, pois, em iniciativa parlamentar, cria-se remuneração de serviço público, sem sequer prever fonte de custeio. Ademais, abre-se espaço, inclusive para que milhares de mesários requeiram, igualmente, remuneração pela contribuição com as eleições.

**3.59. PL 331, DE 2011, do Deputado Hugo Leal,** que dá nova redação aos arts. 382 e 619 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para alterar de dois para cinco dias, o prazo para a interposição dos Embargos de Declaração.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.60. PL 343, DE 2011, do Deputado Hugo Leal,** que acrescenta dispositivos à Lei nº 7.210, de 11 de julho de 1984 - Lei de Execução Penal e ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

de Processo Penal, relativos ao livramento condicional. Explicação: Suspende automaticamente o livramento condicional do liberado, preso em flagrante delito por crime doloso.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.61. PL 998, DE 2011, do Deputado Jonas Donizette**, que veda a decretação de segredo de justiça nos casos que especifica e dá outras providências.

Rejeitado, pois, embora, a princípio, a pretensão seja republicana, esbarra em hipóteses em que o processo, até mesmo por interesse da vítima, como um estupro, demanda o segredo de justiça.

**3.62. PL 3.267, DE 2012, do Deputado Miro Teixeira**, que altera o § 1º do art. 74 do Código de Processo Penal, acrescentando competência ao Tribunal do Júri para julgar os crimes descritos nos arts. 312, 313, 313-A, 316, 317, 332 e 333 do Código Penal. Explicação: Altera o Decreto-lei nº 3.689, de 1941.

Rejeitado, pois, embora bem-intencionada a proposição, entendo que o procedimento do júri, bipartido e dotado de garantias extras para o acusado, como um duplo juízo de admissibilidade e a plenitude de defesa (não apenas a amplitude dela), trará, ineludivelmente, mais lentidão no equacionamento dos crimes listados.

**3.63. PL 3.887, DE 2012, da Deputada Eliene Lima**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 1941 - Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois a prisão provisória *ex lege* atenta, a um só tempo, contra a presunção de inocência, a dignidade da pessoa humana, e a



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

liberdade como regra. A proposição, assim, encontra-se na contramão da pacífica jurisprudência do Supremo Tribunal Federal.

**3.64. PL 3.976, DE 2012, do Deputado Antônio Bulhões**, que determina a notificação da vítima de crime cuja pena máxima cominada seja superior a dois anos, quando da instauração de inquérito policial, do seu tombamento pelo Poder Judiciário e de demais atos relativos ao processo criminal decorrente.

Aprovado na forma do substitutivo, que assegura, amplamente, os direitos da vítima.

**3.65. PL 4.120, DE 2012, do Deputado Bonifácio de Andrada**, que determina a oitiva do Ministério Público e da Defensoria Pública antes da decretação das prisões provisória e preventiva, e dá outras providências.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.66. PL 4.151, DE 2012, do Deputado Rodrigo Garcia**, que altera o Código Penal e o Código de Processo Penal, para antecipar a interrupção da prescrição ao oferecimento da denúncia ou queixa, e prever que, antes de seu recebimento, o acusado possa manifestar sua defesa. Explicação: Altera os Decretos-Lei nºs 2.848, de 1940 e 3.689, de 3 de 1941.

Aprovado, em parte, pois o recebimento da inicial acusatória é o momento em que se afere a aptidão da persecução penal. Logo, antecipar a interrupção da prescrição para antes de tal filtro de relevância traria, em verdade, insegurança jurídica.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.67. PL 4.606, DE 2012, do Deputado Sibá Machado**, que acrescenta dispositivo ao Código de Processo Penal para determinar a obrigatoriedade de acompanhamento, por advogado, do inquérito policial. Explicação: Altera o Decreto-lei nº 3.689, de 1941.

Rejeitado, pois o inquérito policial é procedimento não contraditório. Nada impede que o advogado dele participe. No entanto, a obrigatoriedade de sua presença anteciparia laivos processuais a feito meramente inquisitório. Note-se, ademais, que nem sempre o inquérito policial possui um indiciado, logo, não se mostra apropriada a alteração, visto que os seus elementos informativos sequer se prestam, por si sós, a embasar juízo condenatório.

**3.68. PL 4.756, DE 2012, da Deputada Liliam Sá**, que acrescenta o art. 394-A ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 para assegurar, em qualquer instância, prioridade na tramitação dos processos e procedimentos e na execução dos atos e diligências judiciais e laudos periciais, que apurem a prática de crime de pedofilia, abuso, violência e exploração sexual de criança e adolescente.

Rejeitado, pois o estabelecimento, casuístico, de tipos penais, sem outros critérios, como fator de prioridade de julgamento atenta contra a proporcionalidade relativamente a outras imputações com réus presos, abrindo as portas, ademais, para o risco de prescrição.

**3.69. PL 5.481, DE 2013, do Deputado Roberto Freire**, que veda a decretação de segredo de justiça nos processos criminais relacionados à administração pública.

Rejeitado, pois, embora, a princípio, a pretensão seja republicana, esbarra em hipóteses em que o processo, até mesmo por interesse da vítima, como um estupro, demanda o segredo de justiça.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.70. PL 5.523, DE 2013, do Deputado Ademir Camilo**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de Outubro de 1941 - Código de Processo Penal - no que dispõe sobre a apreensão, arrecadação e destinação de bens do acusado.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.71. PL 5.635, DE 2013, do Deputado Antônio Carlos Mendes Thame**, que altera o parágrafo único do art. 609 do Decreto-lei nº 3.689, de 1941, Código de Processo Penal. Explicação: Estabelece que só será possível a interposição de embargos infringentes quando houver a reforma da sentença de mérito.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.72. PL 5.776, DE 2013, da Deputada Marina Santanna**, que dispõe sobre a investigação criminal e dá outras providências Explicação: Revoga dispositivos do Decreto-lei nº 3.869, de 1941 e da Lei nº 5.010, 1966.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.73. PL 5.789, DE 2013, do Deputado Onyx Lorenzoni**, que dispõe sobre a investigação criminal e dá outras providências.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão de criação do procedimento de inquisição penal.

**3.74. PL 5.816, DE 2013, do Deputado Arthur Oliveira Maia**, que dispõe sobre a investigação criminal e dá outras providências.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela.

**3.75. PL 5.837, DE 2013, do Deputado Bernardo Santana de Vasconcellos**, que estabelece normas gerais sobre investigação civil e criminal no Brasil e dá outras providências.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela.

**3.76. PL 6.057, DE 2013, do Deputado Costa Ferreira**, que dispõe sobre a investigação criminal.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela.

**3.77. PL 6.059, DE 2013, da Deputada Rose de Freitas**, que inclui parágrafo único ao art. 6º do Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941- Código de Processo Penal, obrigando a busca imediata de menores desaparecidos, quando da notificação em boletim de ocorrência.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.78. PL 6.072, DE 2013, da Deputada Rose de Freitas**, que inclui o parágrafo único ao art. 360 do Decreto-lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 - Código Penal.

Rejeitado, pois, embora, a princípio, a pretensão seja republicana, esbarra em hipóteses em que o processo, até mesmo para preservação de interesses de terceiros, cujos dados podem ter sido alvo de interceptação telefônica ou quebra de sigilo bancário e fiscal, não devem ser expostos indevidamente.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**3.79. PL 6.672, DE 2013, do Deputado Valtenir Pereira**, que dispõe sobre os requisitos mínimos de assinatura para fins de perícia criminal destinada a reconhecimento de escritos por comparação de letra.

Rejeitado, pois as minúcias técnicas acerca do trabalho dos *experts* não devem ser objeto de lei, dado o significativo risco de desatualização, ante as constantes mudanças tecnológicas.

**3.80. PL 6.673, DE 2013, do Deputado Valtenir Pereira**, que altera o art. 381 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para incluir a necessidade de indicação, em caso de prisão cautelar, do período em que o acusado ficou preso e dá nova redação ao § 3º do art. 112 da Lei nº 7.210, de 11 de julho de 1984 - Lei de Execução Penal.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.81. PL 7.034, DE 2014, do Deputado Danilo Forte**, que impõe a decretação de prisão preventiva em caso de reincidência na prática de crimes dolosos contra a vida.

Rejeitado, pois a prisão provisória *ex lege* atenta, a um só tempo, contra a presunção de inocência, a dignidade da pessoa humana, e a liberdade como regra. A proposição, assim, encontra-se na contramão da pacífica jurisprudência do Supremo Tribunal Federal.

**3.82. PL 7.213, DE 2014, do Deputado Alessandro Molon**, que altera os arts. 226, 227 e 228 do Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para fins de regulamentação do reconhecimento de pessoas e coisas.

Aprovado na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.83. PL 7.402, DE 2014, da Comissão de Legislação Participativa**, que dispõe sobre a investigação criminal e dá outras providências.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela.

**3.84. PL 7.479, DE 2014, da Deputada Maria do Rosário**, que institui a Lei Geral da Perícia Oficial de Natureza Criminal e dá outras providências. Explicação: Altera a Decreto-lei nº 3.689, de 1941.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.85. PL 7.611, DE 2014, da Deputada Gorete Pereira**, que inclui parágrafo único ao art. 11 do Decreto-Lei n. 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, disciplinando a custódia de armas à disposição do juízo.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.86. PL 7.718, DE 2014, do Deputado Carlos Bezerra**, que Altera a alínea "a" do inciso II do art. 78 do Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, a fim de estabelecer que preponderará a competência do lugar da infração à qual for cominada pena máxima mais grave na determinação da competência por conexão ou continência no concurso de jurisdições da mesma categoria.

Rejeitado, pois a temática, como o próprio autor salientou em sua justificativa, encontra o devido equacionamento na jurisprudência, que não



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

vem enfrentando dificuldades para o estabelecimento da competência para processar e julgar a infração mais grave.

**3.87. PL 7.863, DE 2014, do Deputado Paulo Teixeira**, que acrescenta § 7º ao art. 282 do Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal. Explicação: Dispõe sobre a aplicação das medidas cautelares prévia e alternativamente à restrição da liberdade.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.88. PL 7.871, DE 2014, do Deputado Jorginho Mello**, que altera o Decreto-Lei nº 3689, de outubro de 1941, Código de Processo Penal Explicação: Determina o prazo de vinte e quatro horas para apresentação do preso à autoridade judicial, após efetivada a prisão.

Rejeitado, pois, embora, a princípio, seja republicana a pretensão legislativa, a sua amplitude pode ensejar atuações nulas em razão de prerrogativa de foro ou imunidades processuais.

**3.89. PL 8.001, DE 2014, do Deputado Sibá Machado**, que altera dispositivos do Decreto-Lei nº 3689 de 03 de Outubro de 1941 Código de Processo Penal, substitui o termo indiciado por investigado e revoga o § 6º do artigo 2º da Lei 12.830 de 20 de junho de 2013.

Rejeitado, pois a expressão indiciado é consagrada na terminologia processual penal, dispondo de razões lógicas no universo da persecução penal. Tanto assim é que a Lei nº 12.830, de 2013, trata especificamente do instituto do indiciamento.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**3.90. PL 8.034, DE 2014, da Comissão Parlamentar de Inquérito destinada a apurar denúncias de turismo sexual e exploração sexual de crianças e adolescentes, conforme diversas matérias publicadas pela imprensa, que modifica o parágrafo único do art. 160 do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941.**

Rejeitado, porquanto o magistrado não se encontra atrelado a esta ou aquela prova para decidir.

**3.91. PL 8.040, DE 2014, da Comissão Parlamentar de Inquérito destinada a apurar denúncias de turismo sexual e exploração sexual de crianças e adolescentes, conforme diversas matérias publicadas pela imprensa, que acrescenta o inciso V ao art. 13 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941.**

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.92. PL 1.033, DE 2015, do Deputado Delegado Edson Moreira, que altera o Código de Processo Penal, criando o recurso adesivo. Explicação: Altera o Decreto-lei nº 3.689, de 1941.**

Rejeitado, pois a figura do recurso adesivo no processo penal acarreta a flexibilização da coisa julgada em prejuízo do réu. Do mesmo modo que é inviável a revisão criminal *pro societate*, repugna ao Direito Processual Penal a ideia de, tendo a acusação perdido o prazo para recorrer, possa, aderindo ao recurso defensivo, restabelecer a pretensão punitiva já esgotada.

**3.93 PL 1.484, DE 2015, do Deputado Delegado Edson Moreira, que altera o inciso V do Artigo 581 do Decreto Lei 3689/1941 e acrescenta ao artigo 6º o inciso X que trata do Recurso em Sentido Estrito do Código de Processo Penal Brasileiro.**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal. Ademais, embora reconheça a importância do papel desempenhado pelo delegado de polícia na persecução penal, por não ser parte no processo penal, não é juridicamente apropriado conferir-lhe legitimidade recursal.

**3.94. PL 1.654, DE 2015, do Deputado Manoel Junior**, que autoriza a utilização do teste do polígrafo como prova no processo penal, quando requerido pelo próprio réu. Explicação: Altera o Decreto-lei nº 3.689, de 1941.

Rejeitado, tendo em vista a liberdade probatória da defesa. Caso encontre meios para a realização da prova pretendida, nada obsta que a defesa se sujeite, voluntariamente, a qualquer diligência que lhe aprover.

**3.95. PL 1.811, DE 2015, do Deputado Laerte Bessa**, que dispõe sobre o inquérito policial eletrônico, e dá outras providências.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.96. PL 2.073, DE 2015, do Deputado Laerte Bessa**, que altera os arts. 4º, 5º, 10, 13, 16 e 27 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.

Aprovado em parte na forma do substitutivo. Não é viável, por meio de lei ordinária tratar de equiparação entre o Ministério Público e a autoridade policial, visto que o desenho institucional das carreiras encontra disciplina na Constituição da República. Ademais, conquanto a autoridade policial desempenhe papel relevantíssimo na persecução penal, não é legitimada à interposição de recursos, porquanto não é parte na ação penal. O



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

próprio projeto pretende que o delegado seja tido por autoridade imparcial, o que lhe retira, à toda evidência, a possibilidade de recorrer.

**3.97. PL 2.074, DE 2015, do Deputado Laerte Bessa**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal para dar mais celeridade e eficiência aos processos penais decorrentes de auto de prisão flagrante, e dá outras providências.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.98. PL 2.075, DE 2015, do Deputado Laerte Bessa**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal para assegurar contraditório relativo no inquérito policial, e dá outras providências.

Rejeitado, pois a suspensão da persecução penal traz prejuízos para a efetividade investigativa, além de contribuição para risco de prescrição.

**3.99. PL 2.226, DE 2015, do Deputado Leonardo Picciani**, que altera a redação dos §§ 1º e 2º, renumera o § 2º, para § 6º, com redação dada pela Lei nº 12.403, de 2011, e acrescenta os §§ 3º, 4º, 5º e 7º, ao Art. 306 do Decreto-Lei Nº 3.689, de 3 de Outubro de 1941 - Código de Processo Penal Brasileiro.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.100. PL 2.379, DE 2015, do Deputado Arthur Virgílio Bisneto**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

de Processo Penal, para dispor sobre a destinação dos recursos apurados na venda dos bens apreendidos, após decretação de perda em favor da União.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.101. PL 2.441, DE 2015, da Comissão Parlamentar de Inquérito destinada a apurar as causas, razões, consequências, custos sociais e econômicos da violência, morte e desaparecimento de jovens negros e pobres no Brasil**, que aperfeiçoa o controle externo da Polícia pelo Ministério Público, alterando o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1940, Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois, embora bem-intencionado o projeto, parte de uma premissa equivocada, qual seja, presume que as investigações sobre condutas dos agentes policiais contarão com certa proteção corporativista.

**3.102. PL 2.680, DE 2015, da Comissão Parlamentar de Inquérito destinada a investigar a realidade do Sistema Carcerário Brasileiro**, que institui a audiência de custódia.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.103. PL 2.685, DE 2015, da Comissão Parlamentar de Inquérito destinada a investigar a realidade do Sistema Carcerário Brasileiro**, que dispõe sobre o interrogatório por videoconferência. Explicação: Altera o Decreto-lei nº 3.689, de 1941.

Aprovado na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.104. PL 2.733, DE 2015, do Deputado Alberto Fraga**, que altera o Decreto Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941, Código de Processo Penal.

Aprovado, em parte, na forma do substitutivo, que deixou de prever a adesão civil, a fim de se prestigiar a razoável duração do processo.

**3.105. PL 2.762, DE 2015, do Deputado Marcelo Belinati**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 (Código de Processo Penal), para alterar a forma de se colher o testemunho dos agentes públicos de segurança nos processos judiciais.

Rejeito, pois a pretensão legislativa, conquanto bem-intencionada, esbarra em vetusta tarifação da prova.

**3.106. PL 2.803, DE 2015, do Deputado Ronaldo Carletto**, que institui a audiência de custódia para os casos de prisão em flagrante.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.107. PL 2.809, DE 2015, do Deputado Carlos Sampaio**, que acresce ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal - o art. 580-A, para disciplinar o trânsito em julgado de recursos manifestamente protelatórios.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.108. PL 2.887, DE 2015, do Deputado Manoel Junior**, que dispõe sobre a defesa técnica dos policiais envolvidos em processos criminais de homicídios cometidos em serviço.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Rejeitado, pois a Constituição a todos assegura o direito de assistência jurídica, desde que não possa constituir advogado.

**3.109. PL 2.917, DE 2015, do Deputado Tiririca**, que altera o inciso VI do art. 319 do Código de Processo Penal, a fim de acrescentar ao texto a possibilidade de suspensão da função pública em razão do receio de interferência no processo. Explicação: Altera o Decreto-lei nº 3.689, de 1941.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.110. PL 2.964, DE 2015, do Deputado Célio Silveira**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 1941 (Código de Processo Penal), para dispor sobre a aplicação dos recursos apreendidos nas operações de combate à corrupção e ao tráfico de drogas.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.111. PL 3.005, DE 2015, do Deputado Alberto Fraga**, que regulamenta a garantia de assistência jurídica gratuita aos policiais civis e militares, e dá outras providências.

Rejeitado, pois a Constituição a todos assegura o direito de assistência jurídica, desde que não possa constituir advogado.

**3.112. PL 3.059, DE 2015, do Deputado Bonifácio de Andrada**, que acrescenta o parágrafo único ao art. 319 do Decreto-Lei nº 3.689, de 1941 - Código Penal - para estabelecer punição aos agentes de fiscalização que aplicarem medidas em desconformidade com a lei.

Rejeitado, pois a previsão do pretense parágrafo único já se encontra tratada no seio do *caput*.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.113. PL 3.204, DE 2015, do Deputado Wilson Filho,** que qualifica os elementos de prova do inquérito policial com a participação da defesa técnica por advogado ou defensor público.

Rejeitado, pois o inquérito policial não é procedimento contraditório.

**3.114. PL 3.211, DE 2015, do Deputado Capitão Augusto,** que altera o art. 241 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, Código de Processo Penal. Explicação: Trata dos critérios para realização da busca domiciliar.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.115. PL 3.228, DE 2015, do Deputado Vinicius Carvalho,** que institui no procedimento penal, a obrigatoriedade de audiências apartadas para produção da prova da acusação e da defesa, e dá outras providências. Explicação: Altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 1941.

Rejeitado, pois o princípio da concentração, já trazido na reforma processual de 2008, prestigia a razoável duração do processo.

**3.116. PL 3.267, DE 2015, do Deputado Ronaldo Martins,** que acrescenta os incisos X, XI e XII ao art. 6º do Decreto-Lei nº. 3.689/ 1941 (Código de Processo Penal), na forma que indica.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.117. PL 3.271, DE 2015, do Deputado Paulão**, que inclui parágrafo 8º ao Art. 159 do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941. Dispondo sobre a natureza oficial dos laudos oficiais e das provas produzidas pelos especialistas em papiloscopia.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.118. PL 3.388, DE 2015, do Deputado Capitão Augusto**, que acrescenta artigo ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois as disposições sobre prerrogativas funcionais devem ser tratadas no seio das respectivas leis orgânicas das carreiras.

**3.119. PL 3.425, DE 2015, do Deputado Carlos Bezerra**, que estabelece que o valor da fiança será fixado sem centavos. Explicação: Altera o Decreto-lei nº 3.689, de 1941.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.120. PL 3.476, DE 2015, do Deputado Rubens Pereira Júnior**, que altera o art. 589 do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941, o qual dispõe sobre o Código de Processo Penal. Explicação: Extingue o juízo de retratação do Código de Processo Penal e exclui a previsão legal de subida do recurso em sentido estrito sem a resposta do recorrido.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.121. PL 3.477, DE 2015, do Deputado Rubens Pereira Júnior**, que altera o art. 387 do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941, o qual dispõe sobre o Código de Processo Penal. Explicação: Estabelece que o juiz determinará a expedição da Guia de Execução Provisória, caso haja interposição de recurso, e da Guia de Execução Definitiva após transito em julgado.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.122. PL 3.478, DE 2015, do Deputado Rubens Pereira Júnior**, que acrescenta o art. 392-A ao Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941, que dispõe sobre o Código de Processo Penal.

Rejeitado, dada a sua desnecessidade, pois a prescrição, sendo matéria de ordem pública, pode ser reconhecida de ofício, em qualquer grau de jurisdição em que os autos se encontrem.

**3.123. PL 3.479, DE 2015, do Deputado Rubens Pereira Júnior**, que altera o art. 396 do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941, o qual dispõe sobre o Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois as disposições não guardam relação com o Direito Processual Penal, mas com a rotina cartorária, a ser disciplinada internamente pelos Tribunais, conforme as necessidades cotidianas do serviço.

**3.124. PL 348, DE 2015, da Deputada Rosangela Gomes**, que altera dispositivos do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.

Aprovado, em parte, na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.125. PL 3.480, DE 2015, do Deputado Rubens Pereira Júnior**, que revoga o art. 600, § 4º, do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941, o qual dispõe sobre o Código de Processo Penal. Explicação: Revoga dispositivo que estabelece a possibilidade de apresentação das razões do recurso de apelação na superior instância, se o apelante declarar, na petição ou no termo, que assim deseja.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.126. PL 3.481, DE 2015, do Deputado Rubens Pereira Júnior**, que revoga o art. 574, II, do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941, que dispõe sobre o Código de Processo Penal. Explicação: Revoga dispositivo que tratava do recurso de ofício da sentença que absolver desde logo o réu com fundamento na existência de circunstância que exclua o crime ou isente o réu de pena.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.127. PL 3.526, DE 2015, do Deputado Rodrigo Martins**, que acrescenta dispositivo ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, estabelecendo prioridade para os processos relativos aos crimes de peculato, concussão, excesso de exação e os de corrupção passiva e ativa.

Rejeitado, pois o estabelecimento, casuístico, de tipos penais, sem outros critérios, como fator de prioridade de julgamento atenta contra a proporcionalidade relativamente a outras imputações com réus presos, abrindo as portas, ademais, para o risco de prescrição.

**3.128. PL 3.621, DE 2015, do Deputado João Daniel**, que dispõe sobre a utilização de veículos apreendidos pela Polícia Federal e pela



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Polícia Rodoviária Federal, oriundos do tráfico de drogas, pelas Universidades Federais, Estaduais e Institutos Federais de Educação e Hospitais Públicos do Brasil.

Rejeitado, pois as disposições previstas na Lei nº 11.343, de 2006, além daquelas ora apresentadas representam disciplina suficientemente adequada à temática.

**3.129. PL 3.633, DE 2015, do Deputado Rubens Pereira Júnior**, que altera o art. 6º do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941, que dispõe sobre o Código de Processo Penal. Explicação: Trata do recolhimento pela autoridade policial nas infrações penais do maior número possível de informações a respeito do indiciado, das testemunhas e da vítima.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.130. PL 3.634, DE 2015, do Deputado Rubens Pereira Júnior**, que altera o art. 581 do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941, que dispõe sobre o Código de Processo Penal. Explicação: Prevê mandado de segurança para concessão de efeito suspensivo a Recurso em Sentido Estrito contra decisão que concede, nega, arbitra, casse ou julgue inidônea a fiança, o indeferimento de requerimento de prisão preventiva ou sua revogação, a concessão de liberdade provisória ou relaxamento da prisão em flagrante.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.131. PL 3.684, DE 2015, do Deputado Edinho Bez**, que altera o Código de Trânsito Brasileiro e o Código de Processo Penal, a fim de acelerar a destinação de coisas e veículos apreendidos e recuperados e dá





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

providências correlatas. Explicação: Altera a lei nº 9.503, de 1997 e o Decreto-Lei nº 3.689, de 1941.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.132. PL 3.698, DE 2015, do Deputado Laerte Bessa**, que altera o Decreto-Lei Nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal e dá outras providências.

Rejeitado, pois a aludida prioridade no exame das representações policiais, no contexto, apenas faria com que elas se sobrepujassem aos pleitos do Ministério Público, afora a menção à dispensa de oitiva ministerial. Embora compreenda as razões da proposição, creio que ela apenas acirraria disputas institucionais. As providências urgentes serão assim consideradas pelo magistrado, no caso concreto.

**3.133. PL 3.699, DE 2015, do Deputado Laerte Bessa**, que acrescenta dispositivo à Lei nº 7.210, de 11 de julho de 1984 - Lei de Execuções Penais e ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, e dá outras providências.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.134. PL 3.704, DE 2015, do Deputado Laerte Bessa**, que determina a notificação da vítima de crime cuja pena máxima cominada seja superior a dois anos, quando da instauração de inquérito policial, do seu tombamento pelo Poder Judiciário e de demais atos relativos ao processo criminal decorrente.

Aprovado na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.135. PL 3.752, DE 2015, da Deputada Josi Nunes**, que aprimora a terminologia utilizada nos artigos 304 e 399, ambos do Código de Processual Penal. Explicação: Altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 1941.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.136. PL 3.914, DE 2015, do Deputado Índio da Costa**, que altera a redação do art. 312 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, a fim de prever a possibilidade de prisão preventiva para evitar dissipação do dinheiro desviado.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.137. PL 3.916, DE 2015, do Deputado Índio da Costa**, que altera os arts. 157, 563, 564, 567 e 571 a 573 e acrescenta o art. 570-A ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para redefinir o conceito de provas ilícitas e revisar as hipóteses de nulidade.

Aprovado, em parte, na forma do substitutivo.

**3.138. PL 3.922, DE 2015, do Deputado Índio da Costa**, que acrescenta ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal - o art. 578-A, para disciplinar os pedidos de vistas no âmbito dos tribunais.

Rejeitado, pois a vista processual depende das peculiaridades do caso concreto, sendo melhor aferível por meio dos membros do Tribunal, sem prejuízo da respectiva disciplina no seio dos regimentos internos.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.139. PL 3.923, DE 2015, do Deputado Índio da Costa**, que acrescenta ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941- Código de Processo Penal - o art. 580-A, para disciplinar o trânsito em julgado de recursos manifestamente protelatórios.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.140. PL 3.992, DE 2015, do Deputado Miro Teixeira**, que acresce ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal - o art. 578-A, para disciplinar os pedidos de vistas no âmbito dos tribunais.

Rejeitado, pois a vista processual depende das peculiaridades do caso concreto, sendo melhor aferível por meio dos membros do Tribunal, sem prejuízo da respectiva disciplina no seio dos regimentos internos.

**3.141. PL 3.996, DE 2015, do Deputado Miro Teixeira**, que acresce ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal - o art. 580-A, para disciplinar o trânsito em julgado de recursos manifestamente protelatórios.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.142. PL 4.002, DE 2015, do Deputado Miro Teixeira**, que altera os arts. 157, 563, 564, 567 e 570 a 573 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para redefinir o conceito de provas ilícitas e revisar as hipóteses de nulidade.

Aprovado, em parte, na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.143. PL 401, DE 2015, do Deputado Alberto Fraga**, que altera dispositivos do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.144. PL 4.158, DE 2015, do Deputado José Carlos Aleluia**, que altera o Decreto-Lei nº 2.848/1940 (Código Penal), o Decreto-Lei nº 3.689/1941 (Código de Processo Penal), a Lei nº 7.210/1984 (Lei de Execução Penal) e a Lei nº 8.072/1990 (Lei dos Crimes Hediondos), instituindo a Prisão Permanente Revisável.

Rejeitado, embora compreenda as razões aduzidas, entendo não ser o caso de serem realizadas as pretendidas alterações no Código Penal. Ademais, a colimada modificação no Código de Processo Penal não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.145. PL 4.197, DE 2015, do Deputado Miro Teixeira**, que altera a redação do art. 312 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, a fim de prever a possibilidade de prisão preventiva para evitar dissipação do dinheiro desviado.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.146. PL 470, DE 2015, do Deputado Laerte Rodrigues de Bessa**, que altera o Código de Processo Penal para estabelecer a audiência de custódia, e dá outras providências.

Aprovado na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**3.147. PL 512, DE 2015, do Deputado Major Olimpio Gomes,** que altera o art. 293, do Decreto-Lei nº 3.689 de 03 de outubro de 1941, Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.148. PL 52, DE 2015, da Deputada Carmen Zanotto,** que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para garantir a reciclagem de bens apreendidos.

Rejeitado, pois, pelo teor da justificção, a matéria deve ser disciplinada no seio da lei de propriedade industrial.

**3.149. PL 586, DE 2015, do Deputado Laudivio Carvalho,** que acrescenta dispositivos e dá nova redação ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal e ao Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 - Código Penal.

Rejeitado, pois a matéria sujeita-se à reserva de jurisdição.

**3.150. PL 611, DE 2015, do Deputado Rômulo Gouveia,** que altera o Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, Código de Processo Penal, dispondo sobre o comparecimento de custodiados às audiências.

Rejeitado, pois não se trata de matéria processual penal, mas de tema operacional afeto atuação das instâncias formais de controle.

**3.151. PL 77, DE 2015, do Deputado Pompeo de Mattos,** que Regulamenta a exibição, em júri, de fotografias sensacionalistas, e dá outras providências.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Rejeitado, pois a pretensão legislativa causa embaraço à prática forense, visto que abusos devem ser controlados pela autoridade judicial, conforme as peculiaridades do caso concreto.

**3.152. PL 783, DE 2015, do Deputado William Woo**, que altera dispositivos do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941-Código de Processo Penal relativos ao inquérito policial, e dá outras providências.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.153. PL 997, DE 2015, do Deputado Giacobbo**, que altera a Lei nº 8.072 de 25 de julho de 1990, o Decreto-Lei nº 2848 de 7 de dezembro de 1940 - Código Penal, a Lei nº 7.210 de 11 de julho de 1984, a Lei nº 8.666 de 21 de junho de 1993 e o Decreto-Lei 3.689 de 03 de outubro de 1941 - Código de processo penal e dá outras providências.

Rejeitado, embora compreenda as razões aduzidas, entendo não ser o caso de serem realizadas as pretendidas alterações no Código Penal e na Lei de Execução Penal. Ademais, a colimada modificação no Código de Processo Penal não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal, havendo, inclusive, violação da cláusula de reserva de jurisdição.

**3.154. PL 4.261, DE 2016, do Deputado Diego**, que acresce ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal - o art. 580-A, para disciplinar o trânsito em julgado de recursos manifestamente protelatórios.

Aprovado na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**3.155. PL 4.262, DE 2016, do Deputado Diego**, que acresce ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal - o art. 578-A, para disciplinar os pedidos de vistas no âmbito dos tribunais.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.156. PL 4.265, DE 2016, do Deputado Diego Garcia**, que altera os arts. 157, 563, 564, 567 e 570 a 573 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para redefinir o conceito de provas ilícitas e revisar as hipóteses de nulidade.

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.157. PL 4.267, DE 2016, do Deputado Diego Garcia**, que altera a redação do art. 312 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, a fim de prever a possibilidade de prisão preventiva para evitar dissipação do dinheiro desviado.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.158. PL 4.381, DE 2016, do Deputado Eduardo Bolsonaro**, que altera dispositivos do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para tornar obrigatória a conversão da prisão em flagrante em preventiva, nos casos que especifica, extinguindo as audiências de custódia.

Rejeitado, pois na contramão da pacífica jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, que inadmite prisão provisória *ex lege*. Ademais, a audiência de custódia já é uma realidade em todo o País, contando, inclusive, com o beneplácito do Pretório Excelso, cuja compreensão ancora-se em compromissos internacionais assumidos pelo Brasil.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**3.159. PL 4.460, DE 2016, do Deputado Alberto Fraga**, que acrescenta artigo ao Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para dispor sobre a garantia de emprego do jurado.

Rejeitado, pois a pretensão de se conferir estabilidade no emprego ao jurado não se sintoniza com o princípio da proporcionalidade, máxime no contexto, atual, em que as relações trabalhistas encontram-se sob nova configuração com a Lei nº 13.467, de 2017.

**3.160. PL 4.599, DE 2016, do Deputado Jerônimo Goergen**, que dispõe sobre o prazo para tomada de depoimento de autoridades, alterando o caput do art. 221 do Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois o texto oriundo do Senado é mais rigoroso, prevendo prazo máximo de trinta dias, sendo mais compatível com o princípio da razoável duração do processo.

**3.161. PL 4.649, DE 2016, do Deputado Cleber Verde**, que altera a Lei 3.689 de 3 de outubro de 1941, intitulada Código de Processo Penal, alterada pela redação da lei 11.719 de 20 de junho de 2008. Explicação: Exclui a possibilidade de multa caso o defensor abandone o processo.

Rejeitado, pois a matéria melhor se situa no âmbito do Estatuto da Advocacia ou da Lei Orgânica da Defensoria Pública.

**3.162. PL 4.774, DE 2016, da Deputado Keiko Ota**, que acrescenta o art.617-A ao Decreto-Lei no 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para possibilitar a execução provisória de acordo penal condenatório proferido em grau de apelação.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

Aprovado na forma do substitutivo.

**3.163. PL 4.838, DE 2016, do Deputado Alberto Fraga**, que acrescenta parágrafo ao art. 433 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 outubro de 1941. Explicação: Exige que o Tribunal do Júri seja composto de 30% (trinta por cento) de profissionais da área de especialização do réu, quando o crime tiver relação com sua atividade profissional.

Rejeitado, pois os jurados representam o povo, não se mostrando apropriado reservar cota desta ou daquela profissão. Ora, o jurado é, ontologicamente, leigo, não se afigurando razoável pretender que ele seja um julgador técnico.

**3.164. PL 4.900, DE 2016, do Deputado Paulo Teixeira**, que altera a redação do parágrafo único, do artigo 75, do artigo 83 e acrescenta parágrafo único ao artigo 112, ambos do Código de Processo Penal - Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941. Explicação: Cria uma causa de imparcialidade objetiva do julgador que tenha tido qualquer atuação na fase preparatória da ação penal, de modo a assegurar a isenção e a equidistância das funções judiciais, daquelas relacionadas à investigação criminal.

Aprovado, na forma do substitutivo, pois o juiz das garantias vem justamente para enaltecer o princípio acusatório, mantendo o juiz que acompanhou a investigação distante do equacionamento do mérito de eventual ação penal.

**3.165. PL 4.939, DE 2016, do Deputado Delegado Waldir**, que altera o Decreto Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941- Código de Processo Penal. Explicação: Inclui o valor estimado do dano causado pelo crime entre os requisitos para determinação do valor da fiança.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Aprovado na forma do substitutivo, pois o substitutivo, tal qual o projeto em tela, confere nova roupagem jurídica ao instituto da fiança.

**3.166. PL 4.945, DE 2016, do Deputado Delegado Waldir,** que altera o Decreto Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal Explicação: Garante o direito da vítima à reparação do dano, determinando à autoridade policial que junte aos autos a estimativa de danos sofridos pela vítima.

Rejeitado, pois, embora prestigiados, em diversas vertentes os direitos da vítima, é imperioso ter em mente que a atuação primordial da autoridade policial consiste na investigação (autoria e materialidade delitivas), devendo-se, não obstante, assegurar ao ofendido a possibilidade, sempre aberta, de fornecer os elementos próprios à indenização de seu prejuízo. Ademais, em crimes patrimoniais, como é cediço, os bens já são objeto de auto de avaliação.

**3.167. PL 4.946, DE 2016, do Deputado Delegado Waldir,** que altera o Decreto Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal Explicação: Trata da devolução à vítima, durante a lavratura do Auto de Prisão em Flagrante, dos bens apreendidos com o infrator.

Aprovado, na forma do substitutivo, que traz forma simplificada de restituição das coisas apreendidas.

**3.168. PL 5.170, DE 2016, do Deputado Francisco Floriano,** que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1940, que institui o Código de Processo Penal, para incluir entre os meios de prova as fotografias digitais e a captura de imagens coletadas em redes sociais.

Aprovado, na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.169. PL 5.303, DE 2016, do Deputado Sergio Souza,** que acrescenta o art. 617-A ao Decreto-Lei no 3.689, de 03 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para possibilitar a execução provisória de acordão penal condenatório proferido em grau de apelação.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.170. PL 5.348, DE 2016, do Deputado Weverton Rocha,** que acrescenta dispositivo ao Decreto-Lei nº 3.931, de 11 de dezembro de 1941 - Código de Processo Penal, para criar a prisão preventiva excepcional, seus procedimentos e prazos.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.171. PL 5.361, DE 2016, do Deputado Tenente Lúcio,** que acrescenta o art.617-A ao Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941- Código de Processo Penal, para possibilitar a execução provisória de acordão penal condenatório proferido em grau de apelação.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.172. PL 5.375, DE 2016, da Deputada Josi Nunes,** que estabelece o início da contagem dos prazos previstos nos artigos 400, 412 e 531 do Código de Processo Penal.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.173. PL 5.376, DE 2016, do Deputado Laerte Bessa,** que altera os artigos 171 e 260 do Decreto-Lei nº 2.848, de 7 dezembro de 1940 - Código Penal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Rejeitado, pois as pretendidas alterações no Código Penal não devem prosperar. No atinente ao estelionato, que, conforme o texto oriundo do Senado, torna-se crime de ação penal pública condicionada à representação, não há lastro para a imposição de envio de documentos, pois o início da persecução penal encontra-se redirecionado ao talante da vítima. Já no que concerne à pretendida modificação nos crimes de perigo comum, o Código Penal já prevê, conforme o escalonamento valorativo das condutas, o comportamento em foco, com pena inferior, dada a magnitude do transporte em questão.

**3.174. PL 5.463, DE 2016, do Deputado Roberto Alves,** que acrescenta os §§ 1º e 2º ao art. 303 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, Código de Processo Penal, para especificar o denominado "flagrante digital", que estabelece como infração permanente o delito cibernético cuja consumação se prolongue no tempo, em razão de sua disseminação na internet ou de qualquer outro motivo determinante, estendendo-se, portanto, o período de enquadramento do agente em flagrante delito enquanto houver a permanência do conteúdo delituoso na rede mundial de computadores, ainda que não seja o originalmente postado.

Rejeitado, pois não é a lei que define o que é crime permanente. A permanência existe, ou não. Por outro lado, a pretendida alteração.

**3.175. PL 5.578, DE 2016, do Deputado Capitão Augusto,** que estabelece como garantia aos integrantes dos órgãos previstos no artigo 144, incisos I ao V, da Constituição Federal o direito ao ressarcimento do pagamento de defesa técnica e dá outras providências.

Rejeitado, pois a Constituição a todos assegura o direito de assistência jurídica, desde que não possa constituir advogado.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.176. PL 5.769, DE 2016, do Deputado Sóstenes Cavalcante**, que estabelece prazo para conclusão e julgamento de inquéritos, processos e procedimentos que envolvam parlamentar no exercício do mandato.

Rejeitado, pois o estabelecimento, casuístico, de determinados sujeitos ativos de infração penal, sem outros critérios, como fator de prioridade de trâmite atenta contra a proporcionalidade relativamente a outras persecuções com réus presos, abrindo as portas, ademais, para o risco de prescrição.

**3.177. PL 5.820, DE 2016, do Deputado Augusto Carvalho**, que altera o art. 20 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, para estabelecer como regra o sigilo na fase de inquérito.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.178. PL 5.832, DE 2016, do Deputado Moses Rodrigues**, que acrescenta o art.617-A ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para possibilitar a execução provisória de acordão penal condenatório proferido em grau de apelação.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.179. PL 5.906, DE 2016, do Deputado Stefano Aguiar**, que altera o Código de Processo Penal e o Código de Trânsito Brasileiro, a fim de acelerar a destinação de coisas e veículos removidos e apreendidos.

Aprovado, na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.180. PL 5.945, DE 2016, da Deputada Laura Carneiro**, que acrescenta dispositivos ao Código de Processo Penal para determinar a especificação de gênero no inquérito policial, processo penal e estatísticas correspondentes e dá outras providências.

Rejeitado, pois o objeto da proposição, embora bem-intencionada, não se possui propriamente natureza processual penal, podendo, muito bem ser tratada por meio de diplomas administrativos.

**3.181. PL 5.955, DE 2016, do Deputado Nivaldo Albuquerque**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941(Código de Processo Penal), para permitir a restituição de arma de policial logo após a realização de perícia.

Rejeitado, pois seja qual for o objeto apreendido, não sendo mais necessária à sua custódia para a apuração dos fatos, será ela devolvida para o seu proprietário. Conquanto sensível à temática, o temperamento do princípio da isonomia deve possuir fundamento bastante, sob pena de desaguar em privilégio.

**3.182. PL 6.080, DE 2016, do Deputado Simão Sessim**, que altera a redação do art.62 do Código de Processo Penal, Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, regulando a forma de ser declarada a extinção da punibilidade diante da morte presumida do acusado, e dá outras providências.

Rejeitado, pois a pretensão legislativa, tal qual elaborada, esbarra no princípio da segurança jurídica.

**3.183. PL 6.119, DE 2016, do Deputado Nilto Tatto**, que altera os artigos 6º e 185 do Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois a matéria já conta com suficiente disciplina no substitutivo e no Estatuto do Índio. Note-se que até mesmo em razão das



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

dificuldades práticas decorrentes do quadro de oitiva ou outra medida persecutória relativamente ao indígena não integrado que as autoridades tomarão as medidas para a sua compreensão. Não se olvide que o art. 8º do Estatuto do Índio prevê que são “nulos os atos praticados entre o índio não integrado e qualquer pessoa estranha à comunidade indígena quando não tenha havido assistência do órgão tutelar competente”. Não bastasse, o art. 232 do Constituição da República estatui que “os índios, suas comunidades e organizações são partes legítimas para ingressar em juízo em defesa de seus direitos e interesses, intervindo o Ministério Público em todos os atos do processo”.

**3.184. PL 6.130, DE 2016, da Deputada Josi Nunes,** que altera o artigo 400 do Decreto-Lei no 3.689, de 3 de outubro de 1941- Código de Processo Penal, para prever a possibilidade de substituição das testemunhas arroladas até a audiência de instrução e julgamento.

Rejeitado, pois não se coaduna com a sistemática adotada pelo texto aprovado pelo Senado Federal.

**3.185. PL 6.131, DE 2016, da Deputada Josi Nunes,** que altera o artigo 226 do Código de Processo Penal para modificar o procedimento de reconhecimento de pessoas.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.186. PL 6.196, DE 2016, do Deputado Carlos Sampaio,** que inclui dispositivos ao Decreto-Lei n.º 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.

Aprovado, na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**3.187. PL 6.197, DE 2016, do Deputado Carlos Sampaio** que inclui dispositivos ao Decreto-Lei n.º 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.188. PL 6.242, DE 2016, do Deputado Davi Alves Silva Júnior**, que acrescenta art. 4º-A ao Decreto-Lei nº 3.689/1941, Código de Processo Penal, e dá outras providências.

Rejeitado, pois o objeto da proposição, embora bem-intencionada, não se possui propriamente natureza processual penal, podendo, muito bem ser tratada por meio de diplomas administrativos.

**3.189. PL 6.243, DE 2016, do Deputado Davi Alves Silva Júnior**, que define período máximo de vigência dos decretos de prisão preventiva e dá outras providências.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.190. PL 6.481, DE 2016, do Deputado Alberto Fraga**, que disciplina sobre as prisões e conduções de policiais.

Rejeitado, pois as disposições sobre prerrogativas funcionais devem ser tratadas no seio das respectivas leis orgânicas das carreiras.

**3.191. PL 6.504, DE 2016, do Deputado Otavio Leite**, que dispõe sobre a Investigação Criminal e dá outras providências.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**3.192. PL 6.556, DE 2016, do Deputado Cabo Sabino**, que altera o art. 310 do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941 - o Código de Processo Penal, e dá outras providências.

Rejeitado, pois na contramão da pacífica jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, que inadmite prisão provisória *ex lege*.

**3.193. PL 6.620, DE 2016, do Senado Federal**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 (Código de Processo Penal), para dispor sobre a prisão em flagrante.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.194. PL 6.760, DE 2016, do Deputado Danilo Forte**, que altera a redação dos art. 797 do Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, estabelecendo as férias dos advogados criminais.

Rejeitado, pois o processo penal lida com direitos de supina importância, sendo de mais expressiva relevância o atendimento do princípio da razoável duração do processo.

**3.195. PL 6.916, DE 2017, da Deputada Erika Kokay**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal - para vedar a concessão de fiança nos casos de crimes cometidos com violência contra a mulher.

Rejeitado, pois a medida é desinfluyente para o fim colimado, porquanto, embora diminua o leque de medidas cautelares diversas da prisão, não inviabiliza o deferimento da hoje chamada liberdade provisória sem fiança. Ademais, o Supremo Tribunal Federal já assentou que as hipóteses de inafiançabilidade estão dispostas apenas no texto constitucional.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**3.196. PL 6.961, DE 2017, do Deputado Paulo Abi-Ackel**, que modifica a sistemática dos recursos especial e extraordinário em razão da interposição de embargos infringentes no processo penal.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.197. PL 7.023, DE 2017, do Deputado Wadih Damous**, que altera os arts. 396, 396-A ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.198. PL 7.025, DE 2017, do Deputado Wadih Damous**, que altera o artigo 47 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 (Código de Processo Penal) e acrescenta dispositivo na Lei 8.906, de 4 de julho de 1994.

Rejeitado. O Ministério Público já dispõe de poderes, conforme a sua legislação orgânica, para requisitar documentos perante órgãos públicos e privados. No atinente à pretensão de criar a figura da desobediência ao advogado, verifica-se sua impropriedade na medida em que, embora relevante múnus público desempenho, não ocupa o causídico cargo público a justificar sua inserção como sujeito passivo do art. 330 do Código Penal.

**3.199. PL 7.028, DE 2017, do Deputado Wadih Damous**, que altera o art. 312 da Lei 12.403 de 4 de maio de 2011.

Rejeitado, pois a garantia da ordem pública e da ordem econômica constitui relevante motivo, amplamente empregado pela jurisprudência do STJ e do STF, para lastrear, nos moldes do art. 93, IX, da Constituição, a prisão provisória.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.200. PL 7.032, DE 2017, do Deputado Wadih Damous,** que acrescenta parágrafo único ao art. 381 e § 1º ao art. 312 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela. Observo, por oportuno, que o inciso IX do art. 93 da Constituição da República já dá guarida à pretensão legislação, a qual, aliás, já expressamente contemplada pelo rol de princípios processuais constitucionais que inaug, do Deputado ura o PL nº 8.045, de 2010.

**3.201. PL 7.033, DE 2017, do Deputado Wadih Damous,** que acrescenta §1º ao art. 593 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela. Observo, por oportuno, que a pretensão legislativa pode gerar impunidade, por vedar à acusação o duplo grau de jurisdição.

**3.202. PL 7.034, DE 2017, do Deputado Wadih Damous,** que acrescenta art. 405-A ao Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela. Observo, por oportuno, que o magistrado, a qualquer tempo, diante da ausência de justa causa pode trancar a ação penal, não se justificando, portanto, a automática extinção do processo sem julgamento de mérito pretendido.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.203. PL 7.074, DE 2017, do Deputado Bonifácio de Andrada,** que estabelece regras para a prorrogação da prisão preventiva superior a 30 (trinta) dias e dá outras providências.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.204. PL 7.219, DE 2017, do Deputado Leo de Brito,** que altera o Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para autorizar que as audiências sejam gravadas pelas partes independentemente de autorização judicial.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela. Já havendo a previsão de gravação, nada impede, *ipso facto*, *ipso iuris*, que as partes, *per se*, também o façam.

**3.205. PL 7.304, DE 2017, do Deputado Célio Silveira,** que altera os artigos 396 e 396-A Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, relativos à citação do acusado para responder à acusação.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.206. PL 7.386, DE 2017, do Deputado Alberto Fraga,** que altera o § 1º do art. 306 do Decreto-Lei no 3.689, de 3 de outubro de 1941 (Código de Processo Penal), para determinar o prazo de vinte e quatro horas para a apresentação do preso à autoridade judicial, após efetivada sua prisão em flagrante.

Aprovado, na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.207. PL 7.457, DE 2017, do Deputado Alex Manente**, que acrescenta o parágrafo 4º ao art. 10 e altera o art. 394-A, ambos do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal

Rejeitado, pois o estabelecimento, casuístico, de tipos penais, sem outros critérios, como fator de prioridade de trâmite atenta contra a proporcionalidade relativamente a outras imputações com réus presos, abrindo as portas, ademais, para o risco de prescrição.

**3.208. PL 7.500, DE 2017, do Deputado Silas Freire**, que altera o Decreto-Lei no 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, determinado que o juiz fixará o valor mínimo de indenização a ser pago a família da vítima, nos casos de crimes com resultado morte, nas quais a omissão do Estado de prover segurança pública tiver concorrido para a ocorrência do delito.

Rejeitado, pois a omissão do Estado na prestação de serviço público alarga o objeto da demanda, atrasando a solução da ação penal, ensejando, inclusive, o risco de prescrição, em vista da necessidade de debate sobre o cumprimento, ou não, dos deveres estatais, e qual ou quais agentes teriam dado azo ao evento.

**3.209. PL 7.512, DE 2017, do Deputado Jean Wyllys**, que altera os artigos 303 e 304 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para tratar de hipótese de nulidade da prisão em flagrante e para instituir a audiência de custódia.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.210. PL 7.513, DE 2017, do Deputado Jean Wyllys**, que altera o artigo 17 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Processo Penal, para fixar prazo peremptório para a conclusão de investigação preliminar no processo penal, sob pena de arquivamento do inquérito.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela.

**3.211. PL 7.514, DE 2017, do Deputado Jean Wyllys**, que altera o artigo 20 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, cuidando de respeitar os direitos de imagem e de intimidade do investigado, e prevendo situação de responsabilidade pessoal ao agente público que tenha dado causa à violação desses direitos.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.212. PL 7.515, DE 2017, do Deputado Jean Wyllys**, que altera o artigo 243 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para vincular os requisitos inerentes ao mandado de busca e apreensão à validade do elemento de prova dele derivado e, da mesma maneira, tratando do preenchimento dos requisitos inerentes às decisões de prisão preventiva, se o mandado de busca contiver também ordem de prisão.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela. Observo, por oportuno, que o projeto, na expressão da pranteada professora Ada Pellegrini Grinover, representaria verdadeira causa legal de nulidades, na medida em que se posiciona na contramão do princípio da operabilidade.

**3.213. PL 7.516, DE 2017, do Deputado Jean Wyllys**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Aprovado, na forma do substitutivo, pois foi inserido amplo capítulo sobre os direitos da vítima e sobre a justiça restaurativa.

**3.214. PL 7.517, DE 2017, do Deputado Jean Wyllys**, que altera o artigo 155 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para definir hipótese de delimitação de valoração de prova em situação que envolva prisão e custódia do imputado.

Aprovado na forma do substitutivo, que, na linha do Código de Processo Civil, sepultou o princípio do livre convencimento, atrelando o juiz ao disposto no art. 93, IX, da Constituição da República.

**3.215. PL 7.518, DE 2017, do Deputado Jean Wyllys**, que altera o artigo 260 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para definir o tratamento processual adequado na situação em que o imputado deixar de comparecer a qualquer ato na persecução penal, extinguindo-se a hipótese de sua condução coercitiva.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela.

**3.216. PL 7.540, DE 2017, do Deputado Wilson Filho**, que altera a Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal para modificar a redação do artigo 394-A da citada Lei.

Rejeitado, pois o estabelecimento, casuístico, de tipos penais, sem outros critérios, como fator de prioridade de trâmite atenta contra a proporcionalidade relativamente a outras imputações com réus presos, abrindo as portas, ademais, para o risco de prescrição.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.217. PL 7.828, DE 2017, do Deputado Rogério Peninha Mendonça**, que altera o art. 6º do Decreto Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para possibilitar o acesso as imagens do circuito interno de televisão dos locais de crime à autoridade policial.

Rejeitado, pois nada impede que o delegado solicite as imagens de circuito interno, e, havendo recalcitrância, nada impede, que ele represente à autoridade judicial a expedição de ordem para tanto.

**3.218. PL 7.882, DE 2017, da Deputada Gorete Pereira**, que dispõe sobre a prisão temporária e a prisão preventiva da mulher, modificando a Lei nº 7.960, de 21 de dezembro de 1989 e o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois os objetivos colimados já se encontram atendidos pelo substitutivo ora apresentado. Há previsão de prisão domiciliar para gestante a partir do sétimo mês ou em gravidez de risco, sem descuidar das hipóteses em que ela será indispensável aos cuidados do filho menor de doze anos.

**3.219. PL 7.905, DE 2017, do Deputado Francisco Floriano**, que altera o Decreto 3.689, de 03 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para dispor sobre a folha de antecedentes do reabilitado.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.220. PL 7.926, DE 2017, do Deputado Rubens Bueno**, que acrescenta o art. 294-A ao Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal.

Rejeitado, pois os agentes políticos, em regra, possuem estatuto definido na Constituição da República, não se mostrando apropriada sua disciplina por meio de lei ordinária. De toda sorte, a medida cautelar de





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

afastamento do cargo, em geral, encontra previsão no substitutivo ora apresentado.

**3.221. PL 7.972, DE 2017, do Deputado Jean Wyllys**, que define normas da prisão em flagrante, estabelece rol taxativo de casos de prisão preventiva, bem como seus prazos de duração, e trata de liberdade provisória.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela. Observo, por oportuno, que o projeto se mostra em descompasso com a jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, que não desprestigia o labor das autoridades policiais.

**3.222. PL 7.973, DE 2017, do Deputado Jean Wyllys**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para estabelecer o juiz das garantias.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.223. PL 8.213, DE 2017, do Deputado Célio Silveira**, que altera o Art. 798, caput, e revoga seu §2º, do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, relativo ao início dos prazos.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela. Observo que o prazo em dias úteis não se amolda à garantia da razoável duração do processo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.224. PL 8.292, DE 2017, do Deputado Heuler Cruvinel**, que dispõem sobre alteração do artigo 14 do Decreto-Lei nº 3.689/1941 (Código de Processo Penal), facultando ao ofendido o direito de conhecer o andamento do Inquérito Policial.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.225. PL 8.337, DE 2017, do Deputado Subtenente Gonzaga**, que inclui o § 1º no art. 312 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para especificar as razões motivadoras da expressão "ordem pública", para fins deste dispositivo.

Rejeitado, pois, embora bem-intencionado o projeto, a exemplificação do conteúdo de ordem pública pode culminar em sua restrição em demasia.

**3.226. PL 8.340, DE 2017, da Deputada Mariana Carvalho**, que dispõe sobre a aplicação do princípio da indivisibilidade à ação penal de iniciativa pública.

Rejeitado, pois o princípio da indivisibilidade, como é cediço, tem âmbito de incidência sobre a ação penal de iniciativa privada, em razão da extensão do perdão do ofendido.

**3.227. PL 8.354, DE 2017, do Deputado Heuler Cruvinel**, que dispõe sobre a alteração do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, determinado que o juiz fixará o valor mínimo de indenização a ser pago a família da vítima, nos casos de crimes com resultado morte ou por invalidez permanente total ou parcial, nas quais a omissão do Estado de prover segurança pública tiver concorrido para a ocorrência do fato, e demais providencias como dispõe.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Rejeitado, pois a omissão do Estado na prestação de serviço público alarga o objeto da demanda, atrasando a solução da ação penal, ensejando, inclusive, o risco de prescrição, em vista da necessidade de debate sobre o cumprimento, ou não, dos deveres estatais, e qual ou quais agentes teriam dado azo ao evento.

**3.228. PL 8.358, DE 2017, do Deputado Alberto Fraga**, que altera o § 1º do art. 306 do Decreto-Lei no 3.689, de 3 de outubro de 1941 (Código de Processo Penal), para determinar o prazo de vinte e quatro horas para a apresentação do preso à autoridade judicial, após efetivada sua prisão em flagrante.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.229. PL 8.359, DE 2017, do Deputado Major Olímpio**, que altera o Decreto-Lei nº 3689, de 3 de outubro de 1941, Código de Processo Penal, e o Decreto-Lei nº 2848, de 7 de dezembro de 1940, Código Penal.

Rejeitado, pois a específica disciplina do Supremo Tribunal Federal e de seus Ministros encontra-se na Constituição da República, não se mostrando apropriado seu tratamento por meio de lei ordinária.

**3.230. PL 8.370, DE 2017, do Deputado Professor Victório Galli**, que não haverá segredo de justiça, ficando autorizado o judiciário constar o nome completo do Réu que responde à crime de estupro na capa do processo e no sistema eletrônico.

Rejeitado, pois a pretensão não encontra respaldo nos comandos da Lei Maior, sobre a dignidade da pessoa humana, nem na jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça: AgRg no AREsp 1249464/RJ,



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Rel. Ministro FELIX FISCHER, QUINTA TURMA, julgado em 17/04/2018, DJe 23/04/2018.

**3.231. PL 8.437, DE 2017, do Deputado Eduardo Cury**, que estabelece a obrigatoriedade de comunicação à vítima de crime de atos relativos à investigação criminal e à ação penal.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.232. PL 8.545, DE 2017, do Deputado Pompeo de Mattos**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para incluir o Título II-A

Rejeitado, pois a omissão do Estado na prestação de serviço público alarga o objeto da demanda, atrasando a solução da ação penal, ensejando, inclusive, o risco de prescrição, em vista da necessidade de debate sobre o cumprimento, ou não, dos deveres estatais, e qual ou quais agentes teriam dado azo ao evento.

**3.233. PL 8.547, DE 2017, do Deputado Laudivio Carvalho**, que altera redação do Decreto Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941 para atribuir ao Tribunal do Júri a competência para julgar os crimes de corrupção ativa e passiva.

Rejeitado, pois, embora bem-intencionada a proposição, entendo que o procedimento do júri, bipartido e dotado de garantias extras para o acusado, como um duplo juízo de admissibilidade e a plenitude de defesa (não apenas a amplitude dela), trará, ineludivelmente, mais lentidão no equacionamento dos crimes listados.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**3.234. PL 8.719, DE 2017, do Deputado Célio Silveira**, que altera o Art. 403 §3º do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, relativo ao prazo para apresentação de memoriais escritos.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.235. PL 9.015, DE 2017, da Deputada Christiane de Souza Yared**, que altera o artigo 302 do Decreto-Lei no 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal para acrescentar nova hipótese de flagrante delito.

Rejeitado, pois a pretensa nova modalidade de flagrante é deveras fluida, podendo gerar mais perplexidade do que vantagens para a persecução penal.

**3.236. PL 9.143, DE 2017, do Deputado Heuler Cruvinel**, que dispõem sobre alteração do artigo 325 e revogação do inciso V, artigo 581, do Código de Processo Penal, Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 e dá outras providencias.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.237. PL 9.168, DE 2017, do Deputado Antonio Carlos Mendes Thame**, que altera o Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, que dispõe sobre o Código de processo Penal.

Aprovado, em parte, nos termos do substitutivo.

**3.238. PL 9.170, DE 2017, do Deputado Antonio Carlos Mendes Thame**, que altera o Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 (Código Processo Penal), que dispõe sobre a prisão preventiva.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

Aprovado, em parte, nos termos do substitutivo.

**3.239. PL 9.174, DE 2017, do Deputado Antonio Carlos Mendes Thame**, que acrescenta o Capítulo I-A no Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 (Código do Processo Penal), que trata do Acordo Penal.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.240. PL 9.239, DE 2017, do Deputado Alexandre Valle**, que dá nova redação ao §3º, do artigo 50, e cria o artigo 50-B, à Lei nº 11.343, de 23 de agosto de 2006, para dispor sobre a destruição de drogas.

Rejeitado, pois a atual sistemática sobre destruição de drogas vem atendendo aos ditames da persecução penal.

**3.241. PL 9.280, DE 2017, do Deputado João Gualberto**, que altera o Art. 283 do Decreto Lei Nº 3.689, de 3 de outubro de 1941.

**Aprovado, em parte**, nos termos do substitutivo.

**3.242. PL 9.292, DE 2017, do Deputado Francisco Floriano**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para dispor sobre hipótese de substituição da prisão preventiva por prisão domiciliar.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela.

**3.243. PL 9.312, DE 2017, do Deputado Julio Lopes**, que altera o art. 243 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Processo Penal, para possibilitar a expedição de mandado de busca e apreensão domiciliar para perímetro determinado.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela.

**3.244. PL 10.032, DE 2018, da Deputada Jô Moraes**, que estabelece cautelar penal de frequência a programas de reeducação e ressocialização para os autores de crimes que implicam violência contra a mulher.

Rejeitado, pois a edificação de medida cautelar destina-se a um fim acessório ao processo, sendo certa que a pretensão legislativa, nos seus próprios termos, colimou a ressocialização dos autores de violência contra a mulher. Ora, ressocialização é objetivo da pena e não de medidas cautelares. A matéria, pois, deveria ser inserida na Lei nº 11.340/2006.

**3.245. PL 9.549, DE 2018, do Deputado Subtenente Gonzaga**, que dá nova redação ao § 2º do art. 240 e o art. 244, ambos do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para permitir a busca pessoal investigativa e preventiva, nos casos e na forma que especifica.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.246. PL 9.562, DE 2018, do Deputado Delegado Edson Moreira**, que altera os arts. 382 e 619 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para ampliar o prazo de oposição dos embargos de declaração.

Aprovado, na forma do substitutivo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.247. PL 9.592, DE 2018, do Deputado Célio Silveira**, que altera o Capítulo IV, do Título IX, do Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para dispor sobre prisão domiciliar, e altera o artigo 89 da Lei nº 7.210, de 11 de julho de 1984, Lei de Execução Penal, para regulamentar a situação de mães e gestantes submetidas ao sistema prisional, bem como a disponibilização de espaços físicos apropriados para o convívio entre mães e filhos.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela.

**3.248. PL 9.678, DE 2018, do Deputado Marcelo Delaroli**, que altera o § 2º do Artigo 221 do Decreto Lei 3689 de 03 de Outubro de 1941 "Código de Processo Penal".

Rejeitado, pois as disposições sobre as peculiaridades e prerrogativas funcionais devem ser tratadas no seio das respectivas leis orgânicas das carreiras.

**3.249. PL 9.685, DE 2018, do Deputado Francisco Floriano**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 03 de outubro de 1941 - Código de Processo Penal, para dispor sobre a eficácia do depoimento de policiais.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela. Observo, por oportuno, que o projeto se mostra em descompasso com a jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, que não desprestigia o labor das autoridades policiais.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.250. PL 9.768, DE 2018, Senado Federal,** que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941 (Código de Processo Penal), para dispor sobre o contraditório no inquérito policial.

Rejeitado, pois o inquérito policial é procedimento não contraditório. Nada impede que o advogado dele participe. No entanto, a obrigatoriedade de sua presença anteciparia laivos processuais a feito meramente inquisitório. Note-se, ademais, que nem sempre o inquérito policial possui um indiciado, logo, não se mostra apropriada a alteração, visto que os seus elementos informativos sequer se prestam, por si sós, a embasar juízo condenatório.

**3.251. PL 9.774, DE 2018, do Deputado Fausto Pinato,** que tipifica em abuso de autoridade a menção nos atestados de antecedentes informações referentes à instauração de inquéritos policiais, além de determinar que sejam excluídas dos registros criminais informações de inquéritos arquivados.

Rejeitado, pois a sistemática do texto oriundo do Senado Federal não se coaduna com a pretensão legislativa em tela.

**3.252. PL 9.826, DE 2018, do Deputado Cabo Sabino,** que altera o Código de Processo Penal, para estabelecer a obrigatoriedade de o acusado comprovar a origem lícita dos valores pagos a título de honorários advocatícios.

Rejeitado, pois a pretensão legislativa viola o primado da proporcionalidade, porquanto atribui a terceiro a responsabilidade sobre a demonstração da licitude de valores que não foram por ele hauridos. Ademais, poderia, inclusive, trazer empecilho para o exercício de atividade profissional e para a garantia da ampla defesa.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**3.253. PL 9.914, DE 2018, do Deputado Jorginho Mello**, que altera o Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, visando tornar obrigatória à execução provisória da pena quando exauridos todos os recursos possíveis na segunda instância.

Aprovado, na forma do substitutivo.

**3.254. PL 10.221, DE 2018, do Deputado Cleber Verde**, que altera o art. 41 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, que dispõe sobre o Código de Processo Penal.

A proposição tem como objetivo proteger as testemunhas mediante o destacamento do seu rol do corpo da inicial acusatória. A providência, embora bem-intencionada, não se mostra oportuna. A proteção de vítimas e testemunhas já é disciplinada pela Lei nº 9.807/99, sendo que nem sempre elas se encontram sob risco, a justificar o fracionamento da petição inicial, a colocar em xeque a garantia da ampla defesa.

Rejeitado.

**3.255. PL 10.222, DE 2018, do Deputado Cleber Verde**, que revoga o art. 478 do Decreto-Lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, que disciplina o Código de Processo Penal.

A idealizada revogação não se justifica, tendo em vista que o *meritum causae* será deslindado por um juízo leigo. Assim, é imperioso preservar a higidez de convicção dos jurados, que nos termos do vigente art. 478, essencialmente reproduzido no substitutivo apresentado, afasta o risco de artimanhas argumentativas.

Rejeitado.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

#### **4. CONCLUSÃO**

Por todo o exposto, voto pela:

I – constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela aprovação do Projeto de Lei nº 8.045/10, nos termos do substitutivo apresentado ao final;

II – inconstitucionalidade e rejeição das emendas nºs 3, 19, 132, 144, 171, 184, 208, 29, 101, 106, 111, 112;

III – inconstitucionalidade, injuridicidade, inadequada técnica legislativa e, no mérito, pela rejeição das emendas 135, 143, 163, 169, 177, 183 e 205;

IV – constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela aprovação das Emendas nºs 1, 8, 11, 15, 46, 47, 75, 77, 133, 141, 165, 172, 207, 61, 62, 67, 94, 95, 99, 52, 65, 21, 35, 36, 54, 223, 37, 38, 222, 41, 45, 53, 81, 23, 80, 72, 5, 224, 2, 113, 114, 115, 149, 31, 103, 104, 109, 108, 34, 201 e 225, nos termos do substitutivo apresentado ao final;

V - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela rejeição das Emendas nºs 4, 10, 13, 14, 20, 66, 98, 68, 69, 71, 74, 76, 78, 88, 97, 100, 120, 156, 193, 213, 125, 200, 128, 137, 129, 138, 168, 170, 180, 130, 139, 166, 181, 131, 140, 167, 175, 134, 142, 164, 173, 178, 182, 136, 145, 162, 174, 179, 185, 204, 206, 148, 187, 203, 220, 40, 48, 49, 50, 51, 57, 58, 59, 60, 63, 64, 55, 56, 70, 161, 209, 12, 39, 124, 159, 188, 211, 160, 189, 210, 123, 158, 191, 122, 155, 212, 196, 121, 157, 192, 119, 190, 127, 147, 202, 221, 118, 153, 195, 126, 152, 197, 216, 42, 43, 117, 146, 199, 218, 44, 16, 9, 79, 116, 154, 194, 215, 93, 90, 92, 24, 89, 18, 25, 26, 27, 28, 91, 6, 7, 30, 32, 82, 102, 105, 107, 110, 83, 85, 86, 22, 84, 87, 150, 151, 176, 186, 198, 214, 217, 219 e 226;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

VI - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela aprovação parcial das emendas n<sup>os</sup> 17, 33, 73 e 96;

VII - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela rejeição das emendas do relator-parcial Rodrigo Pacheco, de n<sup>os</sup> 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 32, 35, 36, 37, 40, 41, 42, 43, 47, 48, 51, 52, 53, 54, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64 e das subemendas 1, 2, 3 e 4;

VIII - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela aprovação parcial das emendas do relator-parcial Rodrigo Pacheco, de n<sup>os</sup> 11, 33, 49 e 56;

IX - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela aprovação das emendas do relator-parcial Rodrigo Pacheco, de n<sup>os</sup> 5, 13, 20, 25, 29, 30, 34, 38, 39, 44, 45, 46, 50 e 55;

X - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela rejeição das emendas modificativas n<sup>os</sup> 1 e 2 e as emendas aditivas 2 e 4 do relator-parcial Rubens Pereira Júnior;

XI - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela aprovação parcial da emenda aditiva 1 do relator-parcial Rubens Pereira Júnior;

XII - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela aprovação da emenda aditiva n<sup>o</sup> 3 do relator-parcial Rubens Pereira Júnior;

XIII - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela rejeição das emendas n<sup>os</sup> 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 23 e das subemendas n<sup>os</sup> 1 e 2, do relator-parcial, Deputado Pompeo de Mattos;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

XIV - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pelo acolhimento das emendas n<sup>os</sup> 1, 6, 7, 19, 20, 21 e 22 do relator-parcial, Deputado Pompeo de Mattos;

XV - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela rejeição das emendas n<sup>os</sup> 4, 6, 7, 12, 13, 15, 16, 17, 20, 23, 24, 26, 28, 29, 36, 41, 42, 44, 48, 49, 50, 51 e 54, do relator-parcial, Deputado Paulo Teixeira;

XVI - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pelo acolhimento das emendas n<sup>os</sup> 2, 3, 8, 19, 21, 22, 33, 37, 38, 40, 43, 46, 47, 52, 53, 55, 56, 57, 58 e 59 do relator-parcial, Deputado Paulo Teixeira;

XVII - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pelo acolhimento parcial das emendas n<sup>os</sup> 1, 5, 9, 10, 11, 14, 18, 25, 27, 30, 31, 32, 34, 35, 39 e 45, do relator-parcial, Deputado Paulo Teixeira;

XVIII - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela rejeição da emenda n<sup>o</sup> 1, da relatora-parcial, Deputada Keiko Ota;

XIX - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pelo acolhimento parcial da emenda n<sup>o</sup> 2 e da emenda supressiva n<sup>o</sup> 1, da relatora-parcial, Deputada Keiko Ota;

XX – inconstitucionalidade do PL n<sup>os</sup> 7.239/02;

XXI - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela **rejeição** dos PLs n<sup>os</sup> 358/99, 4.151/04, 4.714/04, 4.911/05, 5.843/05, 7.053/06, 1.211/07, 2.193/07, 58/07, 3.357/08, 4.784/09 (e a respectiva emenda 1/CCJC), 5.191/09, 5.928/09, 5.933/09, 5.954/09, 6.054/09, 6.055/09, 6.081/09, 6.196/09, 6.207/09, 6.212/09, 6.943/10, 7.283/10, 1.910/11, 2.500/11, 2.726/11, 3.054/11, 998/11, 3.267/12, 3.887/12, 4.606/12, 4.756/12, 5.481/13, 5.789/13, 5.816/13, 5.837/13, 6.057/13, 6.072/13, 6.672/13,



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

7.034/14, 7.402/14, 7.611/14, 7.718/14, 7.871/14, 8.001/14, 8.034/14, 1.033/15, 1.484/15, 1.654/15, 2.074/15, 2.075/15, 2.379/15, 2.441/15, 2.762/15, 2.887/15, 2.964/15, 3.005/15, 3.059/15, 3.204/15, 3.211/15, 3.228/15, 3.267/15, 3.271/15, 3.388/15, 3.425/15, 3.476/15, 3.478/15, 3.479/15, 3.526/15, 3.621/15, 3.634/15, 3.684/15, 3.698/15, 3.914/15, 3.922/15, 3.992/15, 4.158/15, 4.197/15, 512/15, 52/15, 586/15, 611/15, 77/15, 783/15, 997/15, 4.262/16, 4.267, 4.381/16, 4.460/16, 4.599/16, 4.649/16, 4.838/16, 4.945/16, 5.348/16, 5.376/16, 5.463/16, 5.578/16, 5.769/16, 5.945/16, 5.955/16, 6.080/16, 6.119/16, 6.130/16, 6.242/16, 6.481/16, 6.504/16, 6.556/16, 6.760/16, 6.916/17, 7.025/17, 7.028/17, 7.032/17, 7.033/17, 7.034/17, 7.219/17, 7.457/17, 7.500/17, 7.513/17, 7.515/17, 7.518/17, 7.540/17, 7.828/17, 7.882/17, 7.926/17, 7.972/17, 8.213/17, 8.337/17, 8.340/17, 8.354/17, 8.359/17, 8.370/17, 8.545/17, 8.547/17, 9.015/17, 9.239/17, 9.292/17, 9.312/17, 10.032/18, 9.592/18, 9.678/18, 9.685/18, 9.768/18, 9.774/18, 9.826/18, 10.221/18 e 10.222/18.

XXII - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela **aprovação em parte** dos PLs n<sup>os</sup> 1.396/07 (rejeitada a respectiva emenda 1/CTASP), 3.816/08, 7.357/10, 7.987/10, 1.904/11, 2.902/11 (e integralmente aprovada, na forma do substitutivo, a respectiva emenda 1 de Plenário), 4.151/12, 2.073/15, 2.733/15, 348/15, 3.916/15, 4.002/15, 9.168/17, 9.170/17 e 9.280/17;

XXIII - constitucionalidade, juridicidade, adequada técnica legislativa e, no mérito, pela **aprovação** dos PLs n<sup>os</sup> 3.700/97 e as respectivas emendas n<sup>os</sup> 1 e 2 da CCJC, 4.254/98, 5.116/01, 5.353/01, 6.562/02, 6.742/02, 5.305/05, 5.329/05, 7.006/06, 7.013/06, 1.341/07, 2.064/07, 2.065/07, 2.327/07, 3.027/08, 3.770/08, 4.662/09, 5.314/09, 2.065/11, 246/11, 1.889/11 (e respectiva emenda 1/CCJC), 2.840/11, 331/11, 343/11, 3.976/12, 4.120/12, 5.523/13, 5.635/13, 5.776/13, 6.059/13, 6.673/13, 7.213/14, 7.479/14, 7.863/14, 8.040/14, 1.811/15, 2.226/15, 2.680/15, 2.685/15, 2.803/15, 2.809/15, 2.917/15, 3.477/15, 3.480/15, 3.481/15, 3.633/15, 3.699/15, 3.704/15, 3.752/15, 3.923/15, 3.996/15, 401/15, 470/15, 4.261/16, 4.265/16, 4.774/16, 4.900/16, 4.939/16,



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

4.946/16, 5.170/16, 5.303/16, 5.361/16, 5.375/16, 5.820/16, 5.832/16, 5.906/16,  
6.131/16, 6.196/16, 6.197/16, 6.243/16, 6.620/16, 6.961/17, 7.023/17, 7.074/17,  
7.304/17, 7.386/17, 7.512/17, 7.514/17, 7.516/17, 7.517/17, 7.905/17, 7.973/17,  
8.292/17, 8.358/17, 8.437/17, 8.719/17, 9.143/17, 9.174/17, 9.549/18, 9.562/18  
e 9.914/18, na forma do substitutivo;

Sala da Comissão, em        de        de 2018.

**JOÃO CAMPOS**  
**Deputado Federal**





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
Deputado Federal João Campos

**COMISSÃO ESPECIAL DESTINADA A PROFERIR PARECER AO PROJETO DE LEI Nº 8045, DE 2010, DO SENADO FEDERAL, QUE TRATA DO "CÓDIGO DE PROCESSO PENAL" (REVOGA O DECRETO-LEI Nº 3.689, DE 1941. ALTERA OS DECRETOS-LEI Nº 2.848, DE 1940; 1.002, DE 1969; AS LEIS Nº 4.898, DE 1965, 7.210, DE 1984; 8.038, DE 1990; 9.099, DE 1995; 9.279, DE 1996; 9.609, DE 1998; 11.340, DE 2006; 11.343, DE 2006), E APENSADO**

## **SUBSTITUTIVO**

Código de Processo Penal.

O Congresso Nacional decreta:

LIVRO I

DA PERSECUÇÃO PENAL

TÍTULO I

DOS PRINCÍPIOS FUNDAMENTAIS

Art. 1º O processo penal rege-se, em todo o território nacional, por este Código, bem como pelos princípios fundamentais constitucionais e pelas normas previstas em tratados e convenções internacionais dos quais seja parte a República Federativa do Brasil.

Art. 2º As garantias processuais previstas neste Código serão observadas em toda forma de intervenção penal, incluindo as medidas de segurança, com estrita obediência ao devido processo legal constitucional.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 3º Todo processo penal realizar-se-á sob o contraditório e a ampla defesa, garantida a efetiva manifestação do defensor técnico em todas as fases procedimentais.

Art. 4º O processo penal terá estrutura acusatória, nos limites definidos neste Código, vedada a iniciativa do juiz, salvo em favor das garantias do investigado, na fase de investigação e a substituição da atuação probatória do órgão de acusação.

Art. 5º A interpretação das leis processuais penais orienta-se pela proibição de excesso, pela dignidade da pessoa humana e pela máxima proteção dos direitos fundamentais, considerada, ainda, a efetividade da tutela penal.

Art. 6º A lei processual penal admitirá a analogia e a interpretação extensiva, vedada, porém, a ampliação do sentido de normas restritivas de direitos e garantias fundamentais.

Art. 7º Aplica-se a lei processual penal desde logo, ressalvada a validade dos atos realizados sob a vigência da lei anterior.

§ 1º As disposições de leis e de regras de organização judiciária que inovarem sobre procedimentos e ritos, bem como as que importarem modificação de competência, não se aplicam aos processos cuja instrução tenha sido iniciada.

§ 2º Aos recursos serão aplicadas as normas processuais vigentes na data da publicação da decisão impugnada.

## TÍTULO II

### DA INVESTIGAÇÃO CRIMINAL

#### CAPÍTULO I

#### DAS DISPOSIÇÕES GERAIS



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 8º A investigação criminal tem por objetivo a identificação das fontes de prova e será iniciada sempre que houver fundamento razoável a respeito da prática de uma infração penal.

Parágrafo único. Haverá cooperação, sempre que necessário, entre instituições e órgãos federais, distritais, estaduais e municipais na busca de provas e informações de interesse da investigação.

Art. 9º Caracteriza-se a condição jurídica de investigado a partir do momento em que é realizado o primeiro ato ou procedimento investigativo em relação à pessoa sobre a qual pesam indicações de autoria ou participação na prática de uma infração penal, independentemente de qualificação formal atribuída pela autoridade responsável pela investigação.

Art. 10. Toda investigação criminal deve assegurar o sigilo necessário à elucidação do fato e à preservação da intimidade e vida privada da vítima, das testemunhas, do investigado e de outras pessoas indiretamente envolvidas.

Parágrafo único. A autoridade diligenciará para que as pessoas referidas no *caput* deste artigo não sejam submetidas a exposição dos meios de comunicação.

Art. 11. É garantido ao investigado e ao seu defensor o acesso a todo material já produzido na investigação criminal, salvo no que concerne, estritamente, às diligências em andamento.

Parágrafo único. O acesso de que trata o *caput* deste artigo compreende consulta ampla, apontamentos e reprodução por fotocópia ou outros meios técnicos compatíveis com a natureza do material.

Art. 12. É direito do investigado ser ouvido pela autoridade competente antes que a investigação criminal seja concluída.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. A autoridade tomará as medidas necessárias para que seja facultado ao investigado o exercício do direito previsto no *caput* deste artigo, salvo impossibilidade devidamente justificada.

Art. 13. É facultado ao investigado, por meio de seu advogado, defensor público ou de outros mandatários com poderes expressos, tomar a iniciativa de identificar fontes de prova em favor de sua defesa.

Parágrafo único. O material produzido poderá ser juntado aos autos do inquérito, a critério da autoridade policial, que fundamentará eventual indeferimento de juntada.

## CAPÍTULO II

### DO JUIZ DAS GARANTIAS

Art. 14. O juiz das garantias é responsável pelo controle da legalidade da investigação criminal e pela salvaguarda dos direitos individuais, competindo-lhe:

I - receber, no prazo de 24 horas, o auto de prisão em flagrante, para efetuar o juízo da sua legalidade e aferir a necessidade de sujeição do investigado a medida cautelar, ocasião em que será realizada a audiência de custódia;

II - zelar pela observância dos direitos do preso, podendo determinar que ele seja conduzido a sua presença;

III - receber informações acerca da instauração de investigações criminais;

IV - decidir sobre o pedido de prisão provisória ou outra medida cautelar;

V - prorrogar a prisão provisória ou outra medida cautelar, bem como substituí-las ou revogá-las;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

VI - decidir sobre o pedido de produção antecipada de provas consideradas urgentes e não repetíveis, assegurados o contraditório e a ampla defesa;

VII - prorrogar o prazo de duração da investigação, estando o investigado preso, em vista das razões apresentadas pelo delegado de polícia ou pelo Ministério Público, observado o disposto no parágrafo único deste artigo;

VIII - determinar o trancamento da investigação quando não houver fundamento razoável para a sua instauração ou para o seu prosseguimento;

IX - requisitar documentos, laudos e informações sobre o andamento da investigação;

X - decidir sobre os pedidos de:

a) interceptação telefônica, fluxo de comunicações em sistemas de informática e telemática ou outras formas de comunicação;

b) quebra dos sigilos fiscal, bancário e telefônico;

c) busca e apreensão domiciliar;

d) acesso a informações sigilosas;

e) obtenção da prova que restrinjam direitos fundamentais do investigado;

XI - julgar o *habeas corpus* impetrado antes do oferecimento da denúncia, nos casos em que a autoridade coatora for o delegado de polícia ou o responsável pelo encarceramento do investigado;

XII - determinar a realização de exame médico de sanidade mental;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

XIII - extinguir a investigação, nos casos de atipicidade da conduta, reconhecimento de causa excludente de juridicidade, culpabilidade ou de extinção de punibilidade;

XIV - assegurar prontamente, quando se fizer necessário, o direito de acesso aos elementos da investigação;

XV - deferir pedido de admissão de assistente técnico para acompanhar a produção da perícia;

XVI - julgar as exceções de suspeição e de impedimento contra o delegado de polícia;

XVII – comunicar ao delegado de polícia das decisões relacionadas às medidas por ele representadas;

XVIII - outras matérias inerentes às atribuições definidas no *caput* deste artigo.

Parágrafo único. Estando o investigado preso, o juiz das garantias poderá, mediante representação do delegado de polícia e ouvido o Ministério Público, prorrogar, uma única vez, a duração da investigação criminal por até quinze dias. Se ainda assim a investigação não for concluída, relaxar imediatamente a prisão.

Art. 15. A competência do juiz das garantias abrange todas as infrações penais, exceto as de menor potencial ofensivo e cessa com a propositura da ação penal.

§ 1º Proposta a ação penal, as questões pendentes serão decididas pelo juiz do processo.

§ 2º A competência territorial do juiz das garantias poderá abranger mais de uma circunscrição judiciária, conforme dispuserem as normas de organização competentes, sem prejuízo de outras formas de substituição.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 3º As decisões proferidas pelo juiz das garantias não vinculam o juiz do processo, que, após o oferecimento da denúncia, poderá reexaminar a necessidade das medidas cautelares em curso.

§ 4º Os autos que compõem as matérias submetidas à apreciação do juiz das garantias serão apensados aos autos do processo.

Art. 16. O juiz que, na fase de investigação, praticar qualquer ato incluído nas competências do juiz das garantias ficará impedido de funcionar no processo.

Art. 17. O juiz das garantias será designado conforme as normas de organização judiciária da União, dos Estados e do Distrito Federal.

### CAPÍTULO III

#### DO INQUÉRITO POLICIAL

##### Seção I

##### Das disposições preliminares

Art. 18. As funções de polícia judiciária e de apuração de infrações penais, exceto as militares, serão exercidas pelas polícias civil e federal, no território de suas respectivas circunscrições.

§ 1º O delegado poderá, no curso da investigação, ordenar a realização de diligências em outra circunscrição policial, independentemente de requisição ou precatória, comunicando-as previamente à autoridade local.

§ 2º A atribuição definida neste artigo atenderá ao disposto no art. 144 da Constituição.

§ 3º A investigação criminal efetuada pelo Ministério Público sujeita-se às mesmas formalidades de numeração, autuação, respeito ao direito de defesa, e submissão a controle periódico de duração e de legalidade do inquérito policial pelo juízo das garantias.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 4º Para os fins de controle de prazo para o exercício da ação penal subsidiária, o Ministério Público deverá comunicar ao juiz das garantias a data em que se encerrar a investigação ministerial.

Art. 19. O inquérito policial será presidido por delegado de polícia de carreira, que conduzirá a investigação com isenção, independência e no interesse da efetividade da tutela penal, respeitados os direitos e garantias fundamentais.

Parágrafo único. Aplicam-se aos delegados, no que couber, as disposições referentes a impedimento e suspeição.

Art. 20. O inquérito policial poderá tramitar por meio eletrônico.

Art. 21. A investigação criminal poderá desenvolver-se por atuação conjunta entre a polícia e o Ministério Público.

§ 1º A investigação será conduzida pelo delegado de polícia, sem prejuízo da atuação constitucionalmente conferida ao Ministério Público.

§ 2º Poderão ser instituídas forças-tarefas entre entidades e órgãos da administração pública, direta e indireta, para a investigação conjunta, nos termos do parágrafo anterior.

## Seção II

### Da abertura

Art. 22. O inquérito policial será iniciado:

I - de ofício.

II - mediante requisição do Ministério Público;

III - a requerimento, verbal ou por escrito, da vítima ou de seu representante legal.

§ 1º Nas hipóteses dos incisos I e III do *caput* deste artigo, a abertura do inquérito será comunicada imediatamente ao Ministério Público e ao juiz das garantias.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º A vítima ou seu representante legal também poderá solicitar ao Ministério Público a requisição de abertura do inquérito policial.

§ 3º Da decisão que indeferir o requerimento formulado nos termos do inciso III do *caput* deste artigo ou no caso de não haver manifestação da autoridade policial em trinta dias, a vítima ou seu representante legal poderá apresentar recurso administrativo, no prazo de quinze dias, à autoridade policial hierarquicamente superior, ou representar ao Ministério Público, na forma do § 2º deste artigo.

§ 4º Independentemente das disposições do *caput*, qualquer pessoa que tiver conhecimento da prática de infração penal poderá comunicá-la ao delegado de polícia ou ao Ministério Público, verbalmente ou por escrito, para as providências cabíveis, caso haja fundamento razoável para o início da investigação.

Art. 23. O inquérito, nos crimes em que a ação pública depender de representação, não poderá sem ela ser iniciado, sem prejuízo da possibilidade de prisão em flagrante delito.

Parágrafo único. No caso de prisão em flagrante delito, não havendo representação da vítima no prazo de 24 horas dias, o preso será imediatamente colocado em liberdade.

Art. 24. Havendo indícios de que a infração penal foi praticada por policial ou com a sua participação, o delegado de polícia comunicará imediatamente a ocorrência à respectiva corregedoria para as providências disciplinares cabíveis, e ao Ministério Público, que designará um de seus membros para acompanhar o feito.

### Seção III

#### Das diligências investigativas

Art. 25. Salvo em relação às infrações de menor potencial ofensivo, quando será observado o procedimento sumariíssimo, o delegado de



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

polícia, ao tomar conhecimento da prática da infração penal, e desde que haja fundamento razoável, instaurará imediatamente o inquérito, devendo:

I - registrar a notícia do crime em livro próprio;

II - providenciar para que não se alterem o estado e a conservação das coisas até a chegada de perito criminal, de modo a preservar o local do crime pelo tempo necessário à realização dos exames periciais, podendo, inclusive, restringir o acesso de pessoas em caso de estrita necessidade;

III - apreender os objetos que tiverem relação com o fato, após liberados pelos peritos criminais;

IV - colher todas as informações que servirem para o esclarecimento do fato e suas circunstâncias;

V - ouvir a vítima e as testemunhas;

VI - ouvir o investigado, respeitadas as garantias constitucionais e legais, observadas as disposições relativas ao interrogatório;

VII - proceder ao reconhecimento de pessoas e coisas e a acareações, quando necessário;

VIII - requisitar ao órgão oficial de perícia criminal a realização de exame de corpo de delito e outras perícias;

IX - providenciar, quando necessária, a reprodução simulada dos fatos, desde que não contrarie a ordem pública ou as garantias individuais constitucionais;

X - ordenar a identificação criminal do investigado, nas hipóteses legalmente previstas;

XI - colher informações sobre a existência de filhos, suas respectivas idades e se possuem alguma deficiência, e o nome e o contato de eventual responsável pelos cuidados dos filhos;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. As diligências previstas nos incisos VII e IX do *caput* deste artigo deverão ser realizadas com prévia ciência do Ministério Público e do investigado.

Art. 26. Incumbe:

I - ao delegado de polícia:

a) informar a vítima de seus direitos e encaminhá-la, caso seja necessário, aos serviços de saúde e programas assistenciais disponíveis;

b) enviar o auto de prisão em flagrante ao juiz das garantias em até 24 horas, e, sendo possível, encaminhá-lo juntamente com o preso à sua presença para realização da audiência de custódia;

c) fornecer às autoridades judiciárias as informações necessárias à instrução e ao julgamento das matérias em apreciação;

d) realizar as diligências investigativas requisitadas pelo Ministério Público, que deverá indicar os fundamentos da requisição;

e) cumprir os mandados de prisão e os de busca e apreensão expedidos pelas autoridades judiciárias;

f) representar acerca da prisão preventiva ou temporária e de outras medidas cautelares, bem como sobre os meios de obtenção de prova que exijam pronunciamento judicial;

g) conduzir os procedimentos de interceptação das comunicações telefônicas;

h) prestar o apoio necessário à execução dos programas de proteção a vítimas e a testemunhas ameaçadas;

i) auxiliar nas buscas de pessoas desaparecidas;

j) requisitar dados cadastrais sobre o investigado, a vítima ou os suspeitos, constantes de bancos de dados públicos ou privados, quando necessários à investigação;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

k) representar pelo encaminhamento do conflito à prática de justiça restaurativa.

II – ao investigador, escrivão e demais agentes policiais, as atividades operacionais investigativas.

Art. 27. A vítima ou seu representante legal e o investigado poderão requerer ao delegado de polícia a realização de qualquer diligência, que será efetuada quando reconhecida a sua necessidade.

§ 1º Se indeferido o requerimento de que trata o *caput* deste artigo, o interessado poderá representar ao Ministério Público ou requerer administrativamente à autoridade policial superior.

§ 2º A vítima será informada:

I - dos atos relativos à prisão ou soltura do investigado e à conclusão do inquérito, devendo, nesse caso, manter atualizado seu endereço ou outros dados que permitam a sua localização.

II - do seu direito de ingressar com ação penal subsidiária nos casos em que o Ministério Público não oferecer a denúncia no prazo legal, podendo, ser for o caso, utilizar-se da Defensoria Pública ou, na sua ausência, de advogado dativo nomeado pelo juiz.

§ 3º A comunicação de que trata o inciso I do parágrafo anterior poderá ser feita por de endereço eletrônico previamente cadastrado.

Art. 28. As intimações dirigidas a testemunhas e ao investigado explicitarão, de maneira clara e compreensível, a finalidade do ato, devendo conter informações que facilitem o seu atendimento.

Art. 29. Os instrumentos e objetos apreendidos pelo delegado de polícia, quando demandarem a realização de exame pericial, ficarão sob a guarda do órgão responsável pela perícia pelo tempo necessário à confecção do respectivo laudo, ressalvadas as hipóteses legais de restituição, observadas as regras referentes à restituição das coisas apreendidas.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 30. No inquérito, as diligências serão realizadas de forma objetiva e no menor prazo possível, sendo que as informações poderão ser colhidas em qualquer local, cabendo ao delegado de polícia resumi-las nos autos com fidedignidade, se obtidas de modo informal.

§ 1º O registro do interrogatório do investigado, das declarações da vítima e dos depoimentos das testemunhas poderá ser feito por escrito ou mediante gravação de áudio ou filmagem, com o fim de obter maior fidelidade das informações prestadas.

§ 2º Se o registro se der por gravação de áudio ou filmagem, fica assegurado o fornecimento de cópia a pedido do investigado, seu defensor ou do Ministério Público.

§ 3º A testemunha ouvida na fase de investigação será informada de seu dever de comunicar à autoridade policial qualquer mudança de endereço.

#### Seção IV

##### Do indiciamento

Art. 31. Reunidos elementos suficientes que apontem para a autoria da infração penal, o delegado de polícia cientificará o investigado, atribuindo-lhe, fundamentadamente, a condição jurídica de indiciado, respeitadas todas as garantias constitucionais e legais.

§ 1º A condição de indiciado poderá ser atribuída já no auto de prisão em flagrante ou até o relatório final do delegado de polícia.

§ 2º O delegado de polícia deverá colher informações sobre os antecedentes, a conduta social e a condição econômica do indiciado, assim como acerca das consequências do crime.

§ 3º O indiciado será advertido sobre a necessidade de fornecer corretamente o seu endereço, para fins de possível citação e



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

intimações futuras, e sobre o dever de comunicar a eventual mudança do local onde possa ser encontrado.

§ 4º Nos atestados de antecedentes que lhe forem solicitados, o delegado de polícia não poderá mencionar quaisquer anotações referentes a instauração de inquérito contra os requerentes ou seu indiciamento, salvo no caso de existir condenação anterior.

**Seção V**

**Dos prazos de conclusão**

Art. 32. Estando o investigado solto, o inquérito policial deve ser concluído no prazo de noventa dias.

§ 1º Decorrido o prazo previsto no *caput* deste artigo sem que a investigação tenha sido concluída, o delegado de polícia comunicará as razões ao Ministério Público com o detalhamento das diligências faltantes, permanecendo os autos principais ou complementares na polícia judiciária para continuidade da investigação, salvo se houver requisição do órgão ministerial.

§ 2º A comunicação de que trata o § 1º deste artigo será renovada a cada trinta dias, podendo o Ministério Público requisitar os autos a qualquer tempo.

§ 3º Estando o investigado preso, o inquérito policial deve ser concluído no prazo de quinze dias.

§ 4º Caso a investigação não seja encerrada no prazo previsto no § 3º deste artigo, a prisão será revogada, exceto na hipótese de prorrogação autorizada pelo juiz das garantias, a quem serão encaminhados os autos do inquérito e as razões do delegado de polícia.

§ 5º Em caso de concurso de pessoas, os autos do inquérito policial poderão ser desmembrados em relação ao investigado que estiver preso, tendo em vista o disposto nos §§ 3º e 4º deste artigo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 6º Tratando-se de investigação efetuada pelo Ministério Público, as comunicações mencionadas nos §§ 1º e 2º serão destinadas ao juiz das garantias.

Art. 33. Não obstante o disposto no art. 31, *caput* e §§ 1º e 2º, o inquérito policial não excederá ao prazo de setecentos e vinte dias.

§ 1º Esgotado o prazo previsto no *caput* deste artigo, os autos do inquérito policial serão encaminhados ao Ministério Público para arquivamento.

§ 2º Diante da complexidade da investigação, constatado o empenho da autoridade policial e ouvido o Ministério Público, o juiz das garantias poderá prorrogar o inquérito pelo período necessário à conclusão das diligências faltantes.

**Seção VI**

**Do relatório e da remessa dos autos ao Ministério Público**

Art. 34. Os elementos informativos do inquérito policial deverão ser colhidos com a finalidade de elucidar os fatos e servirão para a formação do convencimento do Ministério Público sobre a viabilidade da acusação, bem como para a efetivação de medidas cautelares, pessoais ou reais, a serem decretadas pelo juiz das garantias.

Art. 35. Concluídas as investigações, em relatório sumário e fundamentado, com as observações que entender pertinentes, o delegado de polícia remeterá os autos do inquérito ao Ministério Público, adotando, ainda, as providências necessárias ao registro de estatística criminal.

Art. 36. Ao receber os autos do inquérito, o Ministério Público poderá:

I - oferecer a denúncia;

II - requisitar, fundamentadamente, a realização de diligências complementares consideradas indispensáveis ao oferecimento da denúncia;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

III - determinar o encaminhamento dos autos a outro órgão do Ministério Público, por falta de atribuição para a causa;

IV - promover o seu arquivamento.

Art. 37. Os autos do inquérito instruirão a denúncia, sempre que lhe servirem de base.

**Seção VII**

**Do arquivamento**

Art. 38. O órgão do Ministério Público promoverá o arquivamento do inquérito policial ou das peças de informação que não contenham suficientes elementos de convicção.

§ 1º A vítima, a União, os Estados, o Distrito Federal, os Municípios, e as associações constituídas há mais de um ano, que tenham por finalidade a defesa dos interesses tratados na investigação, poderão interpor recurso administrativo ao Conselho Superior do Ministério Público, no prazo de quinze dias.

§ 2º Provido o recurso, o Conselho designará, desde logo, outro órgão do Ministério Público para o ajuizamento da ação.

Art. 39. Arquivados os autos do inquérito e surgindo posteriormente notícia de outros elementos informativos, o delegado de polícia deverá proceder a novas diligências, de ofício ou mediante requisição do Ministério Público.

Art. 40. Entendendo o órgão do Ministério Público que o fato é atípico, que há causa de extinção de punibilidade, de exclusão de antijuridicidade ou de culpabilidade, ressalvado o disposto no art. 26 do Código Penal, formulará requerimento de extinção do procedimento investigatório. A decisão que acolher a pretensão ministerial tem natureza de sentença.

Art. 41. A promoção de arquivamento e a sentença extintiva da investigação serão comunicadas à vítima, ao investigado e ao delegado de





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

polícia. No primeiro caso, também deverá ser comunicada ao juiz das garantias.

#### CAPÍTULO IV

#### DA IDENTIFICAÇÃO CRIMINAL

Art. 42. O civilmente identificado não será submetido a identificação criminal, salvo nas hipóteses previstas em lei.

§ 1º Havendo necessidade de identificação criminal, a autoridade tomará as providências necessárias para evitar constrangimentos ao identificado.

§ 2º A identificação criminal incluirá o processo datiloscópico e o fotográfico, que serão juntados aos autos da comunicação da prisão em flagrante ou do inquérito policial.

Art. 43. No caso de não oferecimento ou rejeição da denúncia, ou ainda no de absolvição, é facultado ao interessado, após o arquivamento definitivo do inquérito ou do trânsito em julgado da sentença, requerer a retirada da identificação fotográfica do inquérito ou do processo, desde que apresente provas de sua identidade civil.

#### TÍTULO III

#### DA AÇÃO PENAL

Art. 44. A ação penal é pública, salvo quando a lei expressamente a declara privativa do ofendido.

§ 1º A ação pública é promovida pelo Ministério Público, dependendo, quando a lei o exige, de representação do ofendido ou de requisição do Ministro da Justiça.

§ 2º No caso de morte do ofendido ou quando declarado ausente por decisão judicial, o direito de representação passará ao cônjuge ou companheiro, ascendente, descendente ou irmão.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 45. A representação é a autorização para o início da persecução penal, dispensando quaisquer formalidades, podendo dela se retratar a vítima até o oferecimento da denúncia.

Art. 46. O Ministério Público não poderá desistir da ação penal.

Art. 47. O prazo para oferecimento da denúncia será de cinco dias, se o investigado estiver preso, ou de quinze dias, se estiver solto, contado da data em que o órgão do Ministério Público receber os autos da investigação. No último caso, se houver devolução do inquérito ao delegado de polícia, contar-se-á o prazo da data em que o órgão do Ministério Público receber novamente os referidos autos.

Parágrafo único. Dispensando o Ministério Público a investigação criminal, conta-se o prazo para o oferecimento da denúncia da data em que tiver recebido as peças de informação ou a representação.

Art. 48. Será admitida ação privada nos crimes de ação pública, se esta não for intentada no prazo legal, cabendo ao Ministério Público aditar a queixa, repudiá-la e oferecer denúncia substitutiva, intervir em todos os termos do processo, fornecer elementos de prova, interpor recurso e, a todo tempo, no caso de negligência do querelante, retomar a ação como parte principal.

Art. 49. Ao ofendido ou a quem tenha qualidade para representá-lo caberá intentar a ação privada.

Art. 50. No caso de morte do ofendido ou quando declarado ausente por decisão judicial, o direito de oferecer queixa ou prosseguir na ação passará ao cônjuge ou companheiro, ascendente, descendente ou irmão.

Art. 51. Nos crimes de ação privada, o juiz, a requerimento da parte que comprovar a sua pobreza, encaminhará os autos à Defensoria Pública para promover a ação penal.

Parágrafo único. Considerar-se-á pobre a pessoa que não puder prover às despesas do processo sem privar-se dos recursos indispensáveis ao próprio sustento ou da família.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 52. Se o ofendido for incapaz e não tiver representante legal, ou colidirem os interesses deste com os daquele, o direito de queixa poderá ser exercido por curador especial, nomeado, de ofício ou a requerimento do Ministério Público, pelo juiz competente para o processo penal.

Art. 53. Se comparecer mais de uma pessoa com direito de queixa, terá preferência o cônjuge, e, em seguida, o parente mais próximo na ordem de legitimação prevista neste Título, podendo, entretanto, qualquer delas prosseguir na ação, caso o querelante desista da instância ou a abandone.

Art. 54. As pessoas jurídicas legalmente constituídas poderão exercer a ação penal privada, devendo ser representadas por quem os respectivos contratos ou estatutos designarem ou, no silêncio destes, pelos seus diretores ou sócios-gerentes. As despensionadas apenas podem sofrer a ação penal.

Art. 55. Salvo disposição em contrário, o ofendido ou seu representante legal decairá do direito de queixa ou de representação, se não o exercer dentro do prazo de seis meses, contado do dia em que vier a saber quem é o autor do crime, ou, no caso da ação penal subsidiária, do dia em que se esgotar o prazo para o oferecimento da denúncia.

Art. 56. A queixa poderá ser oferecida por procurador com poderes especiais, devendo constar do instrumento do mandato o nome do querelante e a menção ao fato criminoso, salvo quando tais esclarecimentos dependerem de diligências que devem ser previamente requeridas no juízo criminal.

Art. 57. A queixa, ainda quando a ação penal for privativa do ofendido, poderá ser aditada pelo Ministério Público, a quem caberá intervir em todos os termos subsequentes do processo.

Parágrafo único. O prazo para o aditamento da queixa será de 3 dias, contado da data em que o órgão do Ministério Público receber os autos e, se este não se pronunciar dentro do tríduo, entender-se-á que não tem o que aditar, prosseguindo-se nos demais termos do processo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 58. A queixa contra qualquer dos autores do crime obrigará o ajuizamento da ação contra todos e o Ministério Público velará pela sua indivisibilidade.

Art. 59. A renúncia ao exercício do direito de queixa em relação a um dos autores do crime a todos se estenderá.

Art. 60. A renúncia expressa constará de declaração assinada pelo ofendido, por seu representante legal ou procurador com poderes especiais.

§ 1º A renúncia do representante legal do menor que houver completado dezoito anos não privará este do direito de queixa nem a renúncia do último excluirá o direito do primeiro.

§ 2º Aplica-se o disposto no *caput* ao perdão extraprocessual.

Art. 61. O perdão concedido a um dos querelados aproveitará a todos, sem que produza, todavia, efeito em relação ao que o recusar.

Art. 62. Se o querelado for incapaz e não tiver representante legal ou colidirem os interesses deste com os do querelado, a aceitação do perdão caberá ao curador que o juiz lhe nomear.

Art. 63. O perdão poderá ser aceito por procurador com poderes especiais.

Art. 64. A renúncia tácita e o perdão tácito admitirão todos os meios de prova.

Art. 65. Concedido o perdão, mediante declaração expressa nos autos, o querelado será intimado a dizer, dentro de três dias, se o aceita, devendo, ao mesmo tempo, ser cientificado de que o seu silêncio importará aceitação.

Parágrafo único. Aceito o perdão, o juiz julgará extinta a punibilidade.

Art. 66. A aceitação do perdão fora do processo constará de declaração assinada pelo querelado, por seu representante legal ou procurador com poderes especiais.

Art. 67. Nos casos em que somente se procede mediante queixa, considerar-se-á perempta a ação penal quando:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

I - iniciada esta, o querelante deixar de promover o andamento do processo durante 30 dias seguidos;

II - falecendo o querelante ou sobrevivendo sua incapacidade, não comparecer em juízo, para prosseguir no processo, dentro do prazo de sessenta dias, qualquer das pessoas a quem couber fazê-lo, observado o disposto no art. 51;

III - o querelante deixar de comparecer, sem motivo justificado, a qualquer ato do processo a que deva estar presente, ou deixar de formular o pedido de condenação nas alegações finais;

IV - sendo o querelante pessoa jurídica, esta se extinguir sem deixar sucessor.

Art. 68. Em qualquer fase do processo, o juiz, se reconhecer extinta a punibilidade, deverá declará-lo de ofício.

Parágrafo único. No caso de requerimento do Ministério Público, do querelante ou do réu, o juiz ouvirá a parte contrária e, sendo o caso, concederá o prazo de cinco dias para a prova, proferindo a decisão dentro de cinco dias ou reservando-se para apreciar a matéria na sentença final.

## TÍTULO IV

### DOS SUJEITOS DO PROCESSO

#### CAPÍTULO I

##### DO JUIZ

Art. 69. Ao juiz incumbe zelar pela constitucionalidade e legalidade do processo e manter a ordem no curso dos respectivos atos.

Art. 70. O juiz é impedido de exercer jurisdição no processo em que:

I - tiver funcionado seu cônjuge, companheiro ou parente, consanguíneo ou afim, em linha reta ou colateral, até o terceiro grau, inclusive, como defensor ou advogado, órgão do Ministério Público, delegado de polícia, auxiliar da justiça ou perito;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

II - ele próprio houver desempenhado qualquer dessas funções ou servido como testemunha;

III - tiver funcionado como juiz de outra instância, tendo atuado decisória ou instrutoriamente;

IV - ele próprio, seu cônjuge, companheiro ou parente, consanguíneo ou afim, em linha reta ou colateral, até o terceiro grau, inclusive, for parte ou diretamente interessado no feito.

Art. 71. Nos juízos colegiados, estão impedidos de atuar no mesmo processo os juízes que forem cônjuges ou companheiros entre si, parentes, consanguíneos ou afins, em linha reta ou colateral até o terceiro grau, inclusive.

Art. 72. Em caso de suspeição, o juiz poderá ser recusado pelas partes.

§ 1º Há suspeição do juiz que manifestar parcialidade na condução do processo ou no julgamento da causa ou quando:

I - mantiver relação de amizade ou de inimizade com qualquer das partes ou seu advogado;

II - seu cônjuge, companheiro, ascendente, descendente ou irmão estiver respondendo a processo por fato análogo, sobre cujo caráter criminoso haja controvérsia;

III - seu cônjuge, companheiro ou parente, consanguíneo ou afim, até o terceiro grau, inclusive, for parte ou interessado em ação judicial que venha a ser julgada por qualquer das partes;

IV - tiver aconselhado qualquer das partes;

V - mantiver relação jurídica, econômica ou social com qualquer das partes, da qual se possa inferir risco à imparcialidade;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

VI - tiver interesse no julgamento da causa em favor de uma das partes.

§ 2º O juiz, a qualquer tempo, poderá declarar-se suspeito, inclusive por razões de foro íntimo.

Art. 73. A suspeição não poderá ser declarada nem reconhecida quando a parte deliberadamente der motivo para criá-la.

## CAPÍTULO II

### DO MINISTÉRIO PÚBLICO

Art. 74. O Ministério Público promoverá, privativamente, a ação penal pública.

Parágrafo único. À instituição incumbe zelar, em qualquer instância e em todas as fases da persecução penal, pela defesa da ordem jurídica e pela correta aplicação da Constituição e da lei.

Art. 75. Aos integrantes do Ministério Público se estendem, no que lhes for aplicável, as prescrições relativas à suspeição e aos impedimentos dos juízes.

## CAPÍTULO III

### DA DEFENSORIA PÚBLICA

Art. 76. A Defensoria Pública promoverá a orientação jurídica e a defesa, em todos os graus, dos necessitados.

Parágrafo único. Com o fim de assegurar o contraditório e a ampla defesa, caberá à Defensoria Pública o patrocínio da defesa do acusado que, por qualquer motivo, não tenha contratado advogado, independentemente de sua situação econômica, ressalvado o direito de, a qualquer tempo, constituir outro de sua confiança ou a si mesmo defender-se, caso tenha habilitação.

## CAPÍTULO IV



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**DO ACUSADO E SEU DEFENSOR**

**Seção I**

**Das disposições gerais**

Art. 77. Todo acusado terá direito a defesa em todos os atos do processo penal, exigindo-se manifestação fundamentada por ocasião das alegações finais e em todas as demais oportunidades em que seja necessária ao efetivo exercício da ampla defesa e do contraditório.

§ 1º Se o acusado não tiver advogado e no foro não houver Defensoria Pública, ser-lhe-á nomeado defensor para o processo ou para o ato, ressalvado o seu direito de, a qualquer tempo, constituir outro de sua confiança ou a si mesmo defender-se, caso tenha habilitação. O acusado arcará com as despesas do defensor designado pelo juiz, salvo quando não puder fazê-lo por impossibilidade material.

§ 2º Para o pleno atendimento do disposto no *caput* deste artigo, o defensor deverá ouvir pessoalmente o acusado, salvo em caso de manifesta impossibilidade, quando será feito o registro dessa situação excepcional.

Art. 78. O defensor poderá ingressar no processo ou atuar na fase de investigação ainda que sem instrumento de mandato.

§ 1º Ao peticionar, o defensor deverá informar o seu endereço profissional para efeito de intimação, devendo mantê-lo atualizado.

§ 2º. Na hipótese do *caput* deste artigo, o defensor deverá apresentar à autoridade competente o instrumento de mandato no prazo de quinze dias, salvo se for constituído como defensor técnico no ato de interrogatório.

Art. 79. O não comparecimento do defensor não determinará o adiamento de nenhum ato do processo, devendo o juiz nomear outro, em substituição, para o adequado exercício da defesa.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º A audiência poderá ser adiada se, por motivo devidamente justificado até a sua abertura, o defensor não puder comparecer.

§ 2º Tratando-se de instrução de matéria de maior complexidade probatória a exigir aprofundado conhecimento da causa, o juiz poderá adiar a realização do ato, intimando o réu para substituir o defensor desidioso e, assim não o fazendo, em quinze dias, será nomeado outro, oficiando-se a Ordem dos Advogados do Brasil ou a Defensoria Pública, conforme o caso, para a apuração de responsabilidade.

Art. 80. A ausência de comprovação da identidade civil do acusado não impedirá a ação penal, quando certa a identificação de suas características pessoais por outros meios. A qualquer tempo, no curso do processo, do julgamento ou da execução da sentença, se descoberta a sua qualificação, será feita a retificação por termo nos autos, sem prejuízo da validade dos atos precedentes.

**Seção II**

**Do interrogatório**

**Subseção I**

**Disposições gerais**

Art. 81. O interrogatório constitui meio de defesa do investigado ou acusado e será realizado na presença de seu defensor.

§ 1º No caso de flagrante delito, se, por qualquer motivo, não se puder contar com a assistência de advogado ou defensor público no local, o auto de prisão em flagrante será lavrado e encaminhado ao juiz das garantias sem o interrogatório do conduzido, aguardando o delegado de polícia o momento mais adequado para realizá-lo.

§ 2º Antes do interrogatório, é assegurado ao preso atendimento pelo seu advogado ou defensor público em local reservado.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 3º Na hipótese do § 1º deste artigo, a autoridade policial limitar-se-á a qualificar o investigado.

Art. 82. Será respeitada em sua plenitude a capacidade de compreensão e discernimento do interrogando, não se admitindo o emprego de métodos ou técnicas ilícitas nem qualquer forma de coação, intimidação ou ameaça contra a liberdade de declarar, sendo irrelevante, nesse caso, o consentimento da pessoa interrogada.

§ 1º A autoridade responsável pelo interrogatório não poderá prometer vantagens sem expresse amparo legal.

§ 2º O interrogatório não se prolongará por tempo excessivo, impondo-se o respeito à integridade física e mental do interrogando. O tempo de duração do interrogatório será expressamente consignado no termo de declarações.

Art. 83. Antes do interrogatório, o investigado ou acusado será informado:

I - do inteiro teor dos fatos que lhe são imputados ou, estando ainda na fase de investigação, dos elementos informativos então existentes;

II - de que poderá entrevistar-se, em local reservado e por tempo razoável, com o seu defensor;

III - de que as suas declarações poderão eventualmente ser utilizadas em desfavor de sua defesa;

IV - do direito de permanecer em silêncio, não estando obrigado a responder a uma ou mais perguntas em particular, ou todas que lhe forem formuladas;

V - de que o silêncio não importará confissão nem poderá ser interpretado em prejuízo da defesa.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. O disposto na parte final do inciso I do *caput* deste artigo, não obriga a autoridade a revelar as fontes de prova já identificadas ou a linha de investigação adotada.

Art. 84. O interrogatório será constituído de duas partes: a primeira sobre a pessoa do interrogando, e a segunda sobre os fatos.

§ 1º Na primeira parte, o interrogando será perguntado sobre o seu nome, naturalidade, estado civil, idade, filiação, residência, profissão ou meios pelos quais ganha a vida, lugar onde exerce a sua atividade, vida pregressa, notadamente se foi preso ou processado alguma vez e, em caso afirmativo, qual o juízo do processo, se houve suspensão condicional ou condenação, qual a pena imposta e se a cumpriu.

§2º Na segunda parte, será perguntado sobre:

I - ser verdadeira a acusação que lhe é feita;

II - não sendo verdadeira a acusação, se tem algum motivo particular a que atribuí-la, se conhece a pessoa ou pessoas a quem deva ser imputada a prática do crime, e quais sejam, e se com elas esteve antes da prática da infração ou depois dela;

III - onde estava ao tempo em que foi cometida a infração e se teve notícia desta;

IV - as provas já apuradas;

V - se conhece as vítimas e testemunhas já inquiridas ou por inquirir, e desde quando, e se tem o que alegar contra elas;

VI - se conhece o instrumento com que foi praticada a infração, ou qualquer objeto que com esta se relacione e tenha sido apreendido;

VII - todos os demais fatos e pormenores que conduzam à elucidação dos antecedentes e circunstâncias da infração;

VIII - se tem algo mais a declarar em sua defesa.”



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 85. As declarações prestadas serão reduzidas a termo, lidas e assinadas pelo interrogando e seu defensor, assim como pela autoridade responsável pelo ato.

Parágrafo único. Se o interrogatório tiver sido gravado ou filmado, o interrogando ou seu defensor poderá solicitar a transcrição do áudio e obter, imediatamente, a cópia do material produzido.

Art. 86. Assegura-se ao interrogando, na fase de investigação ou de instrução processual, o direito de ser assistido gratuitamente por um intérprete, caso não compreenda bem ou não fale a língua portuguesa.

§ 1º Se necessário, o intérprete também intermediará as conversas entre o interrogando e seu defensor, ficando obrigado a guardar absoluto sigilo.

§ 2º A repartição consular competente será comunicada, com antecedência, da realização do interrogatório de seu nacional.

Art. 87. No interrogatório do mudo, do surdo ou do surdo-mudo será assegurado o direito à assistência por pessoa habilitada a entendê-los ou que domine a Língua Brasileira de Sinais (Libras).

Parágrafo único. Não sendo possível a realização do procedimento nos termos do *caput* deste artigo, o interrogatório será feito da forma seguinte:

I - ao surdo serão apresentadas por escrito as perguntas, que ele responderá oralmente;

II - ao mudo serão feitas oralmente as perguntas, que ele responderá por escrito;

III - ao surdo-mudo serão apresentadas por escrito as perguntas, que ele responderá do mesmo modo.

Art. 88. No interrogatório do índio, o juiz, se necessário, solicitará a colaboração de antropólogo com conhecimento da cultura da



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

comunidade a que pertence o interrogando ou de representante do órgão indigenista federal, para servir de intérprete e prestar esclarecimentos que possam melhor contextualizar e facilitar a compreensão das respostas.

Art. 89. Quando o interrogando quiser confessar a autoria da infração penal, a autoridade indagará se o faz de livre e espontânea vontade.

**Subseção II**

**Disposições especiais relativas ao interrogatório em juízo**

Art. 90. No interrogatório realizado em juízo, caberá à autoridade judicial, depois de fornecer ao acusado as informações preliminares, proceder à sua qualificação.

Parágrafo único. Na primeira parte do interrogatório, o juiz indagará também sobre as condições e oportunidades de desenvolvimento pessoal do acusado e outras informações que permitam avaliar a sua conduta social.

Art. 91. As perguntas relacionadas aos fatos serão formuladas diretamente pelas partes, concedida a palavra primeiro ao Ministério Público, depois à defesa.

§ 1º O defensor do corréu também poderá fazer perguntas ao interrogando, após o Ministério Público.

§ 2º O juiz não admitirá perguntas ofensivas ou que puderem induzir a resposta, não tiverem relação com a causa ou importarem repetição de outra já respondida.

Art. 92. Ao término das indagações formuladas pelas partes, o juiz poderá complementar o interrogatório sobre pontos não esclarecidos, questionando se tem algo mais a alegar em sua defesa.

**Subseção III**

**Do interrogatório do réu preso**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 93. O interrogatório do réu preso, como regra, será realizado na sede do juízo, devendo ser ele requisitado para tal finalidade.

§ 1º O interrogatório do acusado preso também poderá ser feito no estabelecimento prisional em que se encontrar, em sala própria, desde que esteja garantida a segurança do juiz e das demais pessoas presentes, bem como a publicidade do ato.

§ 2º Excepcionalmente, o juiz, por decisão fundamentada, de ofício ou a requerimento das partes, poderá realizar o interrogatório do réu preso por sistema de videoconferência ou outro recurso tecnológico de transmissão de sons e imagens em tempo real, desde que a medida seja necessária para atender a uma das seguintes finalidades:

I - prevenir risco à segurança pública, quando exista fundada suspeita de que o preso integre organização criminosa ou de que, por outra razão, possa fugir durante o seu deslocamento;

II - viabilizar a participação do réu no referido ato processual quando haja relevante dificuldade para seu comparecimento em juízo por enfermidade ou por outra circunstância pessoal;

III - impedir a influência do réu no ânimo de testemunha ou da vítima, desde que não seja possível colher o depoimento destas por videoconferência.

§ 3º Da decisão que determinar a realização de interrogatório por videoconferência, as partes serão intimadas com dez dias de antecedência do respectivo ato.

§ 4º Antes do interrogatório por videoconferência, o preso acompanhará, pelo mesmo sistema tecnológico, a realização de todos os atos da audiência única de instrução e julgamento.

§ 5º Se o interrogatório for realizado por videoconferência, fica garantido, além do direito à entrevista do acusado e seu defensor, o acesso a



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

canais telefônicos reservados para comunicação entre o defensor que esteja no presídio e o advogado presente na sala de audiência do Fórum, e entre este e o preso.

§ 6º A sala reservada no estabelecimento prisional para a realização de atos processuais por sistema de videoconferência será fiscalizada pelos corregedores e pelo juiz criminal, como também pelo Ministério Público, pela Defensoria Pública e pela Ordem dos Advogados do Brasil.

§ 7º Aplica-se o disposto nos §§ 1º a 5º deste artigo, no que couber, à realização de outros atos processuais que dependam da participação de pessoa que esteja presa, como acareação, reconhecimento de pessoas e coisas, inquirição de testemunha ou tomada de declarações da vítima.

§ 8º Na hipótese do § 5º deste artigo, fica garantido o acompanhamento do ato processual pelo acusado e seu defensor.

§ 9º Cabe ao diretor do estabelecimento penal garantir a segurança para a realização dos atos processuais previstos nos §§ 1º e 2º deste artigo.

§ 10. Do interrogatório deverá constar a inquirição sobre a existência de filhos, os respectivos nomes e idades, se possuem alguma deficiência, e o contato de eventual responsável pelos cuidados dos filhos.

## CAPÍTULO V

### DO ASSISTENTE E DA AÇÃO CIVIL

#### SEÇÃO I

#### DO ASSISTENTE

Art. 94. Em todos os termos do processo penal, poderá intervir, como assistente do Ministério Público, a vítima ou, no caso de menoridade ou de incapacidade, o seu representante legal ou, na sua falta, por morte ou ausência, os seus herdeiros, conforme o disposto na legislação civil.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 95. O assistente será admitido enquanto não passar em julgado a sentença e receberá a causa no estado em que se achar.

Art. 96. Ao assistente será permitido propor meios de prova, formular perguntas às testemunhas, à vítima e ao acusado, requerer medidas cautelares reais, participar dos debates orais, formular quesitos ao exame pericial, requerer diligências complementares ao final da audiência de instrução, apresentar memoriais e arrazoar os recursos interpostos pelo Ministério Público ou por ele próprio, nas hipóteses de absolvição, absolvição sumária, impronúncia ou de extinção da punibilidade.

§ 1º O juiz, ouvido o Ministério Público, decidirá acerca da realização das provas propostas pelo assistente.

§ 2º O processo prosseguirá independentemente de nova intimação do assistente, quando este, intimado, deixar de comparecer a qualquer dos atos da instrução ou do julgamento sem motivo de força maior devidamente comprovado.

§ 3º O recurso do assistente limitar-se-á ao reconhecimento da autoria e da existência do fato.

Art. 97. O Ministério Público será ouvido previamente sobre a admissão do assistente, sendo irrecurável a decisão que indeferir ou admitir a assistência.

## Seção II

### Da ação civil

Art. 98. Transitada em julgado a sentença condenatória, o ofendido, seu representante legal ou seus herdeiros poderão promover-lhe a execução, no juízo cível, para o efeito da reparação do dano.

§ 1º Sem prejuízo do disposto no artigo anterior, a ação para ressarcimento do dano poderá ser proposta no juízo cível, contra o autor do crime e, se for caso, contra o responsável civil.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º Intentada a ação penal, o juiz da ação civil poderá suspender o curso desta até o julgamento definitivo daquela.

§ 3º Não impedirão a propositura da ação civil:

I - o despacho de arquivamento do inquérito ou das peças de informação;

II - a decisão que julgar extinta a punibilidade;

III - a sentença absolutória que decidir que o fato imputado não constitui crime.

## CAPÍTULO VI

### DOS AUXILIARES DA JUSTIÇA

Art. 99. São auxiliares da Justiça, além de outros cujas atribuições sejam determinadas pelas normas de organização judiciária e normas correlatas, o escrivão, o chefe de secretaria, o oficial de justiça, o perito, o depositário, o administrador, o intérprete e o tradutor.

Art. 100. O perito está sujeito à disciplina judiciária, não podendo as partes intervir em sua nomeação.

§ 1º O perito nomeado pela autoridade judicial não poderá recusar o encargo, ressalvada a hipótese de escusa justificada.

§ 2º Serão apuradas as responsabilidades civil, penal e disciplinar, quando couber, do perito que, sem justa causa:

I - deixar de atender à intimação ou ao chamado da autoridade;

II - não comparecer no dia e local designados para o exame;

III - não apresentar o laudo ou concorrer para que a perícia não seja feita nos prazos estabelecidos.

§ 3º No caso de não comparecimento do perito em juízo, sem justa causa, a autoridade poderá determinar a sua condução.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 101. É extensível aos peritos, no que lhes for aplicável, o disposto sobre a suspeição e impedimento dos juízes.

Art. 102. Os intérpretes são, para todos os efeitos, equiparados aos peritos.

**TÍTULO V**  
**DA RECOMPOSIÇÃO SOCIAL**

**CAPÍTULO I**  
**DOS DIREITOS DA VÍTIMA**

Art. 103. Vítima é quem suporta os efeitos da infração penal.

Art. 104. São direitos assegurados à vítima, dentre outros:

I - ser tratada com dignidade e respeito condizentes com a sua situação;

II - receber imediato atendimento médico e atenção psicossocial;

III - ser encaminhada para exame de corpo de delito quando tiver sofrido lesões corporais;

IV - reaver, no caso de crimes contra o patrimônio, os objetos e pertences pessoais que lhe foram subtraídos, ressalvados os casos em que a restituição não possa ser efetuada imediatamente em razão da necessidade de exame pericial;

V - ser comunicada:

a) da prisão ou soltura do suposto autor do crime;

b) do recebimento, pelo Ministério Público, dos autos com a investigação criminal concluída;

c) do eventual arquivamento do inquérito ou peças de informação e recebimento da denúncia;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

d) da condenação ou absolvição do acusado;

VI - obter cópias de peças da investigação criminal e da ação penal, salvo quando, no primeiro caso, justificadamente, devam permanecer em estrito sigilo;

VII - ser orientada pelos órgãos públicos quanto ao exercício oportuno do direito de representação ou de oferecimento de queixa-crime ou subsidiária da pública, de ação civil por danos materiais e morais, e da composição dos danos civis para efeito de extinção da punibilidade, nos casos previstos em lei;

VIII - prestar declarações em dia diverso do estipulado para a oitiva do suposto autor do crime ou aguardar em local separado até que o procedimento se inicie;

IX - ser ouvida antes de outras testemunhas, respeitada a ordem legal de inquirição;

X - peticionar às autoridades públicas para informar-se a respeito do andamento e o deslinde da investigação ou do processo, bem como manifestar as suas opiniões;

XI - obter do autor do crime a reparação dos danos por ele causados;

XII - intervir no processo penal como assistente do Ministério Público;

XIII - receber especial proteção do Estado quando, em razão de sua colaboração com a investigação ou processo penal, sofrer violência ou ameaça à sua integridade física, psicológica ou patrimonial, estendendo-se as medidas de proteção ao cônjuge ou companheiro, filhos e familiares, se necessário for;

XIV - receber assistência financeira do Poder Público, nas hipóteses e condições específicas fixadas em lei;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

XV - ser encaminhada a casas de abrigo ou programas de proteção da mulher em situação de violência doméstica e familiar, quando for o caso;

XVI - obter, por meio de procedimentos simplificados, o valor da indenização do seguro obrigatório por danos pessoais causados por veículos automotores;

XVII - ser informada, requerer e participar voluntariamente de práticas restaurativas.

§ 1º As comunicações de que trata o inciso V do *caput* deste artigo serão feitas por via postal ou endereço eletrônico cadastrado e ficarão a cargo da autoridade responsável pelo ato.

§ 2º As autoridades terão o cuidado de preservar o endereço e outros dados pessoais da vítima.

Art. 105. Os direitos previstos neste Título estendem-se, no que couber, aos familiares próximos e ao representante legal quando a vítima não puder exercê-los diretamente, respeitadas, quanto à capacidade processual e legitimação ativa, as regras atinentes à assistência.

## CAPÍTULO II

### DA JUSTIÇA RESTAURATIVA PENAL

Art. 106. A Justiça Restaurativa Penal é a política pública destinada a reintegração social, com a participação da vítima, do autor do fato e da comunidade, e tem por objetivos:

I - a redução dos índices de reincidência;

II - a reintegração social do autor do fato;

III - a promoção da indenização dos danos sofridos pela vítima.

Art. 107. São princípios que orientam a justiça restaurativa a corresponsabilidade, a reparação dos danos, o atendimento das necessidades,



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

o diálogo, a igualdade, a informalidade, a extrajudicialidade, a voluntariedade, a participação, o sigilo e a confidencialidade.

§ 1º Para que o conflito seja passível da prática restaurativa, é necessário que as partes reconheçam os fatos essenciais, sem que isso implique admissão de culpa em eventual processo judicial.

§ 2º Para que ocorra a prática restaurativa, é necessário o consentimento livre e espontâneo dos que dela participam, podendo ocorrer a revogação do consentimento a qualquer tempo.

§ 3º A participação dos envolvidos é voluntária, vedada qualquer forma de coação ou a emissão de qualquer espécie de intimação judicial ou extrajudicial para as sessões.

§ 4º Os participantes devem ser informados sobre a prática restaurativa, as possíveis consequências de sua participação, e sobre o direito à solicitação de orientação jurídica.

§ 5º O acordo decorrente da prática restaurativa deve ser construído a partir da livre atuação e expressão da vontade dos participantes, respeitando a dignidade humana de todos os envolvidos.

§ 6º O conteúdo da prática restaurativa é sigiloso e confidencial, não podendo ser relatado ou utilizado como prova em processo penal, exceção feita apenas a alguma ressalva expressamente acordada entre as partes ou a situações que possam colocar em risco a integridade dos participantes.

Art. 108. As práticas restaurativas serão coordenadas por facilitadores restaurativos capacitados em técnicas autocompositivas e consensuais de solução de conflitos próprias da justiça restaurativa, podendo ser servidor do tribunal, agente público, voluntário ou indicado por entidades parceiras.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art.109. Os procedimentos restaurativos consistem em sessões coordenadas, realizadas com a participação dos envolvidos de forma voluntária, das famílias e com a participação da comunidade para que, a partir da solução obtida, possa ser evitada a recidiva da infração penal, vedada qualquer forma de coação ou a emissão de intimação judicial para as sessões.

§ 1º. O facilitador restaurativo coordenará os trabalhos de diálogo entre os envolvidos, por meio da utilização de métodos consensuais por autocomposição, próprias da justiça restaurativa, devendo ressaltar durante os procedimentos restaurativos:

- I – o sigilo, a confidencialidade e a voluntariedade da sessão;
- II – a compreensão das causas que contribuíram para o conflito;
- III – as consequências que o conflito gerou e ainda poderá gerar;
- IV – o valor social da norma violada pelo conflito.

§ 2º. O facilitador restaurativo é responsável por criar ambiente propício para que os envolvidos promovam a pactuação da reparação do dano e das medidas necessárias para que não haja recidiva do conflito, mediante atendimento das necessidades dos participantes das sessões restaurativas.

§ 3º. Ao final da sessão restaurativa, caso não seja necessário designar outra sessão, poderá ser assinado acordo que, após ouvido o Ministério Público, será homologado pelo magistrado responsável, preenchidos os requisitos legais.

Art. 110. A prática restaurativa penal ocorre de forma paralela ao processo judicial, devendo suas implicações ser consideradas, caso a caso, objetivando sempre as melhores soluções para as partes envolvidas e a comunidade.

§ 1º A prática da justiça restaurativa:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

I - não suspenderá a persecução penal;

II - poderá ser desencadeada a qualquer momento.

§ 2º Na esfera penal, seus efeitos somente serão alcançados até a prolação da sentença.

Art. 111. Nos procedimentos e processos judiciais poderá haver instauração da prática restaurativa, pelo juiz, de ofício ou a pedido das partes, do Ministério Público, da Defensoria Pública e do delegado de polícia.

Art. 112. Ao final da prática restaurativa, deve ser juntada aos autos da persecução memória com o registro dos nomes das pessoas presentes, o acordo firmado, que poderá ser homologado pelo juiz.

Art. 113. Cumprido o acordo restaurativo antes do recebimento da denúncia, nos casos de ação penal de iniciativa pública condicionada a representação, será declarada extinta a punibilidade.

Art. 114. Afora a hipótese prevista no parágrafo anterior, por ocasião da sentença, o juiz valorará o acordo homologado, conferindo-lhe eventual abrandamento da pena.

Art. 115. Não alcançado o acordo restaurativo, será vedada a utilização de dados obtidos na prática restaurativa como prova processual ou sua utilização como causa para aumento de eventual sanção penal.

## TÍTULO VI

### DA COMPETÊNCIA

#### CAPÍTULO I

#### DAS DISPOSIÇÕES GERAIS

Art. 116. A competência para o processo penal é determinada pela Constituição da República Federativa do Brasil, por este Código e, no que couber, pelas leis de organização judiciária.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 117. Ninguém será processado nem sentenciado senão pelo juiz competente.

Art. 118. A atuação judicial por substituição ou por auxílio dependerá de previsão em normas de organização judiciária, observado, em qualquer caso, o critério da impessoalidade na designação.

**CAPÍTULO II**

**DA COMPETÊNCIA TERRITORIAL**

**Seção I**

**Da competência pelo lugar**

Art. 119. A competência, de regra, e com o objetivo de facilitar a instrução criminal, será determinada pelo lugar em que forem praticados os atos de execução da infração penal.

§ 1º Quando não for conhecido ou não se puder determinar o lugar dos atos de execução, a competência será fixada pelo local da consumação da infração penal. Não sendo este conhecido, a ação poderá ser proposta no foro de qualquer domicílio ou residência do réu.

§ 2º Se os atos de execução forem praticados fora do território nacional, a competência será fixada pelo local da consumação ou de onde deveria produzir-se o resultado.

§ 3º Tratando-se de infração continuada ou permanente, praticada em território de duas ou mais jurisdições, será competente o juiz de onde tiver cessado a permanência ou a continuidade delitiva.

§ 4º Nas demais hipóteses, quando os atos de execução forem praticados em lugares diferentes, será competente o foro da consumação ou, em caso de tentativa, o do último ato de execução.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 5º Na transferência de execução, ou de investigação ou de processo em cooperação jurídica internacional, a competência será determinada pelo domicílio do réu.

**Seção II**

**Da competência por distribuição**

Art. 120. A precedência da distribuição fixará a competência quando, na mesma circunscrição judiciária, houver mais de um juiz igualmente competente.

**Seção III**

**Da competência pela natureza da infração**

Art. 121. A competência pela natureza da infração será regulada em normas de organização judiciária, sempre que justificada a necessidade de especialização do juízo, respeitadas, em qualquer hipótese, as disposições relativas às regras de competência em razão do lugar da infração.

Art. 122. Compete ao Tribunal do Júri o processo e julgamento dos crimes dolosos contra a vida, tentados ou consumados, bem como das infrações continentais, decorrentes de unidade da conduta.

Art. 123. É dos Juizados Especiais Criminais a competência para o processo e o julgamento das infrações de menor potencial ofensivo, ressalvada a competência da jurisdição comum nas hipóteses de modificação de competência previstas neste Código ou nos locais em que eles não tenham sido instituídos.

Art. 124. Se, iniciado o processo perante um juiz, houver desclassificação para infração da competência de outro, a este serão remetidos os autos.

§ 1º Se da desclassificação resultar incompetência relativa do juiz e já tiver sido iniciada a instrução, o magistrado terá prorrogada a sua jurisdição.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º O procedimento previsto no *caput* deste artigo será adotado quando a desclassificação for feita pelo juiz da pronúncia, nos processos cuja competência tenha sido inicialmente atribuída ao Tribunal do Júri.

§ 3º No caso previsto no § 2º deste artigo, o acusado terá o prazo de cinco dias para apresentar nova resposta escrita e arrolar outras testemunhas, até o máximo de três, bem como oferecer outras provas e requerer a reinquirição de testemunha já ouvida, desde que justificada a indispensabilidade de seu depoimento.

#### Seção IV

##### Da competência internacional

Art. 125. No processo por crimes praticados fora do território brasileiro, será competente o juízo da Capital do Estado onde houver por último residido o acusado. Se este nunca tiver residido no Brasil, será competente o foro do Distrito Federal.

Art. 126. Os crimes cometidos em qualquer embarcação nas águas territoriais da República, nos rios e lagos fronteiriços, bem como a bordo de embarcações nacionais, em alto-mar, serão processados e julgados na jurisdição do primeiro porto brasileiro em que tocar a embarcação após o crime ou, quando se afastar do País, pela do último em que houver tocado.

Art. 127. Os crimes praticados a bordo de aeronave nacional, dentro do espaço aéreo correspondente ao território brasileiro, em alto-mar ou a bordo de aeronave estrangeira, dentro do espaço aéreo correspondente ao território nacional, serão processados e julgados na jurisdição em cujo território se verificar o pouso após o crime ou na circunscrição judiciária de onde houver partido a aeronave.

#### CAPÍTULO III

##### DA MODIFICAÇÃO DE COMPETÊNCIA



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Seção I

Das disposições gerais

Art. 128. A competência territorial poderá ser alterada quando o juiz, no curso do processo penal, de ofício ou por provocação das partes, reconhecer a conexão ou a continência entre dois ou mais fatos.

Art. 129. A conexão e a continência implicam a reunião dos processos para fins de unidade de julgamento, não abrangendo aqueles já sentenciados, caso em que as eventuais consequências jurídicas que delas resultem serão reconhecidas no juízo de execução.

§ 1º No Tribunal do Júri, tratando-se de concurso entre crimes dolosos contra a vida e outros da competência do juiz singular, somente ocorrerá a unidade de processo e de julgamento na hipótese de continência.

§ 2º Nas hipóteses de conexão, a reunião dos processos cessará com a pronúncia. Nesse caso, caberá ao juiz da pronúncia ou ao juiz presidente, quando for o caso, o julgamento dos crimes que não sejam dolosos contra a vida, com base na prova produzida na fase da instrução preliminar, não se repetindo a instrução destes processos em plenário.

Art. 130. Haverá separação obrigatória de processos no concurso entre a jurisdição comum e a militar, bem como entre qualquer uma delas e do juízo da Infância e da Juventude.

§ 1º Cessará a unidade do processo se, em relação a algum corréu, sobrevier doença mental posterior à infração.

§ 2º A unidade do processo não importará a do julgamento, se houver corréu foragido que não possa ser julgado à revelia ou se advier separação decorrente de recusas de jurados.

Art. 131. Será facultativa a separação dos processos quando houver número elevado de réus, quando as infrações tiverem sido praticadas em circunstâncias de tempo ou de lugar diferentes ou por qualquer outro



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

motivo relevante em que esteja presente o risco à efetividade da persecução penal ou ao exercício da ampla defesa.

**Seção II**

**Da conexão**

Art. 132. Modifica-se a competência pela conexão:

I - se, ocorrendo duas ou mais infrações, houverem sido praticadas, ao mesmo tempo, por várias pessoas reunidas ou por várias pessoas em concurso, embora diverso o tempo e o lugar;

II - se, ocorrendo duas ou mais infrações, houverem sido umas praticadas para facilitar ou ocultar as outras ou para conseguir impunidade ou vantagem em relação a qualquer delas;

III - quando a prova de uma infração ou de qualquer de suas circunstâncias influir na prova de outra infração ou de suas circunstâncias.

**Seção III**

**Da continência**

Art. 133. Verifica-se a continência quando, constatada a unidade da conduta, duas ou mais pessoas forem acusadas da prática do mesmo fato ou, ainda, nas hipóteses dos arts. 70, 73 e 74 do Código Penal.

**Seção IV**

**Da determinação do foro prevalecte**

Art. 134. Tratando-se de fatos ou de processos conexos ou continentes, a competência será determinada:

I - no concurso entre a competência do júri e a de outro órgão da jurisdição comum, prevalecerá a competência do júri, observadas as exceções constantes das disposições gerais desse Capítulo, quanto à competência do juiz da pronúncia ou do juiz presidente para o julgamento dos crimes que não sejam dolosos contra a vida, nos casos de conexão;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

II - no concurso de jurisdições do mesmo grau:

a) preponderará a do lugar da infração à qual for cominada a pena mais grave;

b) prevalecerá a do lugar em que houver ocorrido o maior número de infrações, se as respectivas penas forem de igual gravidade;

c) firmar-se-á a competência pela antecedência na distribuição, nos demais casos;

III - no concurso entre a jurisdição comum e a eleitoral, prevalecerá esta última, exceto quando um dos crimes for de competência do júri, hipótese em que haverá separação obrigatória de processos;

IV - no concurso entre a justiça estadual e a justiça federal, prevalecerá esta última.

Art. 135. Verificada a reunião dos processos por conexão ou continência, ainda que no processo da sua competência própria o juiz desclassifique a infração para outra que não se inclua na sua competência, continuará competente em relação a todos os processos.

Parágrafo único. Igual procedimento será adotado quando, reconhecida inicialmente ao júri a competência por conexão ou continência, sem prejuízo das disposições gerais deste Capítulo, o juiz da instrução preliminar vier a desclassificar a infração ou impronunciar ou absolver sumariamente o acusado, de maneira que exclua a competência do júri.

## Seção V

### Da competência por prerrogativa de função

Art. 136. Na hipótese de continência ou de conexão entre processos da competência originária ou entre estes e processos da competência de primeiro grau, prevalecerá a competência do tribunal de mais elevado grau.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º No caso de continência por concurso de agentes em crime doloso contra a vida, haverá separação de processos, cabendo ao Tribunal do Júri o processo e o julgamento daquele que não detiver o foro por prerrogativa de função previsto na Constituição Federal.

§ 2º Nas hipóteses de conexão, o tribunal competente determinará a separação de processos e do juízo, salvo quando a reunião destes e a unidade de julgamentos se demonstrarem imprescindíveis.

Art. 137. A competência originária dos foros privativos dependerá do efetivo exercício do cargo ou função pelo acusado.

Parágrafo único. A renúncia ao cargo ou à função, bem como a aposentadoria voluntária do acusado, não determinarão a modificação da competência em relação aos processos com instrução já iniciada nos tribunais, se identificado o propósito protelatório.

Art. 138. Nas ações penais originárias aplicam-se as regras previstas nos regimentos dos tribunais, além das normas relativas ao procedimento previstas neste Código.

Art. 139. Nos processos por crime contra a honra praticado contra pessoas ocupantes de cargos e funções para as quais sejam previstos foros privativos nos tribunais, caberá a estes o julgamento de exceção da verdade oposta no processo penal.

#### **CAPÍTULO IV**

#### **DA GRAVE VIOLAÇÃO DE DIREITOS HUMANOS**

Art. 140. Nas hipóteses de grave violação de direitos humanos, o Procurador-Geral da República, com a finalidade de assegurar o cumprimento de obrigações decorrentes de tratados internacionais de direitos humanos dos quais o Brasil seja parte, poderá suscitar, perante o Superior Tribunal de Justiça, em qualquer fase do inquérito ou processo, incidente de deslocamento de competência para a Justiça Federal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 141. A petição inicial conterà a exposição do fato ou da situação que constitua grave violação de direitos humanos, a indicação do tratado internacional cujas obrigações se pretenda assegurar e as razões que justifiquem o reconhecimento da competência da Justiça Federal.

Parágrafo único. Suscitado o incidente de deslocamento de competência, sua desistência não será admitida.

Art. 142. A petição inicial inepta, não fundamentada ou manifestamente improcedente será liminarmente indeferida pelo relator.

Parágrafo único. Da decisão caberá agravo interno.

Art. 143. Admitido o incidente, o relator requisitará informações por escrito ao Tribunal de Justiça, à Procuradoria-Geral de Justiça e ao Governo do Estado onde ocorreu a grave violação dos direitos humanos.

§ 1º As informações de que trata o *caput* serão prestadas no prazo de trinta dias.

§ 2º Enquanto não for julgado o incidente, a investigação criminal ou o processo terão prosseguimento regular perante as autoridades estaduais.

§ 3º O relator, considerando a representatividade dos postulantes, poderá admitir, por decisão irrecorrível, a manifestação de outros órgãos ou entidades, mesmo quando não tenham interesse estritamente jurídico na questão, dentro do prazo previsto para a apresentação das informações de que trata o § 1º deste artigo.

Art. 144. Findo o prazo para apresentação de informações, ainda que estas não tenham sido prestadas, os autos serão conclusos ao relator que, no prazo de quinze dias, pedirá dia para julgamento.

Art. 145. Julgado procedente o pedido, o Superior Tribunal de Justiça determinará o imediato envio da investigação ou do processo à Justiça Federal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**CAPÍTULO V**

**DO CONFLITO DE COMPETÊNCIA**

Art. 146. As questões atinentes à competência serão resolvidas por meio de exceção, conflito positivo ou conflito negativo de competência.

Art. 147. Haverá conflito de competência:

I - quando duas ou mais autoridades judiciárias se considerarem competentes ou incompetentes para conhecer da mesma infração penal;

II - quando entre elas surgir controvérsia sobre unidade de juízo, reunião ou separação de processos.

Art. 148. O conflito poderá ser suscitado:

I - pela defesa, pelo querelante ou pelo órgão do Ministério Público junto a qualquer dos juízos em dissídio;

II - por qualquer dos juízes ou tribunais em causa.

Art. 149. Os juízes e os tribunais, sob a forma de representação, e o Ministério Público e a defesa, sob a de requerimento, darão parte escrita e circunstanciada do conflito perante o tribunal competente, expondo os fundamentos e juntando os documentos comprobatórios.

§ 1º Quando negativo o conflito, os juízes e os tribunais poderão suscitá-lo nos próprios autos do processo.

§ 2º Distribuído o feito, se o conflito for positivo, o relator poderá determinar imediatamente que se suspenda o andamento do processo.

§ 3º Expedida ou não a ordem de suspensão, o relator requisitará informações às autoridades em conflito, remetendo-lhes cópia do requerimento ou da representação.

§ 4º As informações serão prestadas no prazo marcado pelo relator.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 5º Recebidas as informações, e depois de ouvido o órgão do Ministério Público oficiante perante o tribunal julgador, o conflito será decidido na primeira sessão, salvo se a instrução do feito depender de diligência.

§ 6º Proferida a decisão, as cópias necessárias serão remetidas às autoridades contra as quais houver sido levantado o conflito ou que o houverem suscitado para a sua execução.

Art. 150. Na hipótese de conflito negativo de competência, o órgão da jurisdição que primeiro atuou no processo poderá praticar atos processuais de urgência, sobretudo aqueles atinentes às medidas cautelares, pessoais ou reais.

## CAPÍTULO VI

### DO CONFLITO DE ATRIBUIÇÕES ENTRE ÓRGÃOS DO MINISTÉRIO PÚBLICO

Art. 151. Cabe ao Procurador-Geral da República dirimir conflito de atribuições entre órgãos do Ministério Público de diferentes Estados, entre os órgãos do Ministério Público da União e entre estes e aqueles.

Parágrafo único. Aplicam-se ao conflito de atribuições entre órgãos do Ministério Público, no que couber, as disposições relativas ao conflito de competência.

## TÍTULO VII

### DOS ATOS PROCESSUAIS

#### CAPÍTULO I

#### DOS ATOS EM GERAL

Art. 152. Os atos e termos processuais, ressalvada a hipótese de previsão expressa em lei, não dependem de forma determinada, reputando-se também válidos aqueles que, realizados de outro modo, cumpram sua finalidade essencial.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 153. Em todos os juízos e tribunais, além das audiências e sessões ordinárias, haverá as extraordinárias, de acordo com as necessidades do rápido andamento dos feitos.

Art. 154. As audiências, as sessões e os atos processuais serão, em regra, públicos, podendo o juiz limitar a presença às partes e a seus advogados, ou somente a estes, nos casos em que a preservação do direito à intimidade do interessado no sigilo não prejudique o interesse público à informação, além da preservação da ordem e do bom andamento dos trabalhos.

§ 1º A restrição de que trata o *caput* poderá ser requerida pela defesa ou pelo Ministério Público.

§ 2º As audiências, as sessões e os atos processuais, em caso de justificada necessidade, poderão realizar-se fora da sede do juízo, em local previamente designado.

Art. 155. A polícia das audiências e das sessões compete aos respectivos juízes ou ao presidente do tribunal, câmara ou turma, que poderão determinar o que for conveniente à manutenção da ordem. Para tal fim, requisitarão força pública, que ficará exclusivamente à sua disposição.

Art. 156. Os espectadores das audiências ou das sessões não poderão manifestar-se.

Parágrafo único. O juiz ou o presidente fará retirar da sala os desobedientes, que, em caso de resistência, serão presos e autuados.

Art. 157. Excetuadas as sessões de julgamento, que serão marcadas para os dias de regular expediente forense, os demais atos do processo poderão ser praticados em período de férias, aos sábados, domingos e feriados. Todavia, os julgamentos iniciados em dia útil não se interromperão.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 158. A sentença ou o acórdão que julgar a ação, qualquer incidente ou recurso, condenará nas custas o vencido, respeitadas as disposições concernentes à gratuidade da justiça.

Parágrafo único. As custas serão calculadas e cobradas de acordo com os regulamentos expedidos pela União e pelos Estados.

**CAPÍTULO II**

**DOS PRAZOS**

Art. 159. Quando expressamente previsto em lei, os prazos poderão correr em cartório, respeitado o acesso do advogado aos autos, na forma legal.

§ 1º Os prazos serão contínuos e peremptórios, não se interrompendo por férias, nem aos sábados, domingos ou feriados.

§ 2º Não se computará no prazo o dia do começo, incluindo-se, porém, o do vencimento.

§ 3º O término dos prazos será certificado nos autos pelo escrivão. Será, porém, considerado findo o prazo, ainda que omitida aquela formalidade, se feita a prova do dia em que começou a correr.

§ 4º Não correrão os prazos nos casos de força maior ou em razão de qualquer obstáculo judicial.

§ 5º Independentemente de autorização judicial, a citação e a intimação poderão ser efetuadas no período de férias forenses, nos feriados ou em dias úteis fora do horário estabelecido neste artigo.

§ 6º Salvo os casos expressos em lei, os prazos correrão:

I - da intimação;

II - da audiência ou da sessão em que for proferida a decisão, se a ela estiver presente a parte;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

III - do dia em que a parte manifestar, nos autos, ciência inequívoca do despacho, decisão ou sentença.

§ 7º Considera-se realizada no primeiro dia útil seguinte a intimação ocorrida em dia em que não tenha havido expediente.

Art. 160. O escrivão remeterá os autos conclusos e realizará os atos determinados em lei ou ordenados pelo juiz no prazo de vinte e quatro horas.

Art. 161. Os juízes singulares proferirão despachos e decisões dentro dos prazos seguintes, quando outros não tenham sido estabelecidos:

I - de dez dias, para as sentenças;

II - de cinco dias, para as decisões interlocutórias;

III - de um dia, quando se tratar de despacho de expediente.

§ 1º Os prazos para o juiz são contados do termo de conclusão.

§ 2º Os prazos para o Ministério Público e a Defensoria Pública são contados da data do ingresso dos autos na respectiva instituição.

§ 3º Em qualquer instância, declarando motivo justo, poderá o juiz exceder por igual tempo os prazos a ele fixados neste Código.

§ 4º São contados em dobro os prazos para a Defensoria Pública e para o defensor dativo.

### CAPÍTULO III

#### DA CLTAÇÃO E DAS INTIMAÇÕES

##### SEÇÃO I

#### DA CITAÇÃO

Art. 162. A citação será feita por mandado quando o réu estiver no território sujeito à jurisdição do juiz que a houver ordenado.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º O mandado de citação conterà:

I - o nome do juiz;

II - o nome do querelante; nas ações iniciadas por queixa;

III - o nome do réu ou, se desconhecido, os seus sinais característicos;

IV - a residência do réu, se conhecida;

V - o fim para que é feita a citação, com todas as especificações;

VI - o juízo e seu endereço, bem como o prazo para o oferecimento da resposta escrita, devendo constar a advertência de que o juiz nomeará defensor àquele que não constituir advogado;

VII - a subscrição do escrivão e a rubrica do juiz;

VIII - o endereço da defensoria pública local, com a informação de que o acusado tem direito a assistência judiciária.

IX - a cópia integral da denúncia ou queixa;

§ 2º Se o réu estiver em comarca contígua ou pertencente à mesma região metropolitana, a citação poderá ser feita por mandado, conforme dispuserem as normas de organização judiciária.

Art. 163. Quando o réu estiver fora do território da jurisdição do juiz processante, será citado mediante carta precatória.

Parágrafo único. A precatória indicará:

I - o juiz deprecado e o juiz deprecante;

II - a sede da jurisdição de um e de outro;

III - o fim para que é feita a citação, com todas as especificações;

IV - o juízo e seu endereço.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 164. A precatória será devolvida ao juiz deprecante, independentemente de traslado, depois de lançado o “cumpra-se” e de feita a citação por mandado do juiz deprecado.

§ 1º Verificado que o réu se encontra em território sujeito à jurisdição de outro juiz, e havendo tempo para realizar-se a citação, o juiz deprecado a ele remeterá os autos para efetivação da diligência.

§ 2º Certificado pelo oficial de justiça de que o réu se oculta para não ser citado, o ato será realizado por hora certa.

Art. 165. A precatória, que deverá conter todos os requisitos legais, poderá ser expedida por fax, mensagem eletrônica ou outro meio de que se dispuser, com as cautelas e informações necessárias à verificação da autenticidade da ordem judicial.

Art. 166. A citação da pessoa jurídica será feita mediante entrega do mandado ao encarregado da recepção, que será obrigatoriamente identificado.

Art. 167. São requisitos da citação por mandado:

I - a leitura do mandado ao citando pelo oficial e a entrega da contrafé, na qual se mencionarão o dia e a hora da citação;

II - a declaração do oficial, na certidão, da entrega da contrafé e a sua aceitação ou recusa.

Art. 168. Se o réu estiver preso, será pessoalmente citado.

Art. 169. Verificando que o réu se oculta para não ser citado, o oficial de justiça certificará a ocorrência e procederá à citação por hora certa, na forma estabelecida nos arts. 252 a 254 da Lei nº 13.105, de 16 de março de 2015 - Código de Processo Civil.

Art. 170. A citação será feita por edital em caso de comprovada impossibilidade da sua realização por mandado, em razão da inexistência de livre acesso ao local identificado como endereço do acusado.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 171. O edital de citação indicará:

I - o nome do juiz que a determinar;

II - o nome do réu ou, se não for conhecido, os seus sinais característicos, sua residência e sua profissão, se constarem do processo;

III - o fim para que é feita a citação;

IV - o juízo e seu endereço, bem como o prazo para o oferecimento da resposta escrita, devendo constar a advertência de que será assegurada defesa àquele que não constituir advogado;

V - que o prazo será contado do dia da publicação do edital na imprensa, se houver, ou da sua afixação.

§ 1º O edital será afixado à porta do edifício onde funcionar o juízo e será publicado pela imprensa, onde houver, devendo a afixação ser certificada pelo oficial que a tiver feito e a publicação comprovada por exemplar do jornal ou por certidão do escrivão, da qual conste a página do jornal com a data da publicação.

§ 2º O edital também será publicado na rede mundial de computadores, no sítio do respectivo tribunal e na plataforma de editais do Conselho Nacional de Justiça, que deve ser certificada nos autos.

Art. 172. Se o acusado citado por edital não apresentar resposta escrita, nem constituir advogado, ficarão suspensos o processo e o curso do prazo prescricional, podendo o juiz determinar a produção antecipada das provas consideradas urgentes e, se for o caso, decretar as medidas cautelares necessárias.

§ 1º As provas antecipadas serão produzidas na presença do Ministério Público e de defensor público.

§ 2º Se suspenso o processo o acusado apresentar-se, ainda que para alegar a nulidade da citação, ter-se-á por realizado o ato, prosseguindo-se regularmente o processo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 3º Tomando conhecimento da localização do réu, a autoridade policial comunica-la-á, de imediato, ao Poder Judiciário, a fim de que se realize a citação do acusado.

§ 4º A suspensão a que alude o *caput* deste artigo não ultrapassará o período correspondente ao prazo prescricional regulado pelo máximo da pena privativa de liberdade cominada, nos termos do art. 109 do Código Penal.

Art. 173. A instrução do processo seguirá sem a presença do acusado que, citado ou intimado pessoalmente para qualquer ato, deixar de comparecer sem motivo justificado ou, no caso de mudança de residência, não comunicar o novo endereço ao juízo.

Art. 174. Estando o acusado no estrangeiro, em lugar sabido, será citado mediante carta rogatória, suspendendo-se o curso do prazo de prescrição até o seu cumprimento.

Art. 175. As citações que houverem de ser feitas em legações estrangeiras serão efetuadas mediante carta rogatória.

## Seção II

### Das intimações

Art. 176. Nas intimações dos acusados, das testemunhas e demais pessoas que devam tomar conhecimento de qualquer ato, será observado, no que for aplicável, as disposições referentes à citação.

§ 1º A intimação do defensor constituído, do advogado do querelante e do assistente será feita por publicação no órgão incumbido da publicidade dos atos judiciais da circunscrição judiciária, incluindo, sob pena de nulidade, o nome do acusado ou, em caso de sigilo, das suas iniciais.

§ 2º Caso não haja órgão de publicação dos atos judiciais na circunscrição judiciária, a intimação será feita diretamente pelo escrivão, por





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

mandado, por via postal com comprovante de recebimento ou por qualquer outro meio idôneo.

§ 3º A intimação pessoal, feita pelo escrivão, dispensará a providência prevista no § 1º deste artigo.

§ 4º A intimação poderá ser feita também por meio eletrônico, na forma legal.

§ 5º A intimação do Ministério Público, do Defensor Público e do defensor nomeado será pessoal.

Art. 177. Adiada, por qualquer motivo, a instrução criminal, o juiz marcará desde logo, na presença das partes e das testemunhas, dia e hora para seu prosseguimento, do que se lavrará termo nos autos.

#### CAPÍTULO IV

#### DAS NULIDADES

Art. 178. O descumprimento de disposição constitucional ou legal que tenha por objeto matéria relativa ao processo ou à investigação criminal determinará a invalidade dos respectivos atos, nos limites e na extensão previstas neste Código.

Art. 179. A decretação de nulidade e a invalidação de ato irregular dependerão de manifestação específica e oportuna do interessado, sempre que houver necessidade de demonstração de prejuízo ao pleno exercício de direito ou de garantia processual da parte, observadas as seguintes disposições:

I - É dever do juiz buscar o máximo de aproveitamento dos atos processuais;

II - nenhum ato será declarado nulo se da irregularidade não resultar prejuízo para a acusação ou para a defesa;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

III - o prejuízo não se presume, devendo a parte indicar, precisa e especificadamente, o impacto que o defeito do ato processual gerou no exercício do contraditório ou da ampla defesa;

IV - não se invalidará o ato quando, realizado de outro modo, alcance a mesma finalidade da lei, observado o princípio da ampla defesa.

Art. 180. Serão nulos e insanáveis os atos de cuja irregularidade resulte violação dos direitos e garantias fundamentais do processo penal, notadamente no que se refere:

I - à observância dos prazos;

II - à observância do contraditório e da ampla defesa;

III - às regras de impedimento;

IV - à obrigatoriedade de motivação das decisões judiciais;

V - às disposições constitucionais relativas à competência jurisdicional.

§ 1º São absolutamente nulas as medidas cautelares ordenadas por juiz ou tribunal constitucionalmente incompetente.

§ 2º Em se tratando de incompetência territorial, as medidas cautelares poderão ser ratificadas ou, se for o caso, renovadas pela autoridade competente.

§ 3º O juiz não declarará a nulidade quando puder julgar o mérito em favor da defesa.

Art. 181. A parte não poderá arguir nulidade a que haja dado causa ou para a qual tenha concorrido, ou referente a formalidade cuja observância só interesse à parte contrária, ressalvada a função de fiscal da ordem jurídica do Ministério Público.

Art. 182. A falta ou a nulidade da citação ou intimações estará sanada, desde que o interessado compareça antes de o ato consumir-se,



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

embora declare que o faz para o único fim de arguí-la. O juiz ordenará, todavia, a suspensão ou o adiamento do ato, quando reconhecer que a irregularidade poderá prejudicar direito da parte.

Art. 183. As nulidades que dependam de provocação devem ser arguidas na primeira oportunidade que couber à parte falar nos autos, sob pena de preclusão.

Art. 184. A nulidade de um ato do processo, uma vez declarada, causará a dos atos que dele diretamente dependam ou sejam consequência, ressalvadas as hipóteses previstas neste Código.

Art. 185. O juiz que pronunciar a nulidade declarará os atos a que ela se estende, ordenando as providências necessárias para a sua retificação ou renovação.

## TÍTULO VIII

### DA PROVA

#### CAPÍTULO I

#### DAS DISPOSIÇÕES GERAIS

Art. 186. As provas serão requeridas pelas partes.

Parágrafo único. Será facultado ao juiz, antes de proferir a sentença, determinar diligência para esclarecer dúvida sobre prova requerida e produzida por qualquer das partes.

Art. 187. O juiz decidirá sobre a admissão das provas, indeferindo as vedadas pela lei, as impertinentes, as irrelevantes e as manifestamente protelatórias.

Parágrafo único. Somente quanto ao estado das pessoas serão observadas as restrições à prova estabelecidas na lei civil.

Art. 188. É inadmissível a prova ilícita, assim entendida aquela obtida em violação a direito ou garantia constitucional ou legal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º Admite-se a prova derivada da prova ilícita quando:

I - não evidenciado o nexo de causalidade entre ambas;

II - a prova derivada puder ser obtida por fonte independente, assim entendida a que não possuir vinculação com a prova ilícita;

III - a prova derivada seria inevitavelmente obtida seguindo-se os trâmites próprios da investigação criminal ou da instrução processual.

§ 2º A prova declarada inadmissível será desentranhada dos autos e arquivada sigilosamente, em cartório judicial. Preclusa a decisão sobre a inadmissibilidade da prova, será ela destruída, ressalvada a possibilidade do envio de cópias às autoridades competentes para responsabilização pela produção ilícita dos elementos de cognição.

Art. 189. O juiz apreciará a prova constante dos autos, independentemente do sujeito que a tiver promovido, e indicará na decisão as razões da formação de seu convencimento.

§ 1º Os indícios podem contribuir para a elucidação dos fatos.

§ 2º São indícios os fatos comprovados que, por meio de raciocínio indutivo-dedutivo, conduzem ao conhecimento do objeto da persecução. Embora não se prestem, isoladamente, para condenar, podem embasar o juízo de autoria na admissibilidade da acusação e na decretação de providências constritivas, como as medidas cautelares, a busca e apreensão e a interceptação de comunicações telefônicas.

Art. 190. As declarações do coautor ou partícipe na mesma infração penal necessitam ser confirmadas por outros elementos de prova, colhidos em juízo, que atestem sua credibilidade.

Parágrafo único. O corréu que, a pretexto de eximir-se de responsabilidade, imputar a prática da infração penal a terceiro, assume a posição de testemunha, sujeitando-se ao dever de dizer a verdade.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 191. Admite-se a prova emprestada quando produzida em processo judicial ou administrativo em que tenha participado do contraditório aquele contra o qual será utilizada.

§ 1º Deferido o requerimento, o juiz requisitará o traslado do material ou a remessa de cópia autenticada à autoridade responsável pelo processo em que foi produzida.

§ 2º Na hipótese de a parte contra quem se produz a prova emprestada não ter participado da colheita original, os elementos de cognição serão admitidos como documento, e ela será intimada a manifestar-se no prazo de três dias, podendo produzir prova complementar.

Art. 192. Todos os agentes públicos envolvidos na persecução penal deverão observar a cadeia de custódia na aquisição e preservação das fontes e meios de prova.

§ 1º Entende-se por cadeia de custódia o registro de todos os atos, desde a apreensão ou o primeiro exame da prova até a sua guarda e preservação.

§ 2º Os órgãos policiais e periciais poderão regulamentar a cadeia de custódia, inclusive adaptá-la aos avanços técnico-científicos.

Art. 193. A cadeia de custódia registrará:

- I - a especificação da prova e seu estado original;
- II - as condições de coleta, preservação, embalagem e envio;
- III - a cronologia da arrecadação e guarda da prova e o responsável pela guarda e registro;
- IV - as mudanças pelas quais a custódia tenha passado;
- V - o nome e a identificação de todos que tenham tido contato com os elementos probatórios.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. A cadeia de custódia será iniciada no lugar em que forem descobertos, recolhidos ou encontrados os elementos probatórios materiais, e será encerrada por ordem da autoridade competente somente após do final do processo.

Art. 194. A aplicação da cadeia de custódia é de responsabilidade dos servidores públicos que tiverem contato com os elementos probatórios materiais.

Parágrafo único. Aos particulares que, em razão de seu trabalho ou em cumprimento das atribuições próprias de seu cargo, emprego ou função, tiverem contato com os elementos probatórios materiais se aplicam as normas relativas aos funcionários públicos.

## CAPÍTULO II

### DOS MEIOS DE PROVA

#### Seção I

##### Da prova testemunhal

Art. 195. Toda pessoa poderá ser testemunha.

Art. 196. A testemunha prestará compromisso, sob as penas da lei, de dizer a verdade do que souber e lhe for perguntado, devendo declarar seu nome, idade, estado civil, residência, profissão e o lugar onde a exerce, se é parente, e em que grau, de alguma das partes, ou quais as suas relações com qualquer delas, e relatar o que souber, explicando sempre as razões de sua ciência ou as circunstâncias pelas quais se possa avaliar sua credibilidade.

Art. 197. O depoimento será prestado oralmente, não sendo permitido à testemunha trazê-lo por escrito.

Parágrafo único. É permitida à testemunha breve consulta a apontamentos.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 198. Se ocorrer dúvida sobre a identidade da testemunha, o juiz procederá à verificação pelos meios ao seu alcance, podendo, entretanto, tomar-lhe o depoimento desde logo.

Art. 199. A testemunha não poderá eximir-se da obrigação de depor.

§ 1º Por exceção, podem se recusar a fazê-lo:

I - o ascendente e o descendente;

II - o afim em linha reta e o colateral de segundo grau;

III - o cônjuge, o companheiro, o ex-cônjuge e o ex-companheiro.

§ 2º A testemunha será advertida sobre o direito a silenciar sobre fatos que possam incriminá-la.

Art. 200. São proibidas de depor as pessoas que, em razão de função, ministério, ofício ou profissão, devam guardar segredo, salvo se:

I - desobrigadas pela parte interessada, quiserem dar o seu testemunho;

II - resolvam testemunhar para evitar crimes que estejam na iminência de ocorrer ou em continuidade, que:

a) sejam inafiançáveis;

b) atinjam pessoa vulnerável, criança ou adolescente;

c) constituam atos de organização criminosa;

d) coloquem em risco bens jurídicos transindividuais.

Art. 201. Não se deferirá o compromisso de dizer a verdade aos menores de dezesseis anos, àqueles que, por causa transitória ou permanente, não puderem exprimir sua vontade, nem às pessoas que legalmente podem se recusar a depor.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 202. As testemunhas serão inquiridas separadamente, de modo que umas não saibam nem ouçam os depoimentos das outras, devendo o juiz advertí-las das penas decorrentes do falso testemunho.

Parágrafo único. Antes do início da audiência e durante a sua realização, serão reservados espaços separados para a garantia da incomunicabilidade das testemunhas.

Art. 203. Se o juiz, ao prolatar a sentença, reconhecer que alguma testemunha fez afirmação falsa, calou ou negou a verdade, remeterá cópia do depoimento ao Ministério Público para as providências cabíveis.

Art. 204. As perguntas serão formuladas pelas partes diretamente à testemunha, não admitindo o juiz aquelas que puderem induzir a resposta, não tiverem relação com a causa ou importarem na repetição de outra já respondida.

§ 1º Logo após, o juiz poderá complementar a inquirição sobre os pontos não esclarecidos.

§ 2º Se das respostas dadas ao juiz resultarem novos fatos ou circunstâncias, às partes será facultado fazer reperguntas, limitadas àquelas matérias.

Art. 205. O juiz não permitirá que a testemunha manifeste suas apreciações pessoais, salvo quando inseparáveis da narrativa do fato.

Art. 206. Antes de iniciado o depoimento, as partes poderão contraditar a testemunha ou arguir circunstâncias que a torne suspeita de parcialidade ou indigna de fé.

Parágrafo único. O juiz fará consignar a contradita, a arguição e a resposta, mas somente excluirá a testemunha ou não lhe deferirá compromisso se acolher a contradita, e nas hipóteses legais em que ela pode se recusar a depor, em que deva guardar segredo ou nos casos em que, por





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

causa transitória ou permanente, não possa exprimir sua vontade, podendo ouvi-la como informante.

Art. 207. O registro do depoimento da testemunha será feito mediante recursos de gravação magnética ou digital, estenotipia ou técnica similar, inclusive audiovisual, destinados a obter maior fidelidade das informações.

§ 1º No caso de registro por meio audiovisual, as partes poderão solicitar cópia da gravação.

§ 2º Não sendo possível o registro na forma do *caput* deste artigo, o depoimento da testemunha será reduzido a termo, assinado por ela, pelo juiz e pelas partes, devendo o juiz, na redação, cingir-se, tanto quanto possível, às expressões usadas pela testemunha, reproduzindo fielmente as suas frases.

Art. 208. Se o juiz verificar que a presença do réu poderá causar humilhação, temor ou sério constrangimento à testemunha ou à vítima, de modo que prejudique a verdade do depoimento, fará a inquirição por videoconferência e, somente na impossibilidade dessa forma, determinará a retirada do réu, prosseguindo na inquirição, com a presença de seu defensor.

Parágrafo único. A adoção de qualquer das medidas previstas no *caput* deste artigo deverá constar do termo, assim como os motivos que a determinaram.

Art. 209. Se, regularmente intimada, a testemunha deixar de comparecer sem motivo justificado, o juiz poderá requisitar a autoridade policial a sua apresentação ou determinar que seja conduzida por oficial de justiça, que poderá solicitar o auxílio da força policial.

Parágrafo único. A parte que arrolou a testemunha poderá desistir do depoimento, independentemente de anuência da parte contrária.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 210. O juiz poderá aplicar à testemunha faltosa multa de um a dez salários mínimos, atentando às suas condições econômicas, sem prejuízo do processo penal por crime de desobediência, e condená-la ao pagamento das custas da diligência e de eventual adiamento do ato.

§ 1º A testemunha será intimada para justificar sua ausência, após o que, ouvido o Ministério Público, o juiz decidirá.

§ 2º Constatando o juiz que a ausência injustificada da testemunha deve-se a medida protelatória da defesa, a multa poderá ser aplicada ao acusado ou ao seu defensor, conforme as circunstâncias indicarem de quem é a responsabilidade.

Art. 211. As pessoas impossibilitadas de comparecer para depor, por enfermidade, serão inquiridas onde estiverem.

Art. 212. O Presidente e o Vice-Presidente da República, os Ministros de Estado, os membros do Congresso Nacional, os Comandantes da Marinha, do Exército e da Aeronáutica, os Governadores de Estado e do Distrito Federal e os respectivos Secretários de Estado, os Prefeitos, os Deputados Estaduais e Distritais, os membros do Poder Judiciário, do Ministério Público, da Defensoria Pública e dos Tribunais de Contas da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios serão inquiridos em local, dia e hora previamente ajustados entre eles e o juiz.

§ 1º O Presidente e o Vice-Presidente da República, os presidentes do Senado Federal, da Câmara dos Deputados e do Supremo Tribunal Federal, o Procurador-Geral da República e o Defensor-Geral da União poderão optar por prestar depoimento por escrito, hipótese em que as perguntas, formuladas pelas partes e deferidas pelo juiz, lhes serão transmitidas por ofício.

§ 2º Se a autoridade deixar de exercer seu direito de ajustar a data da audiência em trinta dias, o juiz designará dia, hora e local para seu depoimento, preferencialmente na sede do juízo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 3º Os militares deverão ser requisitados à autoridade superior.

§ 4º O servidor público sujeita-se a requisição, devendo, porém, a expedição do mandado ser imediatamente comunicada ao chefe da repartição em que servir, com indicação do dia e da hora marcados.

Art. 213. A testemunha que morar fora da circunscrição judiciária será inquirida por videoconferência ou outro recurso tecnológico de transmissão de sons e imagens em tempo real, preferencialmente durante a audiência de instrução e julgamento, assegurada a presença do seu defensor.

§ 1º Em caso de impossibilidade da transmissão em tempo real de som e imagem, a inquirição pode ser feita por carta precatória ou rogatória, assinalando o juiz prazo razoável para seu cumprimento.

§ 2º A expedição da carta precatória ou rogatória não suspenderá a instrução processual.

§ 3º Somente se expedirá carta rogatória quando demonstrada sua imprescindibilidade.

§ 4º Findo o prazo marcado, poderá ser realizado o julgamento, mas, a todo tempo, a carta rogatória ou precatória poderá ser juntada aos autos.

Art. 214. Quando a testemunha não conhecer a língua nacional, será nomeado intérprete para traduzir as perguntas e as respostas.

Parágrafo único. Tratando-se de mudo, surdo, surdo-mudo ou pessoa dos povos indígenas que não se comunique em língua portuguesa, é assegurada a assistência de intérprete.

Art. 215. O juiz, a requerimento de qualquer das partes, poderá ouvir antecipadamente a testemunha, nas hipóteses de enfermidade, idade avançada, inclusão em programa de proteção a testemunha ou qualquer outro



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

motivo relevante, em que seja possível demonstrar a dificuldade da tomada do depoimento ao tempo da instrução criminal.

**Seção II**

**Das declarações da vítima**

Art. 216. Sempre que possível, a vítima será qualificada e perguntada sobre as circunstâncias da infração, quem seja ou presuma ser o seu autor e as provas que possa indicar, tomando-se por termo as suas declarações.

Parágrafo único. Aplicam-se às declarações da vítima, no que couber, as disposições sobre a prova testemunhal.

**Seção III**

**Das disposições especiais relativas à inquirição de crianças e adolescentes**

Art. 217. A criança e o adolescente, sempre que chamados a colaborar com os órgãos públicos em qualquer fase da persecução penal, resguardado o seu direito de declarar, serão tratados com respeito e dignidade por parte das autoridades competentes, que deverão estar atentas à sua maturidade, intimidade, condição social e familiar, experiências de vida, bem como à gravidade do crime apurado.

Art. 218. A inquirição de criança ou adolescente como vítima ou testemunha será realizada na forma desta Seção, a fim de:

I - salvaguardar a integridade física, psíquica e emocional do depoente, considerada a sua condição peculiar de pessoa em desenvolvimento;

II - evitar a revitimização do depoente, ocasionada por sucessivas inquirições sobre o mesmo fato, nos âmbitos penal, civil e administrativo;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 219. O procedimento de inquirição observará as seguintes etapas:

I - a criança ou o adolescente:

a) ficará em recinto diverso da sala de audiências, especialmente preparado para esse fim, devendo dispor de equipamentos próprios e adequados à idade e à etapa evolutiva do depoente;

b) será acompanhado por profissional capacitado para o ato a ser designado pelo juiz;

II - na sala de audiências, onde deverá permanecer o acusado, as partes formularão perguntas ao juiz;

III - o juiz, por meio de equipamento técnico que permita a comunicação em tempo real, fará contato com o profissional que acompanha a criança ou o adolescente, retransmitindo-lhe as perguntas formuladas;

IV - o profissional, ao questionar a criança ou o adolescente, deverá simplificar a linguagem e os termos da pergunta que lhe foi transmitida, de modo a facilitar a compreensão do depoente, observadas as suas condições pessoais;

V - o depoimento será gravado em meio eletrônico ou magnético, cuja transcrição e mídia integrarão o processo.

§ 1º Não havendo sala ou equipamentos técnicos adequados, nem profissional capacitado para a mediação requerida, o depoimento será validamente realizado de acordo com a forma ordinária prevista neste Código para a prova testemunhal.

§ 2º É vedada a divulgação ou repasse a terceiros do material descrito no inciso V do *caput* deste artigo, cumprindo à parte que solicitar a cópia zelar por sua guarda e uso no interesse estritamente processual, sob pena de responsabilidade.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 220. Na fase de investigação criminal, ao decidir sobre o pedido de produção antecipada de prova testemunhal de criança ou de adolescente, o juiz das garantias atentará para o risco de redução da capacidade de reprodução dos fatos pelo depoente, em vista da condição de pessoa em desenvolvimento, observando o procedimento previsto nesta Seção.

§ 1º Antecipada a produção da prova na forma do *caput* deste artigo, não será admitida a reinquirição do depoente na fase de instrução processual, inclusive na sessão de julgamento do Tribunal do Júri, salvo quando justificada a sua imprescindibilidade, em requerimento devidamente fundamentado pelas partes.

§ 2º Para evitar a revitimização do depoente, o depoimento da criança ou do adolescente em produção antecipada de prova, será encaminhado à autoridade responsável pela investigação e ao Conselho Tutelar que tiver instaurado expediente administrativo, com o fim de evitar a sua reinquirição.

§ 3º Julgando recomendável, a autoridade que tomar o depoimento da criança ou do adolescente poderá remeter cópia das declarações prestadas à Vara da Infância e da Juventude, que avaliará a necessidade de aplicação das medidas de proteção previstas na Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990.

**Seção IV**

**Do reconhecimento de pessoas e coisas e da acareação**

Art. 221. Quando houver necessidade de se fazer o reconhecimento de pessoa, proceder-se-á da seguinte forma:

I - a pessoa que tiver de fazer o reconhecimento será convidada a descrever a pessoa que deva ser reconhecida;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

II - a pessoa cujo reconhecimento se pretender, será apresentada de forma sequencial com, no mínimo, outras quatro pessoas que com ela tiverem qualquer semelhança, sendo assim exibidas uma a uma a quem tiver de fazer o reconhecimento;

III - a autoridade providenciará para que a pessoa a ser reconhecida não veja aquela chamada para fazer o reconhecimento;

IV - do ato de reconhecimento será lavrado auto pormenorizado, subscrito pela autoridade, pela pessoa chamada para proceder ao reconhecimento e por duas testemunhas presenciais.

Parágrafo único. O disposto no inciso III do *caput* deste artigo não terá aplicação na fase da instrução criminal ou em plenário de julgamento, salvo na hipótese de a presença do réu poder causar humilhação, temor ou sério constrangimento à testemunha ou à vítima.

Art. 222. No reconhecimento de coisa, proceder-se-á com as cautelas estabelecidas no artigo anterior, no que for aplicável.

Art. 223. Se várias forem as pessoas chamadas a efetuar o reconhecimento de pessoa ou coisa, cada uma fará a prova em separado, evitando-se qualquer comunicação entre elas.

Art. 224. A acareação será admitida entre acusados, entre acusado e testemunha, entre testemunhas, entre acusado, testemunha e a vítima, e entre vítimas, sempre que divergirem, em suas declarações, sobre fatos ou circunstâncias relevantes.

Parágrafo único. Os acareados serão inquiridos para explicar os pontos de divergência, reduzindo-se a termo o ato de acareação.

Art. 225. Se ausente alguma das pessoas referidas no artigo anterior, cujas declarações diverjam das de outra que esteja presente, a esta se dará a conhecer os pontos da divergência, consignando-se no auto o que explicar ou observar.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º Se subsistir a discordância, expedir-se-á carta precatória à autoridade do lugar onde resida o ausente, transcrevendo-se as declarações deste e as daquele que compareceu à acareação, nos pontos em que divergirem, bem como o texto do referido auto, a fim de que se complete a diligência, ouvindo-se o ausente, pela mesma forma estabelecida para o que compareceu à acareação.

§ 2º Na hipótese prevista neste artigo, sempre que possível, a acareação será realizada por videoconferência ou outro recurso tecnológico de transmissão de sons e imagens em tempo real.

**Seção V**

Da prova pericial e do exame do corpo de delito

Art. 226. As perícias serão realizadas por perito oficial, portador de diploma de curso superior.

§ 1º Na falta de perito oficial, o exame será realizado por duas pessoas idôneas, portadoras de diploma de curso superior preferencialmente na área específica, dentre as que tiverem habilitação técnica relacionada com a natureza do exame.

§ 2º Os peritos não oficiais prestarão o compromisso de bem e fielmente desempenhar o encargo.

§ 3º Será facultada ao Ministério Público, ao assistente de acusação, ao querelante, ao indiciado e ao acusado a formulação de quesitos no prazo de cinco dias, contados da nomeação do perito.

§ 4º O exame pericial será requisitado pela autoridade competente ao diretor do órgão de perícia.

Art. 227. O perito possui autonomia técnica e científica, devendo utilizar todos os meios e recursos tecnológicos necessários à realização da perícia, bem como pesquisar vestígios que visem a instruir o laudo pericial, e ainda:





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

I - requerer à autoridade competente, pessoas e entidades públicas ou privadas, os documentos, dados e informações necessários à realização dos exames periciais;

II - solicitar serviços técnicos especializados e meios materiais e logísticos de outros órgãos públicos, sem ônus, inclusive de outra especialidade de perícia nos casos onde envolver mais de uma especialidade, a serem executados em prazo previamente estabelecido;

III - solicitar auxílio de força policial a fim de garantir a segurança necessária à realização dos exames;

Parágrafo único. A coleta de vestígios e o exame pericial poderão ser realizados em qualquer dia e horário, caso haja condições técnicas.

Art. 228. Durante o curso do processo judicial, é permitido às partes, quanto à perícia:

I - requerer a inquirição dos peritos para esclarecerem a prova ou para responderem a quesitos, desde que o mandado de intimação e os quesitos ou as questões a serem esclarecidas sejam encaminhados com antecedência mínima de dez dias, podendo apresentar as respostas em laudo complementar;

II - indicar assistentes técnicos que poderão apresentar pareceres no prazo de dez dias da intimação da juntada do laudo pericial ou ser inquiridos em audiência.

§ 1º O assistente técnico atuará a partir de sua admissão pelo juiz e após a conclusão dos exames e a elaboração do laudo pelos peritos oficiais, sendo as partes intimadas desta decisão.

§ 2º Havendo requerimento das partes, o material probatório que serviu de base à perícia será disponibilizado no ambiente do órgão oficial e



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

na presença de perito oficial, que manterá sempre sua guarda, para exame pelos assistentes, salvo se for impossível a sua conservação.

§ 3º Tratando-se de perícia complexa que abranja mais de uma área de conhecimento especializado, poder-se-á designar a atuação de mais de um perito oficial, e a parte indicar mais de um assistente técnico.

§ 4º Tratando-se de prova que não possa ser repetida, é admissível ao investigado indicar assistente técnico para acompanhar a perícia na fase pré-processual.

Art. 229. O perito elaborará o laudo pericial, no qual descreverá minuciosamente o que examinar e responderá aos quesitos formulados.

§ 1º O laudo pericial será elaborado no prazo máximo de trinta dias, podendo este prazo ser prorrogado, em casos excepcionais, a requerimento do perito.

§ 2º Sempre que possível e conveniente, o laudo será ilustrado com fotografias, desenhos ou esquemas elucidativos e encaminhado à autoridade competente em mídia adequada.

§ 3º Havendo mais de um perito, no caso de divergência entre eles, serão consignadas no auto do exame as declarações e respostas de um e de outro, ou cada um redigirá separadamente o seu laudo, cabendo à autoridade, se entender necessário, designar um terceiro perito para novo exame.

§ 4º No caso de inobservância de formalidades ou no caso de omissões, obscuridades ou contradições, a autoridade judiciária mandará suprir a formalidade ou complementar ou esclarecer o laudo.

§ 5º O juiz, a requerimento das partes, poderá também ordenar que se proceda a novo exame, por outros peritos, se julgar imprescindível.

Art. 230. O juiz não ficará adstrito ao laudo, podendo aceitá-lo ou rejeitá-lo, no todo ou em parte.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 231. Quando a infração deixar vestígios, será indispensável o exame de corpo de delito, direto ou indireto, não podendo supri-lo a confissão do acusado.

Art. 232. Não sendo possível o exame de corpo de delito, por haverem desaparecido os vestígios, o laudo de exame de corpo de delito será elaborado pelos peritos com base nos elementos de prova testemunhal e documental existentes, ressalvadas as hipóteses de perecimento da coisa por omissão da autoridade.

Art. 233. Em caso de lesões corporais, se o primeiro exame pericial tiver sido incompleto, proceder-se-á a exame complementar por determinação do juiz ou do delegado de polícia, de ofício ou a requerimento do Ministério Público, da vítima, do acusado ou de seu defensor.

§ 1º No exame complementar, os peritos terão presente o auto de corpo de delito, a fim de suprir-lhe a deficiência ou retificá-lo.

§ 2º Se o exame tiver por fim precisar a classificação do delito no art. 129, § 1º, I, do Código Penal, deverá ser feito logo que decorra o prazo de trinta dias, contado da data do crime.

§ 3º A falta de exame complementar poderá ser suprida pela prova testemunhal ou documental.

Art. 234. A necropsia será feita pelo menos seis horas depois do óbito, salvo se os peritos, pela evidência dos sinais de morte, julgarem que possa ser feita antes daquele prazo, o que declararão no auto.

Art. 235. Os cadáveres serão sempre fotografados na posição em que forem encontrados, bem como, na medida do possível, todas as lesões externas e vestígios deixados no local do crime.

Art. 236. Para representar as lesões encontradas no cadáver, os peritos, quando possível, juntarão ao laudo do exame provas fotográficas, esquemas ou desenhos, devidamente rubricados.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 237. Em caso de exumação para exame cadavérico, a autoridade providenciará para que, em dia e hora previamente marcados, se realize a diligência, da qual se lavrará auto circunstanciado.

Parágrafo único. O administrador de cemitério, público ou particular, indicará o lugar da sepultura, sob pena de desobediência. No caso de recusa ou de falta de quem a indique, ou de encontrar-se o cadáver em lugar não destinado a inumações, a autoridade procederá às pesquisas necessárias, devendo tudo constar do auto.

Art. 238. Havendo dúvida sobre a identidade do cadáver exumado, proceder-se-á ao reconhecimento por meio de métodos científicos adequados, lavrando-se auto de reconhecimento e de identidade, no qual se descreverá o cadáver, com todos os sinais e indicações.

Parágrafo único. Em qualquer caso, serão recolhidos e autenticados todos os objetos encontrados que possam ser úteis à identificação do cadáver.

Art. 239. Para efeito de exame do local onde houver sido praticada a infração, a autoridade providenciará imediatamente para que não se altere o estado das coisas até a chegada dos peritos.

§ 1º Quando for o caso, o perito diligenciará para que todos os vestígios recolhidos no local sejam acondicionados em embalagens individualizadas e devidamente lacradas, etiquetadas e rubricadas, com vistas à preservação da cadeia de custódia da prova durante o curso do processo.

§ 2º O perito registrará, no laudo, as alterações do estado das coisas e discutirá, no relatório, as consequências dessas alterações na dinâmica dos fatos.

§ 3º Nos casos de morte violenta ocorrida em ações com envolvimento de agentes do Estado, o perito encaminhará o laudo diretamente à autoridade requisitante e ao Ministério Público, sem prejuízo de posterior remessa de exames complementares.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 240. Nas perícias de laboratório, o perito guardará material suficiente para a eventualidade de nova perícia.

Art. 241. Nos crimes cometidos com destruição ou rompimento de obstáculo à subtração da coisa ou por meio de escalada, o perito, além de descrever os vestígios, indicará com que instrumentos, por quais meios e em que época presume ter sido o fato praticado.

Art. 242. Proceder-se-á, quando necessário, à avaliação de coisas destruídas, deterioradas ou que constituam produto do crime.

Parágrafo único. Se impossível a avaliação direta, os peritos procederão à avaliação por meio dos elementos existentes nos autos e dos que resultarem de diligências.

Art. 243. No caso de incêndio, o perito verificará a causa e o lugar em que houver começado, o perigo que dele tiver resultado para a vida ou para o patrimônio alheio, a extensão do dano e o seu valor e as demais circunstâncias que interessarem à elucidação do fato.

Art. 244. Nos exames periciais grafotécnicos e em outros cotejos documentoscópicos, observar-se-á o seguinte:

I - a pessoa a quem se atribua ou se possa atribuir o escrito será intimada para o ato, se for encontrada;

II - para a comparação, poderão servir quaisquer documentos que a pessoa reconhecer ou que já tiverem sido judicialmente reconhecidos como de seu punho, ou sobre cuja autenticidade não houver dúvida;

III - o perito, quando necessário, requisitará, para exame, os documentos que existirem em arquivos ou em estabelecimentos públicos, ou nestes realizará a diligência, se daí não puderem ser retirados;

IV - quando não houver escritos para a comparação ou forem insuficientes os exibidos, o perito solicitará que a pessoa escreva o que lhe for ditado.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. Na hipótese do inciso IV do *caput* deste artigo, se a pessoa estiver ausente, mas em lugar certo, a diligência poderá ser feita por precatória, em que se consignarão as palavras que a pessoa será intimada a escrever.

Art. 245. Serão sujeitos a exame os instrumentos empregados para a prática da infração, a fim de verificar-se a sua natureza e a sua eficiência.

Art. 246. No exame por precatória, a nomeação dos peritos será feita no juízo deprecado.

Parágrafo único. Os quesitos do juiz e das partes serão transcritos na precatória.

#### Seção VI

##### Da prova documental

Art. 247. As partes poderão apresentar documentos em qualquer fase do processo, ouvida a parte contrária, em cinco dias, observado o prazo mínimo para apresentação de documento em plenário do júri.

Parágrafo único. A fotografia digital de imagem ou texto veiculado na rede mundial de computadores faz prova da imagem que reproduz, devendo, se impugnada, ser apresentada a respectiva autenticação eletrônica ou, não sendo possível, realizada perícia.

Art. 248. À cópia do documento, devidamente autenticada, dar-se-á o mesmo valor do original.

Art. 249. As cartas particulares, interceptadas ou obtidas por meios criminosos, não serão admitidas como prova.

Parágrafo único. As cartas poderão ser exibidas em juízo pelo respectivo destinatário, para a defesa de seu direito, ainda que não haja consentimento do signatário.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 250. A letra e a firma dos documentos particulares serão submetidas a exame pericial quando houver dúvidas sobre a sua autenticidade.

Parágrafo único. A mesma providência será determinada quando impugnada a autenticidade de qualquer tipo de reprodução mecânica, como a fotográfica, cinematográfica, fonográfica ou de outra espécie.

Art. 251. Os documentos em língua estrangeira, sem prejuízo de sua juntada imediata, serão, se necessário, traduzidos por tradutor público ou, na falta, por pessoa idônea nomeada pela autoridade.

Art. 252. Os documentos originais, quando não existir motivo relevante que justifique sua conservação nos autos, poderão, mediante requerimento, ouvido o Ministério Público, ser entregues à parte que os produziu, ficando traslado nos autos.

### CAPÍTULO III

#### DOS MEIOS DE OBTENÇÃO DA PROVA

##### Seção I

##### Da busca e da apreensão

Art. 253. A busca será pessoal ou domiciliar.

Art. 254. A busca pessoal será determinada quando houver indícios suficientes de que alguém oculta os objetos que possam servir de prova da infração penal.

Art. 255. A busca pessoal independe de mandado no caso de prisão ou quando houver fundada suspeita de que a pessoa esteja na posse de arma proibida ou de objetos que constituam corpo de delito, ou quando a medida for determinada no curso de busca domiciliar.

Parágrafo único. Na hipótese prevista no *caput* deste artigo, o executor informará os motivos e os fins da diligência à pessoa revistada, devendo registrá-los em livro próprio, onde constarão também os dados do



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

documento de identidade ou outro que permita identificar a pessoa submetida à busca.

Art. 256. A busca pessoal será realizada com respeito à dignidade da pessoa revistada e será feita, preferencialmente, por pessoa do mesmo sexo, desde que não resulte em retardamento ou prejuízo da diligência.

Art. 257. Proceder-se-á à busca domiciliar quando houver indícios suficientes de que a pessoa que deve ser presa, a vítima de crime ou os objetos que possam servir de prova da infração penal encontram-se em local não livremente acessível ao público.

Art. 258. A busca domiciliar deverá ser precedida da expedição de mandado judicial.

Art. 259. O mandado de busca será fundamentado e deverá:

I - indicar, o mais precisamente possível, o local em que será realizada a diligência e o nome do respectivo proprietário ou morador e, no caso de busca pessoal, o nome da pessoa que terá de sofrê-la ou os sinais que a identifiquem;

II - mencionar os motivos, a pessoa e os objetos procurados;

III - ser subscrito pelo escrivão e assinado pelo juiz que o fizer expedir.

Parágrafo único. Não será permitida a apreensão de documento em poder do defensor do acusado, salvo quando constituir vestígio deixados pela infração.

Art. 260. As buscas domiciliares serão executadas entre seis e vinte horas, salvo se o morador consentir que se realizem em horário diverso. Antes de ingressarem na casa, os executores mostrarão e lerão o mandado ao morador, ou a quem o represente, intimando-o, em seguida, a abrir a porta.

§ 1º Em caso de desobediência, será arrombada a porta e forçada a entrada.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º Recalcitrando o morador, será permitido o emprego de força contra coisas existentes no interior da casa, para o descobrimento do que se procura.

§ 3º Observar-se-á o disposto nos §§ 1º e 2º deste artigo quando ausentes os moradores, devendo, nesse caso, ser intimado a assistir à diligência qualquer vizinho, se houver e estiver presente.

§ 4º O morador será intimado a mostrar a pessoa ou coisa do objeto procurado.

§ 5º Descoberta a pessoa ou a coisa que se procura, será imediatamente apreendida e posta sob custódia da autoridade ou de seus agentes.

§ 6º Finda a diligência, os executores lavrarão auto circunstanciado, assinando-o com duas testemunhas presenciais.

Art. 261. O mesmo procedimento será aplicado quando se tiver de proceder a busca em compartimento habitado, em aposento ocupado de habitação coletiva ou em compartimento não aberto ao público, onde alguém exerce profissão ou atividade.

Art. 262. Não sendo encontrada a pessoa ou a coisa procurada, os motivos da diligência serão comunicados a quem tiver sofrido a busca, se o requerer.

Art. 263. Em casa habitada, a busca será feita de modo a não molestar os moradores mais do que o indispensável para o êxito da diligência.

Art. 264. Para a realização das diligências previstas nesta Seção, observar-se-ão as garantias constitucionais.

## Seção II

Do acesso a informações sigilosas e a dados cadastrais



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 265. O acesso a informações sigilosas, para utilização como prova no processo penal, dependerá de ordem judicial, devendo ser o pedido formulado pelo delegado de polícia ou pelo Ministério Público, na fase de investigação, ou por qualquer das partes, no curso do processo judicial, indicando:

I - os indícios razoáveis da autoria ou participação em infração penal;

II - a necessidade da medida, diante da impossibilidade de obtenção da prova por outros meios;

III - a pertinência e a relevância das informações pretendidas para o esclarecimento dos fatos.

Art. 266. Autuado o pedido em apartado e sob sigredo de justiça, o juiz das garantias, na fase de investigação, ou o juiz da causa, no curso do processo penal, decidirá fundamentadamente em quarenta e oito horas e determinará, se for o caso, que o responsável pela preservação do sigilo apresente os documentos em seu poder, fixando prazo razoável, sob pena de apreensão.

Art. 267. Os documentos que contiverem informações sigilosas serão autuados em apartado, sob sigredo de justiça, sendo acessíveis somente ao juiz, às partes e a seus procuradores, que deles não poderão fazer outro uso senão o estritamente necessário para a discussão da causa.

Art. 268. A violação do dever de sigilo previsto nesta Seção sujeitará o infrator às penas previstas na legislação pertinente.

Art. 269. A autoridade policial e o Ministério Público terão acesso aos dados cadastrais, mantidos por órgão público ou empresa privada, do investigado e da vítima, quando a sua liberdade ou a vida estiverem em risco.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º Os dados de que tratam o *caput* deste artigo são referentes à qualificação pessoal, filiação e endereço.

§ 2º A requisição, que será atendida imediatamente, conterà:

I - o nome da autoridade requisitante;

II - o número da investigação criminal;

III - a identificação do órgão responsável pela investigação;

**Seção III**

Da interceptação das comunicações telefônicas e da localização de aparelho móvel

Art. 270. O sigilo das comunicações telefônicas compreende o conteúdo de conversas, sons, dados e quaisquer outras informações transmitidas ou recebidas no curso das ligações telefônicas.

§ 1º Considera-se interceptação das comunicações telefônicas a escuta, gravação, transcrição, decodificação ou qualquer outro procedimento que permita a obtenção das informações e dados de que trata o *caput* deste artigo.

§ 2º Quanto aos registros de dados estáticos referentes à origem, destino, data e duração das ligações telefônicas, igualmente protegidos por sigilo constitucional, observar-se-ão as disposições da Seção anterior.

§ 3º As disposições desta Seção também se aplicam à interceptação:

I - do fluxo de comunicações em sistemas de informática e telemática;

II - de outras formas de comunicação por transmissão de dados, sinais, sons ou imagens;

III - ambiental de sinais eletromagnéticos, ópticos ou acústicos.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 271. A interceptação de comunicações telefônicas não será admitida na investigação criminal ou instrução processual de infrações penais de menor potencial ofensivo, salvo quando a conduta for realizada exclusivamente por meio dessa modalidade de comunicação.

Art. 272. Em nenhuma hipótese poderão ser utilizadas para fins de investigação ou instrução processual as informações resultantes de conversas telefônicas entre o investigado ou acusado e seu defensor, quando este estiver no exercício da atividade profissional, ressalvados os casos em que o exercício da atividade profissional represente ou preste-se a encobrir atuação delitiva.

Art. 273. O pedido de interceptação de comunicações telefônicas será formulado por escrito ao juiz competente, mediante requerimento do Ministério Público ou da defesa, ou por meio de representação do delegado de polícia, ouvido, neste caso, o Ministério Público, e deverá conter:

I - a descrição precisa dos fatos investigados;

II - a indicação de indícios razoáveis da autoria ou participação em infração penal;

III - a qualificação do investigado ou acusado, ou esclarecimentos pelos quais se possa identificá-lo, salvo impossibilidade manifesta devidamente justificada;

IV - a demonstração da estrita necessidade da interceptação e de que informações essenciais à investigação ou instrução processual não poderiam ser obtidas por outros meios;

V - a indicação do código de identificação do sistema de comunicação, quando conhecido, e sua relação com os fatos investigados;

VI - a indicação do nome da autoridade responsável por toda a execução da diligência.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 274. O requerimento ou a representação será distribuído e autuado em separado, sob sigilo de justiça, devendo o juiz competente, no prazo máximo de 24 horas, proferir decisão fundamentada, que atentarà para o preenchimento, ou não, de cada um dos requisitos previstos no artigo anterior, indicando, se a interceptação for autorizada, o prazo de duração da diligência.

§ 1º Excepcionalmente, o juiz poderá admitir que o pedido seja formulado verbalmente, desde que estejam presentes os pressupostos que autorizem a interceptação, caso em que a concessão será condicionada à sua redução a termo.

§ 2º Despachado o pedido verbal, os autos seguirão para manifestação do Ministério Público e retornarão ao juiz, que, em seguida, reapreciará o pedido.

Art. 275. A decisão que indeferir o pedido de interceptação sujeita-se à remessa necessária, podendo seu relator, em decisão fundamentada, autorizar liminarmente o início da diligência.

§ 1º A medida tramitará em sigilo de justiça e será processada sem a oitiva do investigado ou acusado, a fim de resguardar a eficácia da investigação.

§ 2º Os autos serão enviados em 24 horas à instância superior e em igual prazo deliberará o relator.

Art. 276. O prazo de duração da interceptação não poderá exceder a sessenta dias, permitidas prorrogações por igual período, desde que continuem presentes os pressupostos autorizadores da diligência, até o máximo de trezentos e sessenta dias, salvo quando se tratar de crime permanente, enquanto não cessar a permanência.

§ 1º O prazo correrá de forma contínua e ininterrupta e será contado a partir da data do início da interceptação, devendo a prestadora responsável pelo serviço comunicar imediatamente esse fato ao juiz, por escrito.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º Para cada prorrogação será necessária nova decisão judicial fundamentada, observado o disposto no *caput* deste artigo.

Art. 277. Do mandado judicial que determinar a interceptação de comunicações telefônicas deverá constar a qualificação do investigado ou acusado, quando identificado, ou o código de identificação do sistema de comunicação, quando conhecido.

§ 1º O mandado judicial será expedido em duas vias, uma para a prestadora responsável pela comunicação e outra para a autoridade que formulou o pedido de interceptação.

§ 2º O mandado judicial poderá ser expedido por qualquer meio idôneo, inclusive o eletrônico ou similar, desde que comprovada sua autenticidade.

Art. 278. A prestadora de serviços de telecomunicações deverá disponibilizar, gratuitamente, os recursos e os meios tecnológicos necessários à interceptação, indicando ao juiz o nome do profissional que prestará tal colaboração.

§ 1º A ordem judicial deverá ser cumprida no prazo máximo de 24 horas, sob pena de multa diária até o efetivo cumprimento da diligência, sem prejuízo das demais medidas coercitivas e sanções cabíveis.

§ 2º No caso de ocorrência de qualquer fato que possa colocar em risco a continuidade da interceptação, incluindo as solicitações do usuário quanto à portabilidade ou alteração do código de acesso, suspensão ou cancelamento do serviço e transferência da titularidade do contrato de prestação de serviço, a prestadora deve informar ao juiz no prazo máximo de 24 horas contado da ciência do fato, sob pena de multa diária, sem prejuízo das demais medidas coercitivas e sanções cabíveis.

Art. 279. A execução das operações técnicas necessárias à interceptação das comunicações telefônicas será fiscalizada diretamente pelo Ministério Público.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 280. Findas as operações técnicas, a autoridade encaminhará ao juiz competente, no prazo máximo de sessenta dias, todo o material produzido acompanhado de auto circunstanciado, que detalhará todas as operações realizadas.

§ 1º Na hipótese de arquivamento ou extinção da investigação, o juiz, após o encaminhamento do auto circunstanciado, e ouvido o Ministério Público, determinará a inutilização do material.

§ 2º Havendo recebimento da peça acusatória, após a citação, o juiz determinará a inutilização do material que não interessar ao processo, facultando-se a obtenção de cópia pela defesa.

§ 3º A inutilização do material será assistida pelo Ministério Público, intimando-se o acusado ou a parte interessada, bem como seus representantes legais.

Art. 281. Recebido o material produzido, o juiz dará ciência ao Ministério Público para que requeira, no prazo de dez dias, diligências complementares, se julgar necessário.

Art. 282. Não havendo requerimento de diligências complementares ou após a realização das que tiverem sido requeridas, o juiz intimará o investigado ou acusado para que se manifeste, fornecendo-lhe cópia do material produzido, com especificação das partes que se referem a sua pessoa.

Art. 283. Conservar-se-ão em cartório, sob sigilo de justiça, as fitas magnéticas ou quaisquer outras formas de registro das comunicações interceptadas até o trânsito em julgado da sentença, quando serão destruídas na forma a ser indicada pelo juiz, de modo a preservar a intimidade dos envolvidos.

Art. 284. As dúvidas a respeito da autenticidade ou da integridade do material produzido serão dirimidas pelo juiz.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 285. Na hipótese de a interceptação das comunicações telefônicas revelar indícios de crime diverso daquele para o qual a autorização foi dada e que não lhe seja conexo, a autoridade oficiará ao juiz para que autorize o envio do material ao Ministério Público para as providências cabíveis.

Art. 286. As informações obtidas por meio da interceptação de comunicações telefônicas realizada sem a observância dos procedimentos definidos no presente Capítulo não poderão ser utilizadas em nenhuma investigação, processo ou procedimento, seja qual for sua natureza.

Art. 287. Aplica-se também o disposto nesta Seção à localização de sinal de aparelho móvel do suspeito, acusado ou da vítima, nos casos de delito em curso em que houver risco para a sua liberdade ou vida.

Parágrafo único. Considera-se sinal o posicionamento da estação de cobertura, setorização e intensidade de radiofrequência.

LIVRO II

DO PROCESSO E DOS PROCEDIMENTOS

TÍTULO I

DO PROCESSO

CAPÍTULO I

DA FORMAÇÃO DO PROCESSO

Art. 288. Considera-se proposta a ação quando a denúncia ou queixa for registrada ou distribuída.

Art. 289. A peça acusatória será liminarmente indeferida quando:

I - for inepta;

II - inexistir justa causa ou faltar qualquer das condições da ação ou dos pressupostos processuais para o exercício da ação penal.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**CAPÍTULO II**

**DA SUSPENSÃO CONDICIONAL DO PROCESSO**

Art. 290. Nas infrações penais em que a pena mínima cominada for igual ou inferior a um ano poderá ser proposta a suspensão do processo, por dois a quatro anos, desde que o acusado não esteja sendo processado ou não tenha sido condenado por outro crime, presentes os demais requisitos que autorizariam a suspensão condicional da pena (art. 77 do Código Penal).

§ 1º Aceita a proposta pelo acusado e seu defensor, na presença do juiz, este, recebendo a denúncia, poderá suspender o processo, submetendo o acusado a período de prova, sob as seguintes condições:

I - reparação do dano, salvo comprovada impossibilidade de fazê-lo;

II - proibição de frequentar determinados lugares;

III - proibição de ausentar-se da comarca onde reside, sem autorização do juiz;

IV - comparecimento pessoal e obrigatório a juízo, periodicamente, para informar e justificar suas atividades.

§ 2º O juiz poderá especificar outras condições a que fica subordinada a suspensão, desde que adequadas ao fato e à situação pessoal do acusado, vedada a imposição de pena privativa de liberdade.

§ 3º A suspensão será revogada se, no curso do prazo, o beneficiário:

I - vier a ser processado por outro crime ou contravenção;

II - não efetuar, sem motivo justificado, a reparação do dano;

III - descumprir qualquer outra condição imposta;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 4º Expirado o prazo sem revogação, o juiz declarará extinta a punibilidade.

§ 5º Não correrá a prescrição durante o prazo de suspensão do processo.

§ 6º Se o acusado não aceitar a proposta prevista neste artigo, o processo prosseguirá em seus ulteriores termos.

§ 7º O disposto neste artigo não se aplica aos crimes de competência da Justiça Militar nem aos praticados com violência doméstica e familiar contra a mulher.

§ 8º A homologação do acordo na justiça restaurativa, nas infrações penais de que trata o *caput*, acarretará os mesmos efeitos da suspensão condicional do processo.

### CAPÍTULO III

#### DA EXTINÇÃO DO PROCESSO

Art. 291. O juiz extinguirá o processo sem resolução do mérito, a qualquer tempo e grau de jurisdição, quando:

I - indeferir a peça acusatória;

II - verificar a inexistência de justa causa ou a falta de pressuposto processual ou de condição para o exercício da ação penal;

III - impronunciar o acusado.

Art. 292. O juiz extinguirá o processo com resolução de mérito, em qualquer tempo e grau de jurisdição, quando:

I - absolver sumariamente o acusado;

II - julgar extinta a punibilidade;

III - promover o julgamento antecipado do mérito no procedimento sumário;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

IV - condenar ou absolver o acusado.

**TÍTULO II**

**DOS PROCEDIMENTOS**

**CAPÍTULO I**

**DAS DISPOSIÇÕES GERAIS**

Art. 293. O procedimento será comum ou especial, aplicável ao Tribunal do Júri e aos tribunais.

§ 1º O procedimento comum será:

I - ordinário, quando no processo se apurar crime cuja sanção máxima cominada for superior a oito anos de pena privativa de liberdade;

II - sumário, quando no processo se apurar crime cuja sanção máxima não ultrapasse oito anos de pena privativa de liberdade;

III - quando, no processo penal, se apurar infração penal de menor potencial ofensivo.

§ 2º Aplica-se a todos os processos o procedimento comum, salvo disposições em contrário deste Código ou de lei especial.

**CAPÍTULO II**

**DO PROCEDIMENTO ORDINÁRIO**

Art. 294. A peça acusatória, observado os prazos para o seu oferecimento, é apta quando permitir o exercício da ampla defesa, mediante a exposição dos fatos atribuídos, com todas as suas circunstâncias, de modo a definir a conduta do autor, a sua qualificação pessoal ou elementos suficientes para identificá-lo, a qualificação jurídica da infração penal imputada e a indicação das provas que se pretende produzir, com o rol de testemunhas.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. O rol de testemunhas deverá precisar, o quanto possível, o nome, profissão, residência, local de trabalho, telefone e endereço eletrônico.

Art. 295. Cada parte poderá arrolar até oito testemunhas.

Parágrafo único. A desistência do depoimento de testemunha arrolada independe de anuência da parte contrária

Art. 296. Na peça acusatória deverá ser formulado pedido de fixação de valor mínimo de indenização da vítima, se for o caso.

Art. 297. Oferecida a peça acusatória e não sendo liminarmente indeferida, o juiz mandará citar o acusado e intimá-lo para oferecer resposta escrita, no prazo de quinze dias.

§ 1º Citado por edital, o réu terá vista dos autos pelo prazo de quinze dias, a partir do seu comparecimento em juízo, a fim de apresentar a resposta escrita.

§ 2º Citado pessoalmente o réu ou por hora certa, e não apresentada a resposta no prazo legal, o juiz assegurará defesa para oferecê-la, prosseguindo o processo em seus ulteriores termos.

Art. 298. Na resposta escrita, o acusado poderá arguir tudo o que interessar à sua defesa, no âmbito penal e civil, especificar as provas pretendidas e arrolar testemunhas até o máximo de oito, qualificando-as, sempre que possível.

Parágrafo único. As exceções serão processadas em apartado.

Art. 299. Havendo justa causa e estando presentes os pressupostos processuais e as condições para o exercício da ação penal, o juiz receberá a peça acusatória. Não sendo hipótese de absolvição sumária, extinção da punibilidade, suspensão do processo decorrente de citação por edital ou não apresentação de resposta escrita pelo réu, o juiz designará dia e hora para a instrução ou seu início em audiência, a ser realizada no prazo



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

máximo de noventa dias, determinando a intimação do órgão do Ministério Público, do defensor ou procurador e das testemunhas que deverão ser ouvidas.

§ 1º O acusado preso será requisitado para comparecer à audiência e demais atos processuais, devendo ser providenciada sua apresentação, salvo quando realizado o interrogatório no estabelecimento prisional ou por sistema de videoconferência.

§ 2º Descumprido o prazo previsto no *caput* deste artigo, o juiz poderá, de ofício ou a requerimento da parte, instaurar incidente de aceleração processual, determinando, se necessário:

I - a prática de atos processuais em domingos, feriados, férias, recessos ou fora do horário de expediente forense;

II - a nomeação de servidor efetivo *ad hoc* para a realização de atos específicos de comunicação processual e de expediente em geral.

§ 3º A instauração do incidente de aceleração processual será comunicada à presidência do tribunal competente para a tomada das medidas administrativas cabíveis, inclusive a designação de magistrado auxiliar, caso necessário.

§ 4º As medidas previstas no § 3º deste artigo também serão comunicadas ao juízo deprecado e à presidência do respectivo tribunal, se for o caso.

Art. 300. Decorrido o prazo para resposta, o juiz absolverá sumariamente o acusado quando, prescindindo da fase de instrução, reconhecer a manifesta existência de:

I - causa excludente da ilicitude do fato;

II - causa excludente da culpabilidade, salvo quando cabível a imposição de medida de segurança;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

III - atipicidade do fato, nos termos e limites em que exposto na denúncia.

Art. 301. Na audiência de instrução, proceder-se-á à tomada das declarações da vítima, à inquirição das testemunhas arroladas pela acusação e pela defesa, nesta ordem, aos esclarecimentos dos peritos, às acareações e ao reconhecimento de pessoas e coisas, interrogando-se, em seguida, o acusado.

§ 1º Na abertura, o juiz indagará se o acusado e a vítima foram informados sobre a possibilidade de participar de prática restaurativa.

§ 2º Se possível, todos os atos serão realizados em audiência única, facultando-se ao juiz o fracionamento da instrução quando for elevado o número de testemunhas.

§ 3º Se necessário, o juiz designará nova audiência, que deverá ser realizada no prazo máximo de quinze dias, intimando desde logo todos os presentes.

Art. 302. Produzidas as provas, o Ministério Público, o assistente e o acusado poderão requerer diligência cuja necessidade se origine de circunstâncias ou fatos apurados na instrução, que deverá ser realizada no prazo de cinco dias, para a qual serão intimados ao final da audiência.

Parágrafo único. O juiz deferirá a diligência somente se for imprescindível à comprovação das alegações da parte que a requereu.

Art. 303. Não havendo requerimento de diligência ou sendo ele indeferido, acusação e defesa, respectivamente, oferecerão alegações finais orais por vinte minutos cada uma, prorrogáveis por mais dez, proferindo o juiz, a seguir, sentença.

§ 1º Havendo mais de um acusado, o tempo previsto para a defesa de cada um será individual.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º Ao assistente do Ministério Público, após a manifestação deste, serão concedidos dez minutos, prorrogando-se por igual período o tempo de manifestação da defesa.

§ 3º Nos processos decorrentes de ação de iniciativa privada subsidiária da pública, o Ministério Público oferecerá alegações finais orais após o querelante e antes do acusado, por vinte minutos cada um, prorrogáveis por mais dez minutos, devendo o juiz conceder o dobro do tempo para a manifestação da defesa.

§ 4º Sem prejuízo do oferecimento das alegações finais orais, o juiz, considerando a complexidade da causa ou o número de acusados, deverá conceder às partes, sucessivamente, o prazo de quinze dias para a apresentação de alegações finais escritas, ao final do qual terá o prazo de quinze dias para proferir sentença.

Art. 304. Ordenada diligência considerada imprescindível, a audiência será concluída sem as alegações finais orais.

Parágrafo único. Realizada a diligência, proceder-se-á na forma do artigo anterior, salvo se as partes já tiverem participado dos debates orais, hipótese em que apresentarão alegações finais escritas no prazo sucessivo de quinze dias e, no prazo de quinze dias, o juiz proferirá sentença.

Art. 305. O juiz que presidiu a instrução deverá proferir sentença, salvo se estiver convocado, licenciado, afastado por motivo independente da sua vontade, promovido ou aposentado, hipótese em que os autos serão encaminhados a seu sucessor.

Art. 306. O escrivão lavrará termo que conterà, em resumo, os fatos relevantes ocorridos na audiência.

Art. 307. Sempre que possível, o registro das declarações prestadas em audiência será feito mediante recursos de gravação magnética ou digital, estenotipia ou técnica similar, inclusive audiovisual, destinados a obter maior fidelidade das informações.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. Havendo registro por meio audiovisual, as partes poderão receber cópia.

**CAPÍTULO III**

**DO PROCEDIMENTO SUMÁRIO**

Art. 308. Ressalvados os casos submetidos ao Tribunal do Júri e de violência doméstica contra a mulher, até o início da audiência de instrução, cumpridas as disposições do rito ordinário, o Ministério Público e o acusado, por seu defensor, poderão requerer o julgamento antecipado de mérito e a aplicação imediata de pena nos crimes que não estejam submetidos ao procedimento sumaríssimo e cuja sanção máxima cominada não ultrapasse oito anos.

§ 1º O juiz não participará da transação realizada entre as partes.

§ 2º O julgamento antecipado isentará o réu do pagamento das despesas e custas processuais.

Art. 309. O requerimento da transação penal será apresentado por escrito e assinado pelas partes, e conterà obrigatoriamente:

I - a confissão em relação aos fatos imputados na peça acusatória;

II – a indicação da pena a ser aplicada e regime inicial de cumprimento;

III - a declaração expressa das partes dispensando a produção das provas por elas indicadas, se for o caso;

IV - renúncia ao direito de impugnar a sentença homologatória.

Art. 310. Ao homologar a transação, o juiz deverá verificar sua regularidade, legalidade e voluntariedade, podendo para este fim, sigilosamente, ouvir o acusado, na presença de seu defensor.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 311. Tendo como limite a proposta pactuada, o juiz poderá, atendidos os requisitos legais:

- I - reconhecer circunstâncias que abrandem a pena;
- II - substituir a pena privativa de liberdade por restritivas de direitos;
- III - aplicar a suspensão condicional da pena.

Art. 312. A decisão homologatória da transação tem natureza e estrutura de sentença penal condenatória, inclusive com os efeitos da condenação, e produzirá todos os efeitos legais dela decorrentes.

Art. 313. Não sendo a transação homologada, será ela desentranhada dos autos, ficando as partes proibidas de fazer referência aos seus termos e condições, o mesmo se aplicando ao juiz em qualquer ato decisório.

Art. 314. Não havendo transação entre acusação e defesa, o processo prosseguirá na forma do rito ordinário.

Art. 315. O julgamento antecipado não constitui direito público subjetivo do réu.

## CAPÍTULO IV

### DO PROCEDIMENTO SUMARIÍSSIMO

#### Seção I

##### Das disposições gerais

Art. 316. O procedimento sumariíssimo se desenvolve perante o Juizado Especial Criminal.

Art. 317. Os Juizados Especiais Criminais, órgãos da Justiça Ordinária, integrantes do Sistema dos Juizados Especiais, destinam-se à conciliação, processo, julgamento e execução, das causas de sua competência.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 318. O Juizado Especial Criminal, provido por juízes togados ou togados e leigos, tem competência para a conciliação, o julgamento e a execução das infrações penais de menor potencial ofensivo, respeitadas as regras de conexão e de continência.

Parágrafo único. Na reunião de processos perante o juízo comum ou o Tribunal do Júri, decorrente da aplicação das regras de conexão e de continência, observar-se-ão os institutos da transação penal e da composição dos danos civis.

Art. 319. Consideram-se infrações penais de menor potencial ofensivo as contravenções penais e os crimes a que a lei comine pena privativa de liberdade máxima não superior a dois anos, cumulada ou não com multa.

Art. 320. O processo perante o Juizado Especial orientar-se-á pelos princípios da oralidade, informalidade, economia processual e celeridade, objetivando, sempre que possível, a reparação dos danos sofridos pela vítima e a aplicação de pena não privativa de liberdade.

Art. 321. O procedimento sumariíssimo previsto neste Capítulo não se aplica no âmbito da Justiça Militar nem em relação aos crimes praticados com violência doméstica e familiar contra a mulher, segundo dispõe a Lei nº 11.340, de 7 de agosto de 2006.

## Seção II

### Da competência e dos atos processuais

Art. 322. A competência territorial do Juizado Especial Criminal será determinada pelo lugar em que foram praticados os atos de execução da infração penal.

Art. 323. Os atos processuais relativos ao procedimento sumariíssimo serão públicos e poderão realizar-se em horário noturno e em qualquer dia da semana, conforme dispuserem as normas de organização judiciária.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 324. Os atos processuais serão válidos sempre que preencherem as finalidades para as quais foram realizados, atendidos os princípios que norteiam o procedimento sumaríssimo.

§ 1º Não se pronunciará qualquer nulidade sem que tenha havido prejuízo.

§ 2º A prática de atos processuais em outras comarcas poderá ser solicitada por qualquer meio hábil de comunicação.

§ 3º Serão objeto de registro escrito exclusivamente os atos havidos por essenciais. Os atos realizados em audiência de instrução e julgamento poderão ser gravados.

Art. 325. A citação será pessoal.

Parágrafo único. Não encontrado o acusado para ser citado, o juiz encaminhará as peças existentes ao juízo comum para adoção do procedimento ordinário.

Art. 326. A intimação far-se-á por correspondência, com aviso de recebimento pessoal ou, tratando-se de pessoa jurídica ou firma individual, mediante entrega ao encarregado da recepção, que será obrigatoriamente identificado, ou, sendo necessário, por oficial de justiça, independentemente de mandado ou carta precatória, ou ainda por qualquer meio idôneo de comunicação.

Parágrafo único. Dos atos praticados em audiência considerar-se-ão desde logo cientes as partes, os interessados e os defensores.

Art. 327. Do ato de intimação do autor do fato e do mandado de citação do acusado constará a necessidade de seu comparecimento acompanhado de advogado, com a advertência de que, na sua falta, ser-lhe-á designado defensor.

### Seção III

#### Da fase preliminar



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 328. O policial ou guarda municipal que tomar conhecimento da infração penal de menor potencial ofensivo lavrará boletim de ocorrência, por meio de sistema eletrônico e integrado, e o encaminhará imediatamente ao juizado, com o autor do fato e a vítima.

§ 1º Havendo necessidade de exames periciais ou outras diligências investigativas, serão elas realizadas pela polícia civil ou federal.

§ 2º Na hipótese de o boletim de ocorrência ter sido lavrado por autoridade diversa das mencionadas no § 1º, a eventual complementação de informações será realizada por quem a lavrou.

§ 3º Ao autor do fato que, após a lavratura do termo, for imediatamente encaminhado ao juizado ou assumir o compromisso de a ele comparecer, não se imporá prisão em flagrante, nem se exigirá fiança.

Art. 329. Comparecendo o autor do fato e a vítima, e não sendo possível a realização imediata da audiência preliminar, será designada data próxima, da qual ambos sairão cientes.

Art. 330. Na falta do comparecimento de qualquer dos envolvidos, a secretaria providenciará sua intimação e, se for o caso, a do responsável civil.

Art. 331. Na audiência preliminar, presente o representante do Ministério Público, o autor do fato e a vítima, e, se possível, o responsável civil, acompanhados por seus advogados, o juiz esclarecerá sobre a possibilidade da composição dos danos e da aceitação da proposta de aplicação imediata de pena não privativa de liberdade.

Art. 332. A conciliação será conduzida pelo juiz ou por conciliador sob sua orientação.

Parágrafo único. Os conciliadores são auxiliares da Justiça, recrutados, na forma da lei local, preferentemente entre bacharéis em Direito, excluídos os que exerçam funções na administração da Justiça Criminal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 333. A composição dos danos civis será reduzida a escrito e, homologada pelo juiz mediante sentença irrecorrível, terá eficácia de título a ser executado no juízo civil competente.

§ 1º Tratando-se de ação penal de iniciativa privada ou de ação penal pública condicionada à representação, o acordo homologado acarreta a renúncia ao direito de queixa ou representação.

§ 2º Nas condições do § 1º deste artigo, no caso de acordo no curso do processo, o juiz julgará extinta a punibilidade, desde que comprovada a efetiva recomposição dos danos.

Art. 334. Não havendo conciliação a respeito dos danos civis, será dada imediatamente à vítima a oportunidade de exercer o direito de representação verbal, que será reduzida a termo.

Parágrafo único. O não oferecimento da representação na audiência preliminar não implica decadência do direito, que poderá ser exercido no prazo previsto em lei.

Art. 335. Havendo representação ou tratando-se de crime de ação penal pública incondicionada, não sendo caso de arquivamento, o Ministério Público poderá propor a aplicação imediata de pena restritiva de direitos ou multa, a ser especificada na proposta.

§ 1º Na hipótese de ser a pena de multa a única aplicável, o juiz poderá reduzi-la até a metade.

§ 2º Não se admitirá a proposta se ficar comprovado:

I - ter sido o autor da infração condenado, por sentença definitiva, a pena privativa de liberdade, desde que não cumprida a pena ou extinta a pretensão executória no prazo de cinco anos;

II - ter sido o agente beneficiado anteriormente, no prazo de cinco anos, pela aplicação de pena restritiva ou de multa, nos termos deste artigo;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

III - não indicarem os antecedentes, a conduta social e a personalidade do agente, bem como os motivos e as circunstâncias, ser necessária e suficiente a adoção da medida.

§ 3º Aceita a proposta pelo autor da infração e por seu defensor, será submetida à apreciação do juiz.

§ 4º Acolhendo a proposta do Ministério Público aceita pelo autor da infração, o juiz determinará o cumprimento da pena restritiva de direitos ou de multa, fixando prazo para que tenha início o acordo, que não importará em reincidência, sendo registrado apenas para impedir novamente o mesmo benefício no prazo de cinco anos.

§ 5º A imposição da sanção de que trata o § 4º deste artigo não constará de certidão de antecedentes criminais, salvo para os fins previstos no mesmo dispositivo, e não terá efeitos civis, cabendo aos interessados propor ação cabível no juízo cível.

§ 6º Se houver descumprimento da pena imposta neste artigo, o juiz dará vista dos autos ao Ministério Público para, se for o caso, oferecer denúncia escrita, após o que o acusado será citado e cientificado da designação da audiência de instrução e julgamento, prosseguindo-se de acordo com as demais regras do procedimento sumariíssimo.

§ 7º Suspende-se o prazo prescricional enquanto não houver o cumprimento integral da pena imposta na forma deste artigo.

§ 8º Havendo descumprimento da pena imposta, computa-se na pena restritiva de direitos eventualmente aplicada ao final do procedimento sumariíssimo, pela metade, o período efetivamente cumprido da pena imposta na transação penal, ainda que diversas.

§ 9º O disposto no parágrafo anterior também se aplica à hipótese de pena de multa, descontando-se o valor pago em razão da transação penal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 10. Após o cumprimento integral da pena imposta, o juiz declarará extinta a punibilidade.

**Seção IV**

**Da fase processual**

Art. 336. Na ação penal de iniciativa pública, quando não houver composição dos danos civis ou transação penal, o Ministério Público oferecerá ao juiz, de imediato, denúncia oral, se não houver necessidade de diligências imprescindíveis.

§ 1º Para o oferecimento da denúncia, que será elaborada com base no boletim sumaríssimo, com dispensa do inquérito policial, prescindir-se-á do exame do corpo de delito quando a materialidade do crime estiver aferida por boletim médico ou prova equivalente.

§ 2º Se a complexidade ou as circunstâncias do caso não permitirem a formulação da denúncia, o Ministério Público poderá requerer ao juiz o encaminhamento das peças existentes ao juízo comum.

Art. 337. A denúncia oral será reduzida a termo, entregando-se cópia ao acusado, que com ela ficará citado e imediatamente cientificado da designação de dia e hora para a audiência de instrução e julgamento, da qual também tomarão ciência o Ministério Público, a vítima, o responsável civil e seus advogados.

§ 1º Se o acusado não estiver presente, será citado e cientificado da data da audiência de instrução e julgamento, devendo a ela trazer suas testemunhas, no máximo de cinco, ou apresentar requerimento para intimação, no mínimo cinco dias antes de sua realização.

§ 2º Não estando presentes, a vítima e o responsável civil serão intimados para comparecerem à audiência de instrução e julgamento.

§ 3º As testemunhas arroladas serão intimadas na forma prevista na Seção II, deste Capítulo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 338. No dia e hora designados para a audiência de instrução e julgamento, se na fase preliminar não tiver havido possibilidade de tentativa de conciliação e de oferecimento de proposta pelo Ministério Público, serão renovados os respectivos atos processuais.

Art. 339. Nenhum ato será adiado, determinando o juiz, quando imprescindível, a condução coercitiva de quem deva comparecer.

Art. 340. Aberta a audiência, será dada a palavra ao defensor para responder à acusação, após o que o juiz receberá, ou não, a denúncia. Havendo recebimento, e não sendo o caso de absolvição sumária ou de extinção da punibilidade, poderá ser oferecida proposta de suspensão condicional do processo. Não aceita a proposta, serão ouvidas a vítima e as testemunhas de acusação e defesa, interrogando-se a seguir o acusado, se presente, passando-se imediatamente aos debates orais e à prolação da sentença.

§ 1º Todas as provas serão produzidas na audiência de instrução e julgamento, podendo o juiz limitar ou excluir as que considerar excessivas, impertinentes ou protelatórias.

§ 2º São irrecorríveis as decisões interlocutórias proferidas nos Juizados Especiais, salvo no tocante às medidas cautelares pessoais ou reais.

§ 3º De todo o ocorrido na audiência será lavrado termo, assinado pelo juiz e pelas partes, contendo breve resumo dos fatos relevantes ocorridos em audiência e a sentença.

§ 4º Nas infrações penais em que as consequências do fato sejam de menor repercussão social, o juiz, à vista da efetiva recomposição do dano e conciliação entre autor e vítima, poderá julgar extinta a punibilidade, quando a continuação do processo e a imposição da sanção penal puder causar mais transtornos àqueles diretamente envolvidos no conflito.

§ 5º A sentença, dispensado o relatório, mencionará os elementos de convicção do juiz.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 341. Da decisão de indeferimento da denúncia ou queixa e da sentença caberá apelação, que poderá ser julgada por turma composta de três juízes em exercício no primeiro grau de jurisdição, reunidos na sede do Juizado.

§ 1º A apelação será interposta no prazo de quinze dias, contado da ciência da sentença pelo Ministério Público e pelo réu e seu defensor, por petição escrita, da qual constarão as razões e o pedido do recorrente.

§ 2º O recorrido será intimado para oferecer resposta no prazo de quinze dias.

§ 3º As partes poderão requerer a transcrição da gravação da audiência.

§ 4º As partes serão intimadas da data da sessão de julgamento pela imprensa.

§ 5º Se a sentença for confirmada pelos próprios fundamentos, a súmula do julgamento servirá de acórdão.

§ 6º Cabe à Turma Recursal dos Juizados Especiais o julgamento das ações de impugnação, quando se tratar de causa da competência dos Juizados Especiais Criminais.

Art. 342. Caberão embargos de declaração quando, em sentença ou acórdão, houver obscuridade, contradição ou omissão.

§ 1º Os embargos de declaração serão opostos por escrito ou oralmente, no prazo de cinco dias, contado da ciência da decisão.

§ 2º Quando opostos contra sentença, os embargos de declaração interromperão o prazo para recurso.

§ 3º Os erros materiais podem ser corrigidos de ofício.

**Seção V**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Das despesas processuais

Art. 343. Nos casos de homologação do acordo civil e de aplicação de pena restritiva de direitos ou de multa, as despesas processuais serão reduzidas.

**CAPÍTULO V**

**DO PROCEDIMENTO NA AÇÃO PENAL ORIGINÁRIA**

Art. 344. Nas ações penais de competência originária, o procedimento nos tribunais obedecerá às disposições gerais previstas neste Código e no respectivo regimento interno e, especialmente, o seguinte:

I - as funções do juiz das garantias serão exercidas por membro do tribunal, escolhido na forma regimental, que ficará impedido de atuar no processo como relator;

II - o Ministério Público terá o prazo de quinze dias para se manifestar sobre os elementos informativos colhidos na investigação preliminar; se o réu estiver preso, o prazo será de cinco dias;

III - a peça acusatória observará as disposições previstas neste Código, relativamente aos requisitos formais estabelecidos no Capítulo do Procedimento Ordinário.

Art. 345. Compete ao relator determinar a citação do acusado para oferecer resposta no prazo de quinze dias, aplicando-se, no que couber, as demais disposições do procedimento ordinário sobre a matéria.

§ 1º Com o mandado, serão entregues ao acusado cópia da denúncia ou da queixa, do despacho do relator e dos documentos por este indicados.

§ 2º Aplicam-se as disposições sobre citação por hora certa e por edital.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 346. Apresentada a resposta, o relator designará dia para que o tribunal delibere sobre o recebimento da denúncia ou da queixa, se não for o caso de extinção da punibilidade ou de absolvição sumária, quando tais questões não dependerem de prova, nos limites e termos em que narrada a peça acusatória.

§ 1º No julgamento de que trata este artigo, será facultada sustentação oral pelo prazo de quinze minutos, primeiro à acusação, depois à defesa.

§ 2º Encerrados os debates, o tribunal decidirá por maioria, prevalecendo a decisão mais favorável ao acusado em caso de empate.

Art. 347. Recebida a peça acusatória, o relator poderá determinar a expedição de carta de ordem para a instrução do processo, que obedecerá, no que couber, ao previsto para o procedimento ordinário.

§ 1º O interrogatório do acusado poderá ser realizado diretamente no tribunal, se assim o requerer a defesa, em dia e horário previamente designados.

§ 2º O relator ou o tribunal poderá, de ofício, determinar diligências para o esclarecimento de dúvidas sobre a prova produzida, vedada a iniciativa do magistrado na fase de investigação e a substituição da atuação probatória do órgão de acusação.

Art. 348. Concluída a instrução, as partes poderão requerer diligências, no prazo de cinco dias, quando imprescindíveis para o esclarecimento de questões debatidas na fase probatória.

Art. 349. Realizadas as diligências, ou não sendo estas requeridas nem determinadas pelo relator, serão intimadas a acusação e a defesa para, sucessivamente, apresentarem, no prazo de quinze dias, alegações finais escritas.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 350. O tribunal procederá ao julgamento na forma determinada pelo regimento interno, observando-se o seguinte:

I - a acusação e a defesa terão, sucessivamente, nessa ordem, prazo de 1 hora para sustentação oral, assegurado ao assistente um quarto do tempo da acusação, prazo esse que, utilizado, será acrescido ao tempo da defesa;

II - encerrados os debates, o tribunal passará a proferir o julgamento, podendo o Presidente limitar a presença no recinto às partes e seus advogados, ou somente a estes, conforme previsto no procedimento ordinário.

## CAPÍTULO VI

### DO PROCEDIMENTO RELATIVO AOS PROCESSOS DA COMPETÊNCIA DO TRIBUNAL DO JÚRI

#### Seção I

##### Da acusação e da instrução preliminar

Art. 351. O juiz, ao receber a denúncia ou a queixa, ordenará a citação do acusado e intimação para responder à acusação, por escrito, no prazo de quinze dias.

§ 1º O prazo previsto no *caput* deste artigo será contado a partir do efetivo cumprimento do mandado ou do comparecimento, em juízo, do acusado ou de defensor constituído, no caso de citação inválida ou por edital.

§ 2º A acusação poderá arrolar testemunhas, até o máximo de oito, por fato, na denúncia ou na queixa.

§ 3º Se a denúncia for oferecida contra mais de uma pessoa, a acusação poderá arrolar até oito testemunhas para cada réu, se necessário à apuração da conduta individual dos denunciados.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 4º Na resposta, o acusado poderá arguir preliminares e alegar tudo que interesse a sua defesa, em âmbito penal e cível, oferecer documentos e justificações, especificar as provas pretendidas e arrolar testemunhas, até o máximo de oito, para cada fato, qualificando-as e requerendo sua intimação, quando necessário.

Art. 352. As exceções serão processadas em apartado.

Art. 353. Não apresentada a resposta no prazo legal, não sendo caso de suspensão do processo, o juiz assegurará defensor para oferecê-la em até quinze dias, concedendo-lhe vista dos autos.

Art. 354. O juiz designará data para a audiência de instrução e julgamento e determinará a realização, no prazo máximo de dez dias, das diligências requeridas pelas partes.

Art. 355. Na audiência de instrução, proceder-se-á à tomada de declarações da vítima, se possível, à inquirição das testemunhas arroladas pela acusação e pela defesa, nesta ordem, bem como aos esclarecimentos dos peritos, às acareações e ao reconhecimento de pessoas e de coisas, interrogando-se, em seguida, o acusado e procedendo-se ao debate.

§ 1º Os esclarecimentos dos peritos dependerão de prévio requerimento e de deferimento pelo juiz.

§ 2º As provas serão produzidas em uma só audiência, salvo quando o elevado número de testemunhas recomendar o seu fracionamento, podendo o juiz indeferir as consideradas irrelevantes, impertinentes ou protelatórias.

§ 3º Encerrada a instrução probatória, o Ministério Público poderá requerer o aditamento da peça acusatória para dar nova definição jurídica ao fato, nos termos do Título III deste Livro. Havendo indícios de autoria ou de participação de outras pessoas não incluídas na acusação, o juiz, ao pronunciar ou impronunciar o acusado, determinará o retorno dos autos ao



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Ministério Público, por quinze dias, sem prejuízo da possibilidade de desmembramento.

§ 4º As alegações serão orais, concedendo-se a palavra, respectivamente, à acusação e à defesa, pelo prazo de vinte minutos, prorrogável por mais dez.

§ 5º Havendo mais de um acusado, o tempo previsto para a acusação e para a defesa de cada um deles será individual.

§ 6º Ao assistente do Ministério Público, após a manifestação deste, serão concedidos dez minutos, prorrogando-se por igual período o tempo de manifestação da defesa.

§ 7º Nenhum ato será adiado, salvo quando imprescindível à prova faltante, determinando o juiz a condução coercitiva de quem deva comparecer.

§ 8º A testemunha que comparecer será inquirida, independentemente da suspensão da audiência, observada em qualquer caso a ordem estabelecida no *caput* deste artigo.

§ 9º Encerrados os debates, o juiz proferirá a sua decisão, ou o fará em dez dias, ordenando que os autos para isso lhe sejam conclusos.

Art. 356. O procedimento será concluído no prazo máximo de noventa dias.

## Seção II

Da pronúncia, da impronúncia, da absolvição sumária e da desclassificação

Art. 357. O juiz, fundamentadamente, pronunciará o acusado se convencido da materialidade do fato e da existência de indícios suficientes de autoria ou de participação.

§ 1º A fundamentação da pronúncia limitar-se-á à indicação da materialidade do fato imputado e da existência de indícios suficientes de



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

autoria ou de participação, devendo constar ainda a classificação do crime, bem como as circunstâncias qualificadoras e as causas de aumento de pena, nos termos em que especificadas pela acusação.

§ 2º O juiz decidirá, motivadamente, sobre a manutenção, revogação ou substituição da prisão preventiva ou de qualquer medida cautelar anteriormente decretada e, tratando-se de acusado solto, sobre a necessidade de decretação de prisão ou de imposição de quaisquer outras medidas cautelares pessoais.

Art. 358. Não se convencendo da materialidade do fato ou da existência de indícios suficientes de autoria ou de participação, o juiz, fundamentadamente, impronunciará o acusado.

Parágrafo único. Enquanto não ocorrer a extinção da punibilidade, poderá ser formulada nova acusação se houver prova nova.

Art. 359. O juiz, fundamentadamente, absolverá desde logo o acusado, quando:

I - provada a inexistência do fato;

II - provado não ser ele autor ou partícipe do fato;

III - o fato não constituir infração penal;

IV - demonstrada causa de isenção de pena ou de exclusão do crime.

Parágrafo único. Não se aplica o disposto no inciso IV do *caput* deste artigo ao caso de inimizabilidade previsto no *caput* do art. 26 do Código Penal, salvo quando esta for a única tese defensiva.

Art. 360. Contra a decisão de impronúncia ou a sentença de absolvição sumária caberá apelação.

Art. 361. O juiz, sem modificar a descrição do fato contida na peça acusatória, poderá atribuir-lhe definição jurídica diversa ainda que, em



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

consequência, tenha de aplicar pena mais grave, nos termos do estabelecido pelo Código à sentença.

Art. 362. Encerrada a instrução, é cabível nova definição jurídica do fato, nos termos do disposto no art. 449.

Art. 363. A intimação da decisão de pronúncia será feita:

I - pessoalmente ao acusado, ao defensor nomeado e ao Ministério Público;

II - ao defensor constituído, ao querelante e ao assistente do Ministério Público.

Parágrafo único. Será intimado por edital o acusado solto que não for encontrado.

Art. 364. Após a decisão de pronúncia, os autos serão encaminhados ao juiz presidente do Tribunal do Júri, ressalvada a interposição de agravo, que terá efeito suspensivo.

§ 1º Havendo circunstância superveniente que altere a classificação do crime, o juiz ordenará a remessa dos autos ao Ministério Público e, subsequentemente, à defesa.

§ 2º Em seguida, os autos serão conclusos ao juiz para decisão.

### Seção III

Da preparação do processo para julgamento em plenário

Art. 365. Ao receber os autos, o presidente do Tribunal do Júri determinará a intimação do órgão do Ministério Público ou do querelante e do defensor, para, no prazo de cinco dias, apresentarem rol das testemunhas que irão depor em plenário, até o máximo de cinco por fato, oportunidade em que poderão juntar documentos e requerer diligências.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. Poderá ser juntado aos autos, no prazo do *caput*, termo de acordo restaurativo celebrado entre as partes.

Art. 366. Deliberando sobre os requerimentos de provas a serem produzidas ou exibidas no plenário do júri, adotadas as providências devidas, o juiz presidente:

I - ordenará as diligências necessárias para sanar qualquer nulidade ou para esclarecer fato que interesse ao julgamento do processo;

II - fará relatório sucinto do processo, determinando sua inclusão em pauta da reunião do Tribunal do Júri.

Art. 367. Quando a lei local de organização judiciária não atribuir ao presidente do Tribunal do Júri o preparo para julgamento, o juiz competente remeter-lhe-á os autos do processo preparado em até cinco dias antes do sorteio dos jurados que atuarão na reunião periódica.

Parágrafo único. Deverão ser remetidos também os processos preparados até o encerramento da reunião, para a realização de julgamento.

#### Seção IV

##### Do alistamento dos jurados

Art. 368. Anualmente, serão alistados pelo presidente do Tribunal do Júri, de oitocentos a um mil e quinhentos jurados, nas comarcas de mais de um milhão de habitantes, de trezentos a setecentos nas comarcas de mais de cem mil habitantes e de oitenta a quatrocentos nas comarcas de menor população, observando-se, sempre que possível, a proporcionalidade entre homens e mulheres.

§ 1º Nas comarcas onde for necessário, poderá ser aumentado o número de jurados e, ainda, organizada lista de suplentes, depositadas as cédulas em urna especial, com as cautelas mencionadas nesta Seção.

§ 2º O juiz presidente requisitará a autoridades locais, associações de classe e de bairro, entidades associativas e culturais,



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

instituições de ensino em geral, universidades, sindicatos, repartições públicas e outros núcleos comunitários a indicação de pessoas que reúnam as condições para exercer a função de jurado.

§ 3º Qualquer cidadão que preencha os requisitos legais poderá inscrever-se para ser jurado.

Art. 369. A lista geral dos jurados, com indicação das respectivas profissões, será publicada pela imprensa até o dia 10 de outubro de cada ano e divulgada em editais afixados à porta do Tribunal do Júri.

§ 1º A lista poderá ser alterada, de ofício ou mediante reclamação de qualquer do povo ao juiz presidente até o dia 10 de novembro, data de sua publicação definitiva.

§ 2º Juntamente com a lista, serão transcritos os artigos da Seção da Função do Jurado.

§ 3º Os nomes, endereços, profissões e escolaridade dos alistados, em cartões iguais, após serem verificados na presença do Ministério Público, de advogado indicado pela Seção local da Ordem dos Advogados do Brasil e de defensor indicado pela Defensoria Pública competente, permanecerão guardados em urna fechada a chave, sob a responsabilidade do juiz presidente, a quem caberá, com exclusividade, o conhecimento acerca do endereço dos jurados.

§ 4º O jurado que tiver integrado o Conselho de Sentença nos doze meses que antecederem à publicação da lista geral fica dela excluído.

§ 5º Anualmente, a lista geral de jurados será, obrigatoriamente, completada.

#### Seção V

#### Do desaforamento

Art. 370. Se o interesse da ordem pública o reclamar ou houver fundada dúvida sobre a imparcialidade do júri ou a segurança pessoal do



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

acusado, o Tribunal, a requerimento do Ministério Público, do assistente, do querelante ou do acusado ou mediante representação do juiz competente, poderá determinar o desaforamento do julgamento para outra comarca da mesma região, onde não existam aqueles motivos, preferindo-se as comarcas mais próximas.

§ 1º O pedido de desaforamento será distribuído imediatamente e terá preferência de julgamento na Câmara ou Turma competente.

§ 2º Sendo relevantes os motivos alegados, o relator poderá determinar, fundamentadamente, a suspensão do julgamento pelo júri.

§ 3º A parte contrária será intimada para se manifestar sobre o pedido de desaforamento, no prazo de cinco dias. Depois, em igual prazo, será ouvido o juiz presidente, quando a medida não tiver sido por ele solicitada. No caso de representação do juiz, as partes serão ouvidas, primeiro a acusação, e depois a defesa, no prazo de cinco dias.

§ 4º Na pendência de recurso contra a decisão de pronúncia ou quando efetivado o julgamento, não se admitirá o pedido de desaforamento, salvo, nesta última hipótese, quanto a fato ocorrido durante ou após a realização de julgamento anulado.

Art. 371. O desaforamento também poderá ser determinado em razão do comprovado excesso de serviço, ouvidos o juiz presidente e a parte contrária, se o julgamento não puder ser realizado no prazo de seis meses, contado da pronúncia, ressalvado o período de suspensão do processo decorrente da interposição de agravo contra tal decisão.

§ 1º Para a contagem do prazo referido neste artigo não se computará o tempo de adiamentos, diligências ou incidentes de interesse da defesa.

§ 2º Não havendo excesso de serviço ou processos aguardando julgamento em quantidade que ultrapasse a possibilidade de



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

apreciação pelo Tribunal do Júri, nas reuniões periódicas previstas para o exercício, o acusado poderá requerer ao tribunal que determine a imediata realização do julgamento.

**Seção VI**

**Da organização da pauta**

Art. 372. Salvo motivo relevante que autorize alteração na ordem dos julgamentos, terão preferência:

I - os acusados presos;

II - dentre os acusados presos, aqueles que estiverem há mais tempo na prisão;

III - em igualdade de condições, os precedentemente pronunciados.

§ 1º Antes do dia designado para o primeiro julgamento da reunião periódica, será afixada na porta do edifício do Tribunal do Júri e na página eletrônica do Tribunal, a lista dos processos a serem julgados, obedecida a ordem prevista no *caput* deste artigo.

§ 2º O juiz presidente reservará datas na mesma reunião periódica para a inclusão de processo que tiver o julgamento adiado.

Art. 373. O assistente somente será admitido se tiver requerido sua habilitação em até cinco dias antes da data da sessão na qual pretenda atuar.

Art. 374. Estando o processo em ordem, o juiz presidente mandará intimar as partes, a vítima, se for possível, as testemunhas e os peritos, quando houver requerimento, para a sessão de instrução e julgamento.

**Seção VII**

**Do sorteio e da convocação dos jurados**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 375. Em seguida à organização da pauta, o juiz presidente determinará a intimação do Ministério Público, da Ordem dos Advogados do Brasil e da Defensoria Pública para acompanharem, em dia e hora designados, o sorteio dos jurados que atuarão na reunião periódica.

Art. 376. O sorteio, presidido pelo juiz, far-se-á a portas abertas, cabendo-lhe retirar as cédulas até completar o número de vinte e cinco jurados para a reunião periódica ou extraordinária, bem como quantidade suficiente de suplentes, de acordo com a complexidade e o número de sessões a serem realizadas.

§ 1º O sorteio será realizado entre o décimo quinto e o décimo dia útil antecedente à instalação da reunião.

§ 2º A audiência de sorteio não será adiada pelo não comparecimento das partes.

§ 3º O jurado não sorteado poderá ter o seu nome novamente incluído para as reuniões futuras.

Art. 377. Os jurados sorteados serão convocados pelo correio ou por qualquer outro meio hábil de comunicação, comprovado seu recebimento, para comparecer em dia e hora designados para a reunião, sob as penas da lei.

Parágrafo único. No mesmo expediente de convocação serão transcritos os artigos da Seção seguinte.

Art. 378. Serão afixados na porta do edifício do Tribunal do Júri e disponibilizados na página eletrônica do Tribunal, a relação dos jurados convocados, os nomes do acusado e dos procuradores das partes, além do dia, hora e local das sessões de instrução e julgamento.

### Seção VIII

#### Da função do jurado



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 379. O serviço do júri é obrigatório. O alistamento é direito de todos que satisfaçam as exigências legais e compreenderá os cidadãos maiores de 18 dezoito anos de notória idoneidade.

§1º Nenhum cidadão poderá ser excluído dos trabalhos do júri ou impedido de se alistar em razão de cor, etnia, raça, credo, sexo, profissão, classe social ou econômica, origem, grau de instrução ou deficiência.

§ 2º A recusa injustificada ao serviço do júri acarretará multa no valor de um a dez salários mínimos, a critério do juiz, de acordo com a condição econômica do jurado.

Art. 380. Estão isentos do serviço do júri:

- I - o Presidente da República e os Ministros de Estado;
- II - os Governadores e seus respectivos Secretários;
- III - os membros do Congresso Nacional, das Assembleias Legislativas e das Câmaras Distrital e Municipais;
- IV - os Prefeitos municipais;
- V - os magistrados e membros do Ministério Público e da Defensoria Pública e seus estagiários;
- VI - os servidores do Poder Judiciário, do Ministério Público e da Defensoria Pública;
- VII - os delegados de polícia, os servidores dos quadros da polícia e da segurança pública e os guardas municipais;
- VIII - os militares em serviço ativo;
- IX - os cidadãos maiores de setenta anos que requeiram sua dispensa;
- X - aqueles que o requererem, demonstrando justo impedimento.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 381. A recusa ao serviço do júri fundada em convicção religiosa, filosófica ou política importará no dever de prestar serviço alternativo, sob pena de suspensão dos direitos políticos, enquanto não prestar o serviço imposto.

§ 1º Entende-se por serviço alternativo o exercício de atividades de caráter administrativo, assistencial, filantrópico ou mesmo produtivo, no Poder Judiciário, na Defensoria Pública, no Ministério Público ou em entidade conveniada para esses fins.

§ 2º O juiz fixará o serviço alternativo de modo a não prejudicar as atividades laborais do cidadão.

Art. 382. O exercício efetivo da função de jurado constituirá serviço público relevante e estabelecerá presunção de idoneidade moral.

Art. 383. Constitui também direito do jurado a preferência, em igualdade de condições, nas licitações públicas e no provimento, mediante concurso, de cargo ou de função pública, bem como nos casos de promoção funcional ou de remoção voluntária.

Art. 384. Nenhum desconto será feito nos vencimentos ou no salário do jurado sorteado que comparecer à sessão do júri.

Art. 385. Ao jurado que, sem causa legítima, deixar de comparecer no dia marcado para a sessão ou se retirar antes de ser dispensado pelo presidente, será aplicada multa de um a dez salários mínimos, a critério do juiz, de acordo com a sua condição econômica.

Art. 386. Somente será aceita escusa fundada em motivo relevante devidamente apresentado e comprovado, ressalvadas as hipóteses de força maior, até o momento da chamada dos jurados.

Art. 387. O jurado somente será dispensado por decisão motivada do juiz presidente, consignada na ata dos trabalhos.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 388. O jurado, no exercício da função ou a pretexto de exercê-la, será responsável criminalmente nos mesmos termos em que o são os juízes togados.

Art. 389. Aos suplentes, quando convocados, serão aplicáveis os dispositivos referentes às dispensas, às faltas e escusas e à equiparação de responsabilidade prevista no artigo anterior.

**Seção IX**

Da composição do Tribunal do Júri e da formação do Conselho de Sentença

Art. 390. O Tribunal do Júri é composto por um juiz togado, seu presidente, e por vinte e cinco jurados, que serão sorteados dentre os alistados, sete dos quais constituirão o Conselho de Sentença em cada sessão de julgamento.

Art. 391. São impedidos de servir no mesmo Conselho:

I - marido e mulher, bem como companheiro e companheira;

II - ascendente e descendente;

III - sogro ou sogra e genro ou nora;

IV - irmãos e cunhados, durante o cunhado;

V - tio e sobrinho;

VI - padrasto ou madrasta e enteado.

§ 1º O mesmo impedimento ocorrerá em relação às pessoas que mantenham união estável reconhecida como entidade familiar.

§ 2º Aos jurados aplica-se o disposto sobre os impedimentos e a suspeição dos juízes togados.

Art. 392. Não poderá servir o jurado que:

I - tiver funcionado em julgamento anterior do mesmo processo, independentemente da causa determinante do julgamento posterior;





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

II - no caso de concurso de pessoas, houver integrado o Conselho de Sentença que julgou o outro acusado;

III - tiver manifestado prévia disposição para condenar ou absolver o acusado.

Art. 393. Dos impedidos entre si por parentesco ou relação de convivência, servirá o que houver sido sorteado em primeiro lugar.

Art. 394. Os jurados excluídos por impedimento ou por suspeição serão considerados para a constituição do número legal exigível para a realização da sessão.

Art. 395. O mesmo Conselho de Sentença poderá conhecer de mais de um processo no mesmo dia, se as partes assim aceitarem, hipótese em que seus integrantes deverão prestar novo compromisso.

**Seção X**

**Da reunião e das sessões do Tribunal do Júri**

Art. 396. O Tribunal do Júri reunir-se-á para as sessões de instrução e julgamento nos períodos e na forma estabelecida pela lei local de organização judiciária.

Art. 397. Até o momento de abertura dos trabalhos da sessão, o juiz presidente decidirá os casos de isenção e de dispensa de jurados e o pedido de adiamento de julgamento, mandando consignar em ata as deliberações.

Art. 398. Se o representante do Ministério Público não comparecer, o juiz presidente adiará o julgamento para o primeiro dia desimpedido da mesma reunião, cientificadas as partes e as testemunhas.

Parágrafo único. Se a ausência não for justificada, o fato será imediatamente comunicado à chefia da instituição, assim como a data designada para a nova sessão.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 399. Se a falta, sem escusa legítima, for do advogado do acusado, e se, instado o réu, outro não for constituído, o fato será imediatamente comunicado ao presidente da seccional da Ordem dos Advogados do Brasil, assim como a data designada para a nova sessão.

§ 1º Não havendo escusa legítima, o julgamento será adiado somente uma vez, devendo o acusado ser julgado quando chamado novamente.

§ 2º Na hipótese do § 1º deste artigo, não tendo sido outro advogado constituído, o juiz intimará a Defensoria Pública para o novo julgamento, que será adiado para o primeiro dia desimpedido, observado o prazo mínimo de dez dias.

Art. 400. O julgamento não será adiado pelo não comparecimento do acusado solto ou do assistente que tiver sido regularmente intimado.

§ 1º Os pedidos de adiamento e as justificações de não comparecimento, salvo comprovado motivo de força maior, deverão ser previamente submetidos à apreciação do juiz presidente do Tribunal do Júri.

§ 2º Se o acusado preso não for conduzido, o julgamento será adiado para o primeiro dia desimpedido da mesma reunião, salvo se houver pedido de dispensa de comparecimento subscrito por ele e seu defensor.

Art. 401. Se a testemunha, sem justa causa, deixar de comparecer, o juiz presidente, sem prejuízo da ação penal pela desobediência, a condenará nas despesas da diligência.

Art. 402. Às testemunhas a serviço do Tribunal do Júri, nenhum desconto será feito nos vencimentos ou no salário.

Art. 403. Antes de constituído o Conselho de Sentença, as testemunhas serão recolhidas em local onde umas não possam ouvir os depoimentos das outras.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 404. O julgamento não será adiado se a testemunha deixar de comparecer, salvo se uma das partes tiver requerido a sua intimação por mandado, indicando a sua localização e declarando não prescindir do depoimento.

§ 1º Se, intimada, a testemunha não comparecer, o juiz presidente suspenderá os trabalhos e mandará conduzi-la ou adiará o julgamento para o primeiro dia desimpedido, ordenando a sua condução.

§ 2º O julgamento será realizado mesmo na hipótese de a testemunha não ser encontrada no local indicado, se assim for certificado por oficial de justiça.

Art. 405. Realizadas as providências de que trata esta Seção, o juiz presidente verificará se a urna contém as cédulas dos vinte e cinco jurados sorteados, mandando que o escrivão proceda à sua chamada.

Art. 406. Comparecendo, pelo menos, quinze jurados, o juiz presidente declarará instalados os trabalhos, anunciando o processo que será submetido a julgamento.

Parágrafo único. O oficial de justiça fará o pregão, certificando a diligência nos autos.

Art. 407. Não comparecendo, pelo menos, quinze jurados, proceder-se-á ao sorteio de tantos suplentes quantos necessários e designar-se-á nova data para a sessão do júri.

Art. 408. Os nomes dos suplentes serão consignados em ata, remetendo-se o expediente de convocação, nos termos da Seção VIII deste Capítulo.

Art. 409. Antes do sorteio dos membros do Conselho de Sentença, o juiz presidente esclarecerá sobre os impedimentos e a suspeição constantes da Seção IX deste Capítulo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º O juiz presidente também advertirá os jurados de que, uma vez sorteados, não poderão se comunicar com terceiros enquanto durar o julgamento nem entre si, durante a instrução e os debates, sob pena de exclusão do Conselho de Sentença e de multa de um a dez salários mínimos, a critério do juiz, de acordo com a condição econômica do jurado.

§ 2º A incomunicabilidade será certificada nos autos pelo oficial de justiça.

Art. 410. Verificando que se encontram na urna as cédulas relativas aos jurados presentes, o juiz presidente sorteará sete dentre eles para a formação do Conselho de Sentença.

Art. 411. À medida que as cédulas forem sendo retiradas da urna, o juiz presidente as lerá, e a defesa e, depois dela, o Ministério Público poderão, cada um, recusar até três dos jurados sorteados, sem motivar a recusa.

Parágrafo único. O jurado recusado imotivadamente por qualquer das partes será excluído daquela sessão de instrução e julgamento, prosseguindo-se o sorteio para a composição do Conselho de Sentença com os jurados remanescentes.

Art. 412. Se forem dois ou mais os acusados, as recusas, para todos, poderão ser feitas por um só defensor, havendo acordo entre eles.

§ 1º A separação dos julgamentos somente ocorrerá se, em razão das recusas, não for obtido o número mínimo de sete jurados para compor o Conselho de Sentença.

§ 2º Determinada a separação dos julgamentos, será julgado em primeiro lugar o acusado a quem foi atribuída a autoria do fato ou, em caso de coautoria, aplicar-se-ão os critérios de preferência dispostos na organização da pauta.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 3º Sendo insuficientes os critérios do parágrafo anterior, a precedência no julgamento obedecerá à ordem decrescente de idade dos acusados.

Art. 413. Desacolhida a arguição de impedimento ou de suspeição contra o juiz presidente do Tribunal do Júri, órgão do Ministério Público, jurado ou qualquer funcionário, o julgamento não será suspenso, devendo, entretanto, constar da ata o seu fundamento e a decisão.

Art. 414. Se, em consequência de impedimento, suspeição, dispensa ou recusa, não houver número para a formação do Conselho de Sentença, o julgamento será adiado para o primeiro dia desimpedido, após sorteados os suplentes necessários.

Art. 415. Formado o Conselho de Sentença, o presidente, levantando-se, e com ele, todos os presentes, fará aos jurados a seguinte exortação:

*Em nome da Constituição, convoco o Conselho de Sentença a examinar esta causa com imparcialidade e a proferir a sua decisão de acordo com a prova dos autos, a sua consciência e os ditames da justiça.*

*Os jurados, nominalmente chamados pelo presidente, responderão:*

*Assim o prometo.*

§ 1º O jurado, em seguida, receberá cópias da pronúncia ou, se for o caso, das decisões posteriores que julgaram admissível a acusação e do relatório do processo.

§ 2º O juiz indagará aos jurados acerca da necessidade de leitura das peças mencionadas no § 1º deste artigo.

## Seção XI

### Da Instrução em Plenário



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 416. Prestado o compromisso pelos jurados, será iniciada a instrução plenária quando o Ministério Público, o assistente, o querelante e o defensor do acusado tomarão, sucessiva e diretamente, as declarações da vítima, se possível, e inquirirão as testemunhas arroladas pela acusação.

§ 1º Ao final das inquirições, o juiz presidente poderá formular perguntas aos depoentes para esclarecimento de dúvidas, obscuridades ou contradições.

§ 2º Para a inquirição das testemunhas arroladas pela defesa, o defensor do acusado formulará as perguntas antes do Ministério Público e do assistente, mantidos, no mais, a ordem e os critérios estabelecidos neste artigo.

§ 3º Os jurados poderão formular perguntas à vítima e às testemunhas, por intermédio do juiz presidente.

§ 4º As partes e os jurados poderão requerer acareações, reconhecimento de pessoas e coisas e esclarecimento dos peritos, bem como a leitura de peças que se refiram, de modo exclusivo, às provas colhidas por carta precatória e às provas cautelares, antecipadas ou não repetíveis.

§ 5º O acusado terá assento ao lado de seu defensor.

Art. 417. A seguir será o acusado interrogado, se estiver presente, na forma estabelecida por este Código, com as alterações introduzidas nesta Seção.

§ 1º Os jurados poderão formular perguntas por intermédio do juiz presidente.

§ 2º Não se permitirá o uso de algemas no acusado durante o período em que permanecer no plenário do júri, salvo se absolutamente necessário à ordem dos trabalhos, à segurança das testemunhas ou à garantia da integridade física dos presentes.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 418. O registro dos depoimentos e do interrogatório será feito mediante recursos de gravação, inclusive eletrônica, estenotipia ou técnica similar, destinados a obter maior fidelidade e celeridade na colheita da prova.

Parágrafo único. A transcrição do registro, após feita a degravação, constará dos autos.

**Seção XII**

**Dos debates**

Art. 419. Encerrada a instrução, será concedida a palavra ao Ministério Público, que fará a sustentação oral pela com base na denúncia, observados os limites da pronúncia ou das decisões posteriores que julgaram admissível a acusação, sustentando, se for o caso, a existência de circunstância agravante.

§ 1º O assistente falará depois do Ministério Público.

§ 2º Tratando-se de processo instaurado por meio de ação penal privada subsidiária da pública, falará em primeiro lugar o querelante e, em seguida, o Ministério Público, salvo se este houver retomado a titularidade da ação.

§ 3º Finda a acusação, terá a palavra a defesa.

§ 4º A acusação poderá replicar e a defesa treplicar, sendo admitida a reinquirição de testemunha já ouvida em plenário.

Art. 420. O tempo destinado à acusação e à defesa será de uma hora e trinta minutos para cada, de uma hora para a réplica e de uma hora para a tréplica.

§ 1º Havendo mais de um acusador ou mais de um defensor, combinarão entre si a distribuição do tempo, que, na falta de acordo, será dividido pelo juiz presidente, de forma a não exceder o determinado neste artigo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º Havendo mais de um acusado, o tempo para a acusação e a defesa será acrescido de uma hora e elevado ao dobro o da réplica e da tréplica, observado o disposto no § 1º deste artigo.

Art. 421. Durante os debates as partes não poderão, sob pena de nulidade, fazer referências:

I - aos fundamentos da decisão de pronúncia ou das decisões posteriores que julgaram admissível a acusação e aos motivos determinantes do uso de algemas como argumento de autoridade que beneficiem ou prejudiquem o acusado;

II - ao silêncio do acusado ou à ausência de interrogatório por falta de requerimento, em seu prejuízo;

III - aos depoimentos prestados na fase de investigação criminal, ressalvada a prova antecipada.

IV – à negativa de participação em prática restaurativa pelo acusado, à eventual insucesso de prática restaurativa, ou a qualquer outra circunstância relacionada à prática restaurativa que possa prejudicar o acusado.

V – ao acordo restaurativo celebrado entre as partes, como prova ou indício de confissão do réu.

Art. 422. Durante o julgamento não será permitida a leitura de documento ou a exibição de objeto que não tiver sido juntado aos autos com antecedência mínima de dez dias.

Parágrafo único. Compreende-se na proibição deste artigo a leitura de jornais ou de quaisquer outros escritos, bem como a exibição de vídeos, gravações, fotografias, laudos, quadros, croquis ou quaisquer outros meios assemelhados, cujo conteúdo versar sobre a matéria de fato submetida à apreciação e julgamento dos jurados.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 423. A acusação, a defesa e os jurados poderão, a qualquer momento e por intermédio do juiz presidente, pedir ao orador que indique a folha dos autos onde se encontra a peça por ele lida ou citada, facultando-se, ainda, aos jurados, solicitar-lhe, pelo mesmo meio, o esclarecimento de fato por ele alegado.

§ 1º Concluídos os debates, o presidente indagará dos jurados se estão habilitados a julgar ou se necessitam de outros esclarecimentos.

§ 2º Se houver dúvida sobre questão de fato, o presidente prestará esclarecimentos à vista dos autos.

§ 3º Os jurados terão acesso aos autos e aos instrumentos do crime se solicitarem ao juiz presidente.

Art. 424. Se a verificação de qualquer fato, reconhecida como essencial para o julgamento da causa, não puder ser realizada imediatamente, o juiz presidente dissolverá o Conselho de Sentença e ordenará a realização das diligências entendidas necessárias.

Parágrafo único. Se a diligência consistir na produção de prova pericial, o juiz presidente, desde logo, nomeará perito e formulará quesitos, facultando às partes também formulá-los e indicar assistentes técnicos, no prazo de cinco dias.

### Seção XIII

#### Da votação

Art. 425. Encerrados os debates, o Conselho de Sentença será questionado sobre a matéria de fato admitida pela pronúncia e a que tiver sido alegada pela defesa em plenário.

Parágrafo único. Os quesitos serão redigidos em proposições afirmativas, simples e distintas, de modo que cada um deles possa ser respondido com o adequado grau de clareza e precisão.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 426. Os quesitos serão formulados na ordem que segue e indagarão sobre:

I - se deve o acusado ser absolvido;

II - se existe causa de diminuição de pena alegada pela defesa;

III - se existe circunstância qualificadora ou causa de aumento de pena reconhecida na pronúncia.

§ 1º Havendo mais de um crime ou mais de um acusado, os quesitos serão formulados em séries distintas.

§ 2º Respondido positivamente o primeiro quesito por quatro jurados, o juiz presidente encerrará a votação, proferindo sentença absolutória.

§ 3º Se for negado por maioria o primeiro quesito, o juiz formulará separadamente os quesitos pertinentes a cada uma das causas de diminuição da pena, circunstâncias qualificadoras e causas de aumento.

§ 4º Se tiver sido sustentada em plenário a desclassificação da infração para outra de competência do juiz singular, será formulado quesito preliminar a respeito.

§ 5º Acolhida a desclassificação, encerra-se a sua apuração, sem a abertura das cédulas restantes, devendo o juiz proferir a sentença.

Art. 427. Antes da votação, o presidente lerá os quesitos e indagará das partes se têm requerimento ou reclamação a fazer, devendo qualquer deles, bem como a decisão, constar da ata.

Parágrafo único. Ainda em plenário, o juiz presidente explicará aos jurados o significado de cada quesito.

Art. 428. Não havendo dúvida a ser esclarecida, os jurados deverão se reunir reservadamente em sala especial, por até uma hora, a fim de deliberarem sobre a votação.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. Na falta de sala especial, o juiz presidente determinará que todos se retirem, permanecendo no recinto somente os jurados.

Art. 429. A seguir, e na presença dos jurados, do Ministério Público, do assistente, do querelante, do defensor do acusado, do escrivão e do oficial de justiça, o juiz presidente mandará distribuir aos jurados pequenas cédulas, feitas de papel opaco e facilmente dobrável, contendo sete delas a palavra sim e sete a palavra não.

Parágrafo único. O juiz presidente advertirá as partes de que não será permitida qualquer intervenção que possa perturbar a livre manifestação do Conselho de Sentença e fará retirar da sala quem se portar inconvenientemente.

Art. 430. Para assegurar o sigilo do voto, o oficial de justiça recolherá em urnas separadas as cédulas correspondentes aos votos e as não utilizadas.

Art. 431. Após a resposta, verificados os votos e as cédulas não utilizadas, o presidente determinará que o escrivão registre no termo a votação de cada quesito, bem como o resultado do julgamento.

Parágrafo único. Do termo também constará a conferência das cédulas não utilizadas.

Art. 432. As decisões do Tribunal do Júri serão tomadas por maioria de votos.

Art. 433. Encerrada a votação, será o termo assinado pelo presidente, pelos jurados e pelas partes.

#### Seção XIV

#### Da sentença

Art. 434. Em seguida, o presidente, dispensando o relatório, proferirá sentença que:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

I - no caso de condenação:

- a) fixará a pena-base;
- b) considerará as circunstâncias agravantes ou atenuantes alegadas nos debates;
- c) imporá os aumentos ou as diminuições da pena alegados nos debates, em atenção às causas admitidas pelo júri;
- d) observará as demais disposições gerais sobre a sentença;
- e) determinará o início do cumprimento da pena;
- f) estabelecerá os efeitos genéricos e específicos da condenação;

II - no caso de absolvição:

- a) mandará colocar em liberdade o acusado, se por outro motivo não estiver preso;
- b) revogará as medidas restritivas provisoriamente decretadas;
- c) imporá, no caso de absolvição imprópria, a medida de segurança cabível.

Parágrafo único. Se houver desclassificação da infração para outra, de competência do juiz singular, ao presidente do Tribunal do Júri caberá proferir sentença em seguida, aplicando-se, quando o delito resultante da nova tipificação for considerado pela lei como infração penal de menor potencial ofensivo, o disposto no procedimento sumariíssimo.

Art. 435. A sentença será lida em plenário pelo presidente antes de encerrada a sessão de instrução e julgamento, devendo os presentes permanecer de pé durante o ato.

Seção XV

Da ata dos trabalhos



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 436. De cada sessão de julgamento o escrivão lavrará ata, assinada pelo presidente e pelas partes.

Art. 437. A ata descreverá fielmente todas as ocorrências, mencionando obrigatoriamente:

- I - a data e a hora da instalação dos trabalhos;
- II - o magistrado que presidiu a sessão e os jurados presentes;
- III - os jurados alistados que deixaram de comparecer, com escusa ou sem ela, e as sanções aplicadas, bem como aqueles impedidos de participar do júri;
- IV - o ofício ou requerimento de isenção ou dispensa;
- V - o sorteio dos jurados suplentes;
- VI - o adiamento da sessão, se houver ocorrido, com a indicação do motivo;
- VII - a abertura da sessão e a presença do representante do Ministério Público, do querelante e do assistente, se houver, e a do defensor do acusado;
- VIII - o pregão e a sanção imposta, no caso de não comparecimento;
- IX - as testemunhas dispensadas de depor;
- X - o recolhimento das testemunhas a local de onde umas não pudessem ouvir o depoimento das outras;
- XI - a verificação das cédulas pelo juiz presidente;
- XII - a formação do Conselho de Sentença, com o registro dos nomes dos jurados sorteados e das recusas;
- XIII - o compromisso dos jurados e o interrogatório, com simples referência ao termo;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

XIV - os debates e as alegações das partes com os respectivos fundamentos;

XV - os incidentes;

XVI - o julgamento da causa;

XVII - a publicidade dos atos da instrução plenária, das diligências e da sentença.

Art. 438. A falta da ata sujeitará o responsável a sanção administrativa e penal.

**Seção XVI**

Das atribuições do presidente do Tribunal do Júri

Art. 439. São atribuições do juiz presidente do Tribunal do Júri, além de outras expressamente referidas neste Código:

I - regular a polícia das sessões;

II - requisitar o auxílio da força pública, que ficará sob sua exclusiva autoridade;

III - dirigir os debates, intervindo em caso de abuso, excesso de linguagem ou mediante requerimento de uma das partes;

IV - resolver as questões incidentes que não dependam de pronunciamento do júri;

V - garantir defensor ao acusado, quando considerá-lo indefeso, podendo, nesse caso, dissolver o Conselho de Sentença e designar novo dia para o julgamento, após a oportunidade de substituição voluntária de advogado constituído;

VI - mandar retirar da sala o acusado que dificultar a realização do julgamento, o qual prosseguirá sem a sua presença;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

VII - suspender a sessão pelo tempo indispensável à realização das diligências requeridas ou entendidas necessárias, mantida a incomunicabilidade dos jurados, quando for o caso;

VIII - interromper a sessão por tempo razoável, para proferir sentença e para repouso ou refeição dos jurados;

IX - decidir, de ofício, ouvidos o Ministério Público e a defesa, ou a requerimento de qualquer deles, a arguição de extinção de punibilidade;

X - resolver as questões de direito suscitadas no curso do julgamento;

XI - determinar, de ofício ou a requerimento das partes ou de qualquer jurado, as diligências destinadas a sanar nulidade ou a suprir falta que prejudique o esclarecimento da verdade;

XII - intervir durante os debates, para assegurar a palavra à parte que dela estiver fazendo uso, sob pena de suspensão da sessão ou, em último caso, da retirada daquele que estiver desrespeitando a ordem de manifestação.

XIII - regulamentar, durante os debates, a intervenção de uma das partes, quando a outra estiver com a palavra, podendo conceder até três minutos para cada aparte requerido, que serão acrescidos ao tempo desta última.

## CAPÍTULO VII

### DO PROCESSO DE RESTAURAÇÃO DE AUTOS EXTRAVIADOS OU DESTRUÍDOS

Art. 440. Os autos originais de processo penal extraviados ou destruídos, em primeira ou segunda instância, serão restaurados.

§ 1º Se existir e for exibida cópia autêntica ou certidão do processo, será uma ou outra considerada como original.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º Na falta de cópia autêntica ou de certidão do processo, o juiz mandará, de ofício ou a requerimento de qualquer das partes, que:

I - o escrivão reproduza o que houver a respeito em seus protocolos e registros;

II - sejam requisitadas cópias do que constar a respeito no Instituto Médico Legal, no Instituto de Identificação e Estatística ou em estabelecimentos congêneres, repartições públicas, penitenciárias ou cadeias;

III - as partes sejam citadas pessoalmente ou, se não forem encontradas, por edital, com o prazo de dez dias para o processo de restauração dos autos.

§ 3º Proceder-se-á à restauração na primeira instância ainda que os autos tenham sido extraviados na segunda instância.

Art. 441. No dia designado, as partes serão ouvidas, mencionando-se em termo circunstanciado os pontos em que estiverem acordes e a exibição e a conferência das certidões e das demais reproduções do processo apresentadas e conferidas.

Art. 442. O juiz determinará as diligências necessárias para a restauração, observando-se o seguinte:

I - caso ainda não tenha sido proferida a sentença, reinquirir-se-ão as testemunhas, podendo ser substituídas as que tiverem falecido ou não forem encontradas;

II - os exames periciais, quando possível, serão repetidos, de preferência pelos mesmos peritos;

III - a prova documental será reproduzida por meio de cópia autêntica;

IV - poderão também ser inquiridos sobre os atos do processo, que deverá ser restaurado, as autoridades, os serventuários, os peritos e as demais pessoas que nele tenham funcionado;





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

V - o Ministério Público e as partes poderão oferecer testemunhas e produzir documentos para provar o teor do processo extraviado ou destruído.

Art. 443. Realizadas as diligências que, salvo motivo de força maior, deverão cumpridas dentro de vinte dias, serão os autos conclusos para julgamento.

Parágrafo único. O juiz poderá, dentro de cinco dias, requisitar de autoridades ou repartições todos os esclarecimentos para a restauração.

Art. 444. Os causadores de extravio de autos responderão pelas custas, sem prejuízo de eventual responsabilidade criminal.

Art. 445. Julgada a restauração, os autos respectivos valerão pelos originais.

Parágrafo único. Se no curso da restauração aparecerem os autos originais, nestes continuará o processo, apensos a eles os autos da restauração.

Art. 446. Até a decisão que julgue restaurados os autos, a sentença condenatória em execução continuará a produzir efeito, desde que conste da respectiva guia, no estabelecimento prisional onde o réu estiver cumprindo a pena, ou de registro que torne a sua existência inequívoca.

### TÍTULO III

#### DA SENTENÇA

Art. 447. A sentença conterá:

I - o número dos autos e os nomes das partes ou, quando não for possível, as indicações necessárias para identificá-las;

II - a exposição sucinta da acusação e da defesa;

III - a indicação dos motivos de fato e de direito em que se fundar a decisão;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

IV - a indicação dos artigos constitucionais e legais aplicados;

V - o dispositivo;

VI - a data e a assinatura do juiz.

Art. 448. O juiz, sem modificar a descrição do fato contida na denúncia, poderá atribuir-lhe definição jurídica diversa, ainda que, em consequência, tenha de aplicar pena mais grave.

§ 1º Se, em consequência de definição jurídica diversa, houver possibilidade de proposta de suspensão condicional do processo ou de transação penal, o juiz procederá de acordo com as disposições respectivas.

§ 2º Tratando-se de infração da competência de outro juízo, em razão da matéria, a este serão encaminhados os autos.

Art. 449. Encerrada a instrução probatória, se entender cabível nova definição jurídica do fato, em consequência de prova existente nos autos de elemento ou de circunstância da infração penal não contida na acusação, o Ministério Público, por requerimento em audiência, poderá aditar a denúncia, no prazo de cinco dias, reduzindo-se a termo o aditamento, quando feito oralmente.

§1º Ouvido o defensor do acusado no prazo de cinco dias e admitido o aditamento, o juiz, a requerimento de qualquer das partes, designará dia e hora para continuação da audiência, com inquirição de testemunhas, novo interrogatório do acusado e realização de debates e julgamento.

§ 2º Aplicam-se as disposições dos §§ 1º e 2º do artigo anterior.

§ 3º Havendo aditamento, cada parte poderá arrolar até três testemunhas, no prazo de cinco dias, ficando o juiz, na sentença, adstrito aos termos do aditamento.

§ 4º Não recebido o aditamento, o processo prosseguirá.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 450. O juiz proferirá sentença condenatória, nos estritos limites da peça acusatória. Manifestando-se o Ministério Público pela absolvição, não poderá o juiz condenar nem reconhecer agravante não alegada ou causa de aumento não imputada.

Parágrafo único. Havendo requerimento condenatório do assistente de acusação, não se aplica a segunda parte do *caput*.

Art. 451. O juiz absolverá o réu, mencionando a causa na parte dispositiva, desde que reconheça:

I - estar provada a inexistência do fato;

II - não haver prova da existência do fato;

III - não constituir o fato infração penal;

IV - estar provado que o réu não concorreu para a infração penal;

V - não existir prova de ter o réu concorrido para a infração penal;

VI - existirem circunstâncias que excluam a ilicitude ou que isentem o réu de pena (arts. 20 a 23, 26 e 28, § 1º, todos do Código Penal), ou mesmo se houver fundada dúvida sobre sua existência;

VII - não existir prova suficiente para a condenação.

Parágrafo único. Na sentença absolutória, o juiz:

I - mandará pôr o réu em liberdade;

II - ordenará a cessação das medidas cautelares provisoriamente aplicadas;

III - aplicará medida de segurança no caso de absolvição imprópria.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 452. Faz coisa julgada no juízo cível a sentença penal absolutória que reconhecer:

I - a inexistência do fato;

II - estar provado não ter o réu concorrido para a ocorrência do fato;

III - ter sido o ato praticado em estado de necessidade, em legítima defesa, em estrito cumprimento do dever legal ou no exercício regular de direito, sem prejuízo da responsabilidade civil, quando prevista em lei.

Art. 453. O juiz, ao proferir sentença condenatória:

I - mencionará as circunstâncias agravantes ou atenuantes definidas no Código Penal; as primeiras, desde que tenham sido alegadas pela acusação;

II - mencionará as outras circunstâncias apuradas e tudo o mais que deva ser levado em conta na aplicação da pena, de acordo com o disposto nos arts. 59 e seguintes do Código Penal;

III - aplicará as penas de acordo com essas conclusões;

IV - fixará valor mínimo para reparação dos danos causados pela infração, considerando os prejuízos sofridos pelo ofendido;

V - declarará os efeitos da condenação, na forma dos arts. 91 e 92 do Código Penal;

VI - O tempo de prisão provisória, de prisão administrativa ou de internação, no Brasil ou no estrangeiro, será computado para fins de determinação do regime inicial de pena privativa de liberdade;

VII - determinará, quando o réu estiver preso preventivamente, e assim for mantido na sentença, a expedição da sua Guia de Execução Provisória.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. O juiz decidirá, fundamentadamente, sobre a manutenção ou, se for o caso, a imposição de prisão ou outra medida cautelar, sem prejuízo do conhecimento da apelação que vier a ser interposta.

Art. 454. A sentença será publicada em mão do escrivão, que lavrará nos autos o respectivo termo, registrando-a em livro especialmente destinado a esse fim

§ 1º O escrivão, dentro de três dias, dará conhecimento da sentença ao órgão do Ministério Público.

§ 2º O descumprimento das disposições do *caput* e do § 1º deste artigo, implica responsabilidade civil, administrativa e penal do escrivão.

Art. 455. A sentença constará dos registros forenses.

Art. 456. O querelante ou o assistente será intimado da sentença, pessoalmente ou na pessoa de seu advogado. Se nenhum deles for encontrado no lugar da sede do juízo, a intimação será feita mediante edital, com o prazo de dez dias, afixado no lugar de costume.

Art. 457. A intimação da sentença será feita:

I - ao réu e ao seu defensor, pessoalmente;

II – mediante edital ou por hora certa, se o réu não for encontrado ou estiver se ocultando.

§ 1º O prazo do edital será de noventa dias, se tiver sido imposta pena privativa de liberdade por tempo igual ou superior a um ano, e de sessenta dias, nos outros casos.

§ 2º O prazo para apelação correrá após o término do fixado no edital, salvo se, no curso deste, for feita a intimação por qualquer das outras formas estabelecidas neste artigo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 3º Se o defensor não for encontrado, o juiz intimará o réu para constituir um novo no prazo de quarenta e oito horas. Não o fazendo, a autoridade judicial designará outro defensor para receber a intimação.

§ 4º Na intimação do réu, o oficial de justiça consignará a intenção de recorrer, quando manifestada no referido ato processual.

§ 5º Caso o réu tenha mais de um defensor, considera-se válida a intimação realizada a qualquer um deles.

**TÍTULO IV**

**DAS QUESTÕES E DOS PROCESSOS INCIDENTES**

**CAPÍTULO I**

**DAS QUESTÕES PREJUDICIAIS**

Art. 458. Se a decisão sobre a existência da infração depender da solução de controvérsia que o juiz repute séria e fundada sobre o estado civil das pessoas, o curso do processo penal ficará suspenso até que a questão seja dirimida por sentença passada em julgado no juízo cível, sem prejuízo, entretanto, da inquirição das testemunhas e da produção de outras provas de natureza urgente.

Parágrafo único. O Ministério Público, quando necessário, promoverá a ação civil ou prosseguirá na que tiver sido iniciada, com a citação dos interessados.

Art. 459. Se o reconhecimento da existência da infração penal depender de decisão sobre controvérsia diversa da prevista no artigo anterior, da competência do juízo cível, e se neste houver sido proposta ação para resolvê-la, o juiz criminal poderá, desde que se trate de questão de difícil solução e que não verse sobre direito cuja prova a lei civil limite, suspender o curso do processo, após a inquirição das testemunhas e a realização de outras provas de natureza urgente.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º O juiz marcará o prazo da suspensão, que poderá ser razoavelmente prorrogado, se a demora não for imputável à parte. Expirado o prazo, sem a prolação de sentença no juízo cível, o juiz criminal fará prosseguir o processo, retomando sua competência para resolver, de fato e de direito, toda a matéria da acusação ou da defesa.

§ 2º Da decisão que denegar a suspensão não caberá recurso.

§ 3º Suspenso o processo, incumbirá ao Ministério Público intervir imediatamente na causa cível, para o fim de promover-lhe o rápido andamento.

Art. 460. A suspensão do curso do processo penal, nos casos previstos nesta Seção, será decretada pelo juiz, de ofício ou a requerimento das partes.

**CAPÍTULO II**  
**DAS EXCEÇÕES**

Art. 461. Poderão ser opostas as exceções de:

I - suspeição ou impedimento;

II - incompetência de juízo.

Art. 462. A arguição de impedimento ou de suspeição poderá ser oposta a qualquer tempo.

Art. 463. O juiz que espontaneamente afirmar impedimento ou suspeição deverá fazê-lo por escrito, declarando o motivo legal e remetendo imediatamente o processo ao seu substituto, intimadas as partes.

Art. 464. Quando qualquer das partes pretender recusar o juiz, deverá fazê-lo em petição assinada por ela própria ou por procurador com poderes especiais, aduzindo as suas razões acompanhadas de prova documental ou do rol de testemunhas.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 465. Se reconhecer o impedimento ou a suspeição, o juiz sustará a marcha do processo, mandará juntar aos autos a petição do recusante com os documentos que a instruem e, por despacho, se declarará suspeito ou impedido, ordenando a remessa dos autos ao substituto.

Art. 466. Não aceitando a arguição, o juiz mandará autuar em apartado a petição, dará sua resposta dentro de três dias, podendo instruí-la e oferecer testemunhas, e, em seguida, determinará que sejam os autos da exceção remetidos, dentro de vinte e quatro horas, ao tribunal a quem competir o julgamento.

§ 1º Reconhecida, preliminarmente, a relevância da arguição, o tribunal, com citação das partes, marcará dia e hora para a inquirição das testemunhas, seguindo-se o julgamento, independentemente de mais alegações.

§ 2º Se a arguição de impedimento ou de suspeição for de manifesta improcedência, o relator a rejeitará liminarmente.

Art. 467. Julgada procedente a exceção, proceder-se-á na forma prevista no Capítulo das Nulidades.

Art. 468. Quando a parte contrária reconhecer a procedência da arguição, poderá ser sustado, a seu requerimento, o processo principal, até que se julgue o incidente.

Art. 469. Nos tribunais, o magistrado que se julgar suspeito ou impedido deverá declará-lo nos autos, verbalmente ou por escrito, na forma regimental.

Art. 470. Se for arguido o impedimento ou a suspeição do órgão do Ministério Público, o juiz, depois de ouvi-lo, decidirá, sem recurso, podendo antes admitir a produção de provas no prazo de três dias.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 471. As partes poderão também arguir como impedidos ou suspeitos os peritos, bem como os intérpretes, decidindo o juiz de plano e sem recurso, à vista da matéria alegada e da prova imediata.

Parágrafo único. Havendo alegação de impedimento ou de suspeição, quando cabível, do delegado de polícia, caberá ao juiz das garantias a decisão sobre o incidente.

Art. 472. O impedimento ou a suspeição dos jurados deverá ser arguida oralmente e decidida de plano pelo presidente do Tribunal do Júri, que a rejeitará se, negada pelo recusado, não for imediatamente comprovada, devendo tudo constar da ata.

Art. 473. A exceção de incompetência do júízo poderá ser oposta no prazo de resposta escrita.

§ 1º Se, ouvido o Ministério Público, for aceita a declinatória, o feito será remetido ao júízo competente, onde, ratificados os atos anteriores, o processo prosseguirá.

§ 2º Recusada a incompetência, o juiz continuará no processo.

Art. 474. Até o início da audiência de instrução e julgamento, o juiz poderá reconhecer sua incompetência territorial. Não o fazendo, prorrogase a competência.

Art. 475. As exceções serão processadas em autos apartados e não suspenderão, em regra, o andamento do processo penal.

### CAPÍTULO III

#### DA RESTITUIÇÃO DAS COISAS APREENDIDAS

Art. 476. Antes de transitar em julgado a sentença final, as coisas apreendidas não poderão ser restituídas enquanto interessarem ao processo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 477. As coisas a que se refere o art. 91, II, *a e b*, do Código Penal, não poderão ser restituídas, mesmo depois de transitar em julgado a sentença final, salvo se pertencerem à vítima ou a terceiro de boa-fé.

Art. 478. A restituição, quando cabível, poderá ser ordenada pelo juiz ou pelo delegado de polícia, mediante termo nos autos, desde que não exista dúvida quanto ao direito do requerente.

Parágrafo único. Havendo dúvida quanto a esse direito, o pedido e a coisa serão encaminhados ao juízo cível, que deliberará sobre a sua titularidade.

Art. 479. No caso de apreensão de coisa adquirida com os proventos da infração, aplicam-se os dispositivos referentes ao sequestro de bens.

Parágrafo único. Os instrumentos da infração penal, bem como os objetos que interessarem à prova, serão remetidos ao juiz competente após a conclusão do inquérito policial.

Art. 480. Sem prejuízo do disposto no artigo anterior, decorrido o prazo de noventa dias após o trânsito em julgado da sentença condenatória, o juiz, se for o caso, determinará a perda em favor da União, das coisas apreendidas (art. 91, II, *a e b*, do Código Penal) e ordenará que sejam vendidas em leilão público.

Parágrafo único. Do dinheiro apurado, será recolhido em partes iguais, ao Fundo Penitenciário e ao Fundo de Segurança Pública, federal ou estadual conforme a competência para a ação penal.

Art. 481. Fora dos casos previstos neste Capítulo, se, no prazo de noventa dias a contar da data em que transitar em julgado a sentença final, condenatória ou absolutória, os objetos apreendidos não forem reclamados ou não pertencerem ao réu, serão vendidos em leilão, depositando-se o saldo à disposição do juízo de ausentes.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. Alternativamente à venda em leilão, os objetos de que trata o *caput* deste artigo poderão, a critério do juiz, ser entregues, em usufruto, a entidades assistenciais conveniadas, até a reivindicação dos legítimos proprietários, que os receberão no estado em que se encontrarem.

Art. 482. Os instrumentos do crime, cuja perda em favor da União for decretada, e as coisas confiscadas, de acordo com o disposto no art. 91, II, a, do Código Penal, serão inutilizados ou recolhidos, se houver interesse na sua conservação.

**CAPÍTULO IV**

**DA INSANIDADE MENTAL DO ACUSADO**

Art. 483. Quando houver dúvida sobre a integridade mental do acusado, o juiz ordenará, de ofício ou a requerimento do Ministério Público, do defensor, do curador, do ascendente, descendente, irmão, cônjuge ou companheiro do acusado, que seja este submetido a exame médico-legal.

§ 1º O exame poderá ser ordenado ainda na fase de investigação, mediante representação da autoridade ao juiz das garantias.

§ 2º O juiz nomeará curador ao acusado, nos termos da lei civil, quando determinar o exame, ficando suspenso o processo, se já iniciada a ação penal, salvo quanto às diligências que possam ser prejudicadas pelo adiamento.

Art. 484. Para a realização do exame, o acusado, se estiver preso, será encaminhado a instituição de saúde ou, se estiver solto e o requererem os peritos, será encaminhado a outro estabelecimento que o juiz entender adequado.

§ 1º O exame não durará mais de quarenta e cinco dias, salvo se os peritos demonstrarem a necessidade de maior prazo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º Se não houver prejuízo para o andamento do processo, o juiz poderá autorizar que sejam os autos entregues aos peritos, para facilitar o exame.

Art. 485. Se os peritos concluírem que o acusado era, ao tempo da infração, irresponsável nos termos do art. 26 do Código Penal, o processo prosseguirá, com a presença do curador.

Art. 486. Caso se verifique que a doença mental sobreveio à infração, o processo e o prazo prescricional ficarão suspensos até que o acusado se restabeleça, salvo quanto às diligências urgentes.

§ 1º O juiz poderá, nesse caso, adotar as medidas cabíveis e necessárias para evitar os riscos de reiteração do comportamento lesivo, sem prejuízo das providências terapêuticas indicadas no caso concreto.

§ 2º Presentes os pressupostos e requisitos da prisão preventiva, poderá ser decretada a internação provisória pelo prazo máximo da pena cominada ao delito imputado. Ultrapassado esse período e não se alterando o quadro clínico e de cautelaridade do investigado ou réu, o Ministério Público tomará as medidas de natureza civil, sendo julgada extinta a punibilidade.

§ 3º O processo retomará o seu curso, desde que se restabeleça o acusado, ficando-lhe assegurada a faculdade de reinquirir as testemunhas que houverem prestado depoimento sem a sua presença.

Art. 487. O incidente da insanidade mental será processado em autos apartados, que só depois da apresentação do laudo será apensado ao processo principal.

## TÍTULO V

### DOS RECURSOS EM GERAL

#### CAPÍTULO I

#### DAS DISPOSIÇÕES GERAIS



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 488. A toda pessoa a que seja imputada a prática de uma infração penal é garantido o direito de recorrer a outro juiz ou tribunal de decisão que lhe seja desfavorável, observados os prazos e condições fixados neste Título.

§ 1º Também é assegurado, nos termos deste Código, o direito de recurso ao Ministério Público, ao assistente e à vítima.

§ 2º O Ministério Público não poderá desistir de recurso que haja interposto.

Art. 489. As decisões poderão ser impugnadas no todo ou em parte.

Art. 490. São cabíveis os seguintes recursos:

I - agravo;

II - apelação;

III - embargos infringentes;

IV - embargos de declaração;

V - recurso ordinário constitucional;

VI - recurso especial;

VII - recurso extraordinário;

VIII - agravo interno.

Art. 491. Ao acusado é facultado interpor o recurso pessoalmente, por petição ou termo nos autos, caso em que o juiz intimará ou, se necessário, assegurará defensor para apresentar as razões.

§ 1º O recurso da defesa devolve integralmente o conhecimento da matéria ao tribunal.

§ 2º Em todos os casos, os recursos deverão apresentar impugnações específicas e motivadas à decisão judicial, vedando-se a mera



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

reprodução de argumentos já afastados pelo julgador e contrários a súmula do Supremo Tribunal Federal ou do Superior Tribunal de Justiça, ou acórdão proferido pelo Supremo Tribunal Federal em repercussão geral, ou por um ou outro em julgamento de recursos repetitivos.

§ 3º No julgamento do recurso, não se admitirá a mera invocação de súmula ou acórdão, devendo-se identificar os fundamentos determinantes da decisão e demonstrar que o caso em apreciação se ajusta àqueles fundamentos ou, quando afastar a aplicação da súmula ou do acórdão, demonstrar a existência de distinção no caso em julgamento ou a superação do entendimento.

Art. 492. O recurso será interposto por petição dirigida ao órgão judicial competente, acompanhada de razões que compreenderão os fundamentos de fato e de direito e o pedido de nova decisão.

Art. 493. Salvo a hipótese de má-fé, a parte não será prejudicada pela interposição de um recurso por outro.

Parágrafo único. Se o juiz ou relator, desde logo, reconhecer a impropriedade do recurso interposto pela parte, mandará processá-lo de acordo com o rito do recurso cabível.

Art. 494. Não serão prejudicados os recursos que, por erro, falta ou omissão do serviço judiciário, não tiverem seguimento ou não forem apresentados no prazo.

Art. 495. O prazo para interposição do recurso será contado da intimação.

§ 1º A petição será protocolada, no prazo legal, em cartório, na secretaria do órgão recorrido ou por sistema de peticionamento eletrônico. Para aferição da tempestividade do recurso remetido pelo correio, fac-símile ou correio eletrônico será considerada como data da interposição a data de postagem.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º A petição do recurso, no prazo para a sua interposição, poderá ser transmitida por meio eletrônico, com aviso de recepção, na forma da lei e do regimento interno.

§ 3º O prazo para a interposição de recurso extraordinário e especial, relativamente à parte unânime do julgamento, ficará sobrestado até a intimação da decisão nos embargos infringentes.

§ 4º O prazo do Ministério Público e da Defensoria para interpor recurso inicia-se da data do ingresso dos autos na respectiva instituição.

Art. 496. Se, durante o prazo para a interposição do recurso, sobrevier motivo de força maior que impeça a sua apresentação, o prazo da parte afetada será suspenso, voltando a correr depois de nova intimação.

Parágrafo único. No caso de falecimento do defensor, o prazo será restituído integralmente, cabendo ao acusado, após intimação pessoal, indicar o novo defensor no prazo de cinco dias, assegurada a assistência jurídica pela Defensoria Pública.

Art. 497. A resposta do defensor é condição de validade do recurso, mesmo que a decisão seja anterior ao oferecimento da denúncia.

Art. 498. Concluído o julgamento colegiado, do qual não caiba recurso ordinário de decisão condenatória ou de confirmação de condenação, o escrivão ou o chefe de secretaria, independentemente de despacho, providenciará o início da execução penal.

Parágrafo único. Recurso ordinário é aquele em que é possível a impugnação sobre fatos e provas.

Art. 499. O julgamento proferido pelo tribunal ou pela turma recursal substituirá a decisão impugnada no que tiver sido objeto de recurso.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 500. No caso de concurso de pessoas, a decisão do recurso interposto por um dos acusados, se fundado em motivos que não sejam de caráter exclusivamente pessoal, aproveitará aos outros.

Art. 501. No recurso da defesa, é proibido ao tribunal agravar a situação jurídica do acusado.

§ 1º Declarada a nulidade da decisão recorrida, a situação jurídica do acusado não poderá ser agravada no novo julgamento.

§ 2º No recurso exclusivo da acusação, poderá o tribunal conhecer de matéria que, de qualquer modo, favoreça o imputado.

§ 3º Não se admite a impugnação genérica da decisão recorrida no recurso da acusação, sendo vedado ao tribunal agravar a situação do imputado sem a impugnação específica do recorrente sobre a questão.

Art. 502. Os recursos serão interpostos e processados independentemente de preparo e de pagamento de custas ou despesas, nas hipóteses de gratuidade de justiça.

Art. 503 Verificando o tribunal, de ofício ou a requerimento da parte, que o recurso é manifestamente protelatório ou abusivo o direito de recorrer, determinará que seja certificado o trânsito em julgado da decisão recorrida e o imediato retorno dos autos à origem.

Parágrafo único. Não terá efeito suspensivo o recurso apresentado contra o julgamento previsto no *caput*.

## CAPÍTULO II

### DO AGRAVO

Art. 504. Caberá agravo, no prazo de quinze dias, da decisão que:

I - receber, no todo ou em parte, a peça acusatória;

II - receber ou indeferir o aditamento da peça acusatória;





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

III - declarar a incompetência ou afirmar a competência do juízo;

IV - pronunciar o acusado;

V - deferir, negar, impor, revogar, prorrogar, manter ou substituir qualquer das medidas cautelares, reais ou pessoais;

VI - conceder, negar ou revogar a suspensão condicional do processo;

VII - decidir sobre produção e licitude da prova e seu desentranhamento;

VIII - não homologar a transação no procedimento sumário;

IX - for proferida pelo juiz das execuções;

X - inadmitir o recurso extraordinário ou o recurso especial.

Art. 505. O agravo será interposto diretamente no tribunal competente.

Parágrafo único. A interposição do agravo não retardará o andamento do processo, ressalvada a hipótese de concessão de efeito suspensivo.

Art. 506. O agravo terá efeito suspensivo quando, a critério do relator e sendo relevante a fundamentação do pedido, da decisão puder resultar lesão irreparável ou de difícil reparação.

Parágrafo único. É vedado ao relator atribuir efeito suspensivo ao agravo contra a decisão que houver revogado a prisão preventiva ou a substituído por medida cautelar pessoal.

Art. 507 Sem prejuízo do traslado das peças que o agravante entender úteis, a petição de agravo será instruída com cópias:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

I - da denúncia ou da queixa subsidiária, aditamentos, da resposta escrita e outras peças da defesa e respectivas decisões de recebimento ou indeferimento;

II - da decisão agravada e certidão da respectiva intimação.

§ 1º Quando a decisão agravada for proferida em fase de investigação, o agravo deve conter a descrição da conduta investigada, a possível classificação jurídica e indicar os elementos informativos que justificam a necessidade da medida judicial requerida.

§ 2º A formação do instrumento ficará a cargo do agravante, que declarará, sob as penas da lei, a autenticidade dos documentos juntados.

§ 3º Na falta da cópia de qualquer peça ou no caso de algum outro vício que comprometa a admissibilidade do agravo, o relator concederá prazo de cinco dias ao recorrente para que seja sanado o vício ou complementada a documentação exigível.

Art. 508 O agravante, no prazo de três dias, requererá juntada aos autos do processo, de cópia da petição do agravo e do comprovante de sua interposição, assim como a relação dos documentos que o instruíram.

§ 1º O não cumprimento do disposto no *caput* deste artigo importará a inadmissibilidade do agravo.

§ 2º O juiz, em face da comunicação de que trata o *caput* deste artigo, poderá reformar a decisão, da qual deverá informar o relator, que considerará prejudicado o agravo.

Art. 509. Recebido o agravo no tribunal e distribuído imediatamente, o relator:

I - não conhecerá do recurso intempestivo, inadmissível, prejudicado ou que não tenha impugnado especificamente os fundamentos da decisão recorrida;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

II - conhecerá do recurso para negar-lhe provimento, em havendo súmula ou jurisprudência dominante do Supremo Tribunal Federal ou do Superior Tribunal de Justiça no mesmo sentido do acórdão recorrido;

III - conhecerá e julgará o mérito quando o agravo estiver em manifesto confronto com súmula do Supremo Tribunal Federal ou Superior Tribunal de Justiça ou acórdão proferido pelo Supremo Tribunal Federal em repercussão geral, ou por este ou pelo Superior Tribunal de Justiça em julgamento de recursos repetitivos;

IV - poderá atribuir efeito suspensivo ao recurso, preenchidos os requisitos de cautelaridade;

V - poderá requisitar informações ao juiz da causa, que as prestará no prazo de quinze dias;

VI - mandará intimar o agravado para responder no prazo de quinze dias, facultando-lhe juntar documentação que entender conveniente.

§ 1º A decisão prevista no inciso II do *caput* deste artigo somente é passível de reforma no julgamento do agravo, salvo se houver reconsideração do relator.

§ 2º No caso de indeferimento de produção de prova cuja eficácia possa ser comprometida caso o imputado dela tenha notícia, não caberá agravo, sujeitando-se a decisão à remessa necessária, sem intimação do investigado.

### CAPÍTULO III

#### DA APELAÇÃO

Art. 510 Da decisão que extingue o processo, com ou sem resolução do mérito, caberá apelação no prazo de quinze dias.

§ 1º Da decisão do Tribunal do Júri somente caberá apelação quando:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

I - ocorrer nulidade posterior à pronúncia;

II - for a sentença do juiz presidente contrária a lei expressa, à decisão dos jurados ou quando nela houver erro ou injustiça no tocante à aplicação da pena ou da medida de segurança, hipóteses em que, mantida a decisão do Conselho de Sentença, o tribunal fará a devida retificação;

III - for a decisão dos jurados manifestamente contrária à prova dos autos, caso em que o tribunal sujeitará o acusado a novo julgamento, não se admitindo, porém, pelo mesmo motivo, segunda apelação.

§ 2º Quando cabível a apelação, não se admitirá agravo, ainda que se recorra somente de parte da decisão.

§ 3º A apelação em favor do acusado será recebida também no efeito suspensivo, devendo o juiz decidir, fundamentadamente, sobre a necessidade de manutenção ou, se for o caso, de imposição de medidas cautelares, sem prejuízo do conhecimento da apelação.

Art. 511. O Ministério Público poderá apelar em favor do acusado.

Art. 512 O assistente arrazoará em cinco dias, após o prazo do Ministério Público.

Parágrafo único. Se a ação penal tiver sido instaurada pela vítima, o Ministério Público terá vista dos autos para arrazoar, no mesmo prazo.

Art. 513. A apelação devolverá ao tribunal o conhecimento da matéria impugnada pela acusação, podendo o tribunal conhecer de matéria que, de qualquer modo, favoreça o acusado.

Parágrafo único. A apelação da acusação sobre a valoração das provas não poderá resultar em reforma da absolvição, mas, se for o caso, somente em sua anulação.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 514 A apelação da sentença absolutória não impedirá que o réu seja posto imediatamente em liberdade, revogando-se as medidas cautelares eventualmente existentes.

Parágrafo único. Não é passível de efeito suspensivo a apelação de decisão que impugna a absolvição ou de outros recursos ou ações que busquem, direta ou indiretamente, manter medidas cautelares.

Art. 515. Ao receber a apelação, o juiz mandará dar vista ao apelado para responder, no prazo de quinze dias.

Parágrafo único. Havendo mais de um apelado, o prazo será comum, contado em dobro, devendo o juiz assegurar aos interessados o acesso aos autos. A dilação do prazo não se aplica na hipótese de se tratar de processo eletrônico.

Art. 516. No julgamento das apelações, o tribunal ou seus órgãos fracionários competentes poderão reinquirir testemunhas ou determinar outras diligências e, a pedido da defesa, proceder a novo interrogatório.

Art. 517 Durante o processamento da apelação, as questões relativas aos benefícios da execução serão decididas pelo juiz da execução, se necessário, em autuação suplementar, ressalvada a competência do relator do recurso, concernentes à cautelaridade processual.

Art. 518. Apresentada a resposta, o juiz, se for o caso, reexaminará os requisitos de admissibilidade do recurso.

§ 1º Da decisão que inadmitir a apelação caberá agravo nos próprios autos do processo.

§ 2º Na hipótese do § 1º deste artigo, o juiz não poderá negar seguimento ao agravo, ainda que intempestivo.

Art. 519. Se houver mais de um acusado e nem todos não tiverem sido julgados ou nem todos tiverem apelado, caberá ao serviço



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

judiciário promover extração do traslado dos autos, o qual deverá ser remetido ao tribunal no prazo de quinze dias.

Art. 520. A apelação não será incluída em pauta antes do agravo interposto no mesmo processo.

Parágrafo único. Se ambos os recursos houverem de ser julgados na mesma sessão, terá precedência o agravo.

#### CAPÍTULO IV

##### DOS EMBARGOS INFRINGENTES

Art. 521. Do acórdão condenatório não unânime que, em grau de apelação, houver reformado sentença de mérito em prejuízo do réu, cabem embargos infringentes a serem opostos pela defesa, no prazo de quinze dias, limitados à matéria objeto da divergência no tribunal.

Art. 522. Opostos os embargos, será aberta vista ao recorrido para apresentar contrarrazões, no prazo de quinze dias.

Art. 523. Os embargos serão processados e julgados conforme dispuser o regimento interno do tribunal.

Parágrafo único. O órgão competente será composto de modo a garantir a possibilidade de reforma do acórdão da apelação.

Art. 524. Do sorteio do novo relator será excluído aquele que exerceu tal função no julgamento da apelação.

Art. 525. O prazo para interposição dos recursos extraordinário e especial ficará sobrestado, inclusive em relação à parte unânime do acórdão recorrido, até que o recorrente seja intimado da decisão dos embargos infringentes.

#### CAPÍTULO V

##### DOS EMBARGOS DE DECLARAÇÃO

Art. 526. Cabem embargos de declaração quando:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

I - houver, na decisão, obscuridade ou contradição;

II - for omitido ponto sobre o qual devia pronunciar-se o juiz ou tribunal;

III - corrigir erro material.

§ 1º Os embargos só terão efeito modificativo na medida do esclarecimento da obscuridade, da eliminação da contradição ou do suprimento da omissão, ouvida a parte contrária no prazo de cinco dias.

§ 2º Os embargos serão opostos uma única vez, no prazo de cinco dias, em petição dirigida ao juiz ou relator, com indicação do ponto obscuro, contraditório ou omissivo.

§ 3º O juiz julgará os embargos no prazo de cinco dias. No tribunal, sendo impugnado o acórdão, o relator apresentará os embargos em mesa, na sessão subsequente, independentemente de intimação, proferindo voto. Sendo a impugnação de decisão monocrática, o próprio relator julgará os embargos.

§ 4º Consideram-se incluídos no acórdão os elementos que o embargante suscitou, para fins de pré-questionamento, ainda que os embargos de declaração sejam inadmitidos ou rejeitados, caso a instância superior considere existente erro, omissão, contradição ou obscuridade.

## CAPÍTULO VI

### DO RECURSO ORDINÁRIO CONSTITUCIONAL

Art. 527. Caberá recurso ordinário ao Superior Tribunal de Justiça das decisões denegatórias de *habeas corpus* e de mandado de segurança, nos próprios autos, quando proferidas em única ou última instância pelos tribunais, no prazo de quinze dias.

Art. 528. Caberá recurso ordinário ao Supremo Tribunal Federal das decisões denegatórias de *habeas corpus* e de mandado de



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

segurança originários do Superior Tribunal de Justiça, nos próprios autos, no prazo de quinze dias.

Art. 529. O recurso previsto será interposto perante o tribunal de origem, cabendo ao seu presidente ou vice-presidente determinar a intimação do recorrido para, em quinze dias, apresentar as contrarrazões.

§ 1º Findo o prazo referido no *caput*, os autos serão remetidos ao respectivo tribunal superior, independentemente de juízo de admissibilidade.

§ 2º Serão aplicadas, no que couber, ao recurso ordinário constitucional as disposições relativas à apelação, observado o disposto neste Capítulo.

Art. 530. Distribuído o recurso, far-se-á, imediatamente, vista ao Ministério Público para parecer, no prazo de quinze dias.

Parágrafo único. Não observado o prazo legal para manifestação do Ministério Público, o relator requisitará os autos para prosseguir ao julgamento.

Art. 531. Conclusos os autos, o relator submeterá o feito a julgamento na primeira sessão. Não sendo possível a observância do prazo, o julgador declarará nos autos os motivos da demora.

Parágrafo único. Não havendo o julgamento na sessão designada, o processo deverá ser imediatamente incluído em pauta.

## CAPÍTULO VII

### DOS RECURSOS ESPECIAL E EXTRAORDINÁRIO

#### Seção I

##### Das disposições comuns

Art. 532 O recurso extraordinário e o recurso especial, nas hipóteses previstas na Constituição, poderão ser interpostos, no prazo de





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

quinze dias, perante o presidente ou o vice-presidente do tribunal recorrido, em petições distintas, que conterão:

I - a exposição do fato e do direito;

II - a demonstração do cabimento do recurso interposto;

III - as razões do pedido de reforma ou de invalidação da decisão recorrida.

§ 1º Quando o recurso fundar-se em dissídio jurisprudencial sobre lei federal, o recorrente fará a prova da divergência mediante certidão, cópia autenticada ou citação do repositório de jurisprudência, oficial ou credenciado, inclusive em mídia eletrônica, em que tiver sido publicada a decisão divergente ou, ainda, mediante a reprodução do julgado disponível na rede mundial de computadores com a indicação da respectiva fonte, demonstrando, em qualquer caso, as circunstâncias que identifiquem ou assemelhem os casos confrontados.

§ 2º Na hipótese do parágrafo anterior, é vedado ao tribunal inadmiti-lo com base em fundamento genérico de que as circunstâncias fáticas são diferentes, sem demonstrar a existência da distinção.

Art. 533. Recebida a petição pela secretaria do tribunal, será intimado o recorrido, abrindo-se-lhe vista para apresentar contrarrazões no prazo de quinze dias.

§ 1º Findo o prazo para apresentação de contrarrazões, serão os autos conclusos para admissão ou não do recurso, no prazo de quinze dias, em decisão fundamentada.

§ 2º Não será emitido juízo de admissibilidade se o recurso extraordinário for sobrestado em virtude da aplicação de repercussão geral.

Art. 534. Conclusos os autos do recurso especial e extraordinário, o presidente ou o vice-presidente do tribunal recorrido, deverá:

I - negar seguimento:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

a) a recurso extraordinário que discuta questão constitucional à qual o Supremo Tribunal Federal tenha negado a existência de repercussão geral ou a recurso extraordinário interposto contra acórdão que esteja em conformidade com entendimento do Supremo Tribunal Federal exarado no regime de repercussão geral;

b) a recurso extraordinário ou a recurso especial interposto contra acórdão que esteja em conformidade com entendimento do Supremo Tribunal Federal ou do Superior Tribunal de Justiça exarado no regime de julgamento de recursos repetitivos;

II - encaminhar o processo ao órgão julgador para realização do juízo de retratação, se o acórdão recorrido divergir do entendimento do Supremo Tribunal Federal ou do Superior Tribunal de Justiça exarado, conforme o caso, nos regimes de repercussão geral ou de recursos repetitivos;

III - sobrestar os recursos extraordinários e especiais que versarem sobre controvérsia de caráter repetitivo ainda não decidida pelo Supremo Tribunal Federal ou pelo Superior Tribunal de Justiça, conforme se trate de matéria constitucional ou infraconstitucional;

IV - selecionar o recurso como representativo de controvérsia constitucional ou infraconstitucional;

V - realizar o juízo de admissibilidade e, se positivo, remeter o feito ao Supremo Tribunal Federal ou ao Superior Tribunal de Justiça, desde que:

a) o recurso ainda não tenha sido submetido ao regime de repercussão geral ou de julgamento de recursos repetitivos;

b) o recurso tenha sido selecionado como representativo da controvérsia; ou

c) o tribunal recorrido tenha refutado o juízo de retratação.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. Da decisão proferida com fundamento nos incisos I e III, assim como da decisão que inadmite o recurso, nos termos do inciso V, caberá agravo interno.

Art. 535 Na hipótese de interposição conjunta de recurso extraordinário e especial, admitidos os recursos, os autos serão remetidos ao Superior Tribunal de Justiça.

§ 1º Concluído o julgamento do recurso especial, serão os autos remetidos ao Supremo Tribunal Federal, para apreciação do recurso extraordinário, se este não estiver prejudicado.

§ 2º Na hipótese de o relator do recurso especial considerar que o recurso extraordinário é prejudicial àquele, em decisão irrecorrível sobrestará o seu julgamento e remeterá os autos ao Supremo Tribunal Federal, para o julgamento do recurso extraordinário.

§ 3º No caso do § 2º deste artigo, se o relator do recurso extraordinário, em decisão irrecorrível, não o considerar prejudicial, devolverá os autos ao Superior Tribunal de Justiça, para o julgamento do recurso especial.

§ 4º Se o relator, no Superior Tribunal de Justiça, entender que o recurso especial versa sobre questão constitucional, deverá conceder prazo de quinze dias para que o recorrente demonstre a existência de repercussão geral e se manifeste sobre a questão constitucional.

§ 5º Cumprida a diligência de que trata o § 4º, o relator remeterá o recurso ao Supremo Tribunal Federal, que, em juízo de admissibilidade, poderá devolvê-lo ao Superior Tribunal de Justiça.

§ 6º Se o Supremo Tribunal Federal considerar como reflexa a ofensa à Constituição afirmada no recurso extraordinário, por pressupor a revisão da interpretação de lei federal ou de tratado, deverá conceder prazo de quinze dias para que o recorrente promova a adequação das razões ao



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

fundamento legal e remetê-lo-á ao Superior Tribunal de Justiça para julgamento como recurso especial.

Art. 536. O Supremo Tribunal Federal ou o Superior Tribunal de Justiça poderá desconsiderar vício formal de recurso tempestivo ou determinar sua correção, desde que não o repute grave.

**Seção II**

**Da repercussão geral**

Art. 537. À repercussão geral, aplica-se, no que couber, o disposto no art. 1.035 do Código de Processo Civil, observando-se:

§ 1º Se a turma decidir pela existência da repercussão geral por, no mínimo, quatro votos, ficará dispensada a remessa do recurso ao Plenário.

§ 2º O relator poderá modular os efeitos da decisão que reconhece a repercussão geral quando afetar direitos e garantias fundamentais dos acusados, podendo suspender a aplicação da matéria em todos os processos penais.

§ 3º Caso o relator não promova a modulação de que trata o parágrafo anterior, qualquer interessado poderá apresentar, em cinco dias, requerimento ao relator indicando as razões e o limite da modulação.

§ 4º A parte recorrente que teve negado seguimento ao recurso no tribunal de origem poderá, por meio de agravo interno, demonstrar que a questão de direito discutida é distinta da que se negou seguimento ou que existe fundamento para superação da súmula ou jurisprudência dominante. Sendo provido o agravo, caberá ao presidente ou vice-presidente remeter o recurso ao Supremo Tribunal Federal.

**Seção III**

**Do julgamento dos recursos extraordinário e especial repetitivos**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 538. Ao julgamento dos recursos extraordinário e especial repetitivos, aplica-se, no que couber, o disposto nos arts. 1.036 a 1.041 do Código de Processo Civil, observando-se:

§ 1º A decisão de suspensão de que trata o § 1º do art. 1.036 do Código de Processo Civil, deve identificar de forma precisa a questão repetitiva e apresentar a semelhança da matéria do recurso sobrestado e daquele identificado como representativo da controvérsia.

§ 2º A decisão de afetação de que trata o *caput* do art. 1.037 do Código de Processo Civil decidirá sobre a modulação de efeitos quando atingir direitos e garantias fundamentais do acusado por risco de lesão ou dano de difícil reparação, podendo suspender a aplicação da matéria em todos os processos penais.

§ 3º Caso o relator não promova a modulação de que trata o parágrafo anterior, qualquer interessado poderá apresentar, em cinco dias, requerimento indicando as razões e o limite da modulação.

#### Seção IV

Do agravo em recurso extraordinário e em recurso especial

Art. 539. O agravo em recurso extraordinário e em recurso especial é regulado pelo art. 1.042 do Código de Processo Civil.

Parágrafo único. Quando o agravante demonstrar a existência de motivos para a superação do entendimento de súmula ou acórdão em repercussão geral ou repetitivo, deve o agravo ser admitido e encaminhado ao tribunal superior competente.

### CAPÍTULO VIII

#### DO AGRAVO INTERNO

Art. 540. Contra decisão proferida pelo relator caberá agravo interno para o respectivo órgão colegiado, observadas, quanto ao processamento, as regras do regimento interno do tribunal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º Na petição de agravo interno, o recorrente impugnará especificadamente os fundamentos da decisão agravada.

§ 2º O agravo será dirigido ao relator, que intimará o agravado para manifestar-se sobre o recurso no prazo de quinze dias, ao final do qual, não havendo retratação, o relator levá-lo-á a julgamento pelo órgão colegiado, com inclusão em pauta.

§ 3º É vedado ao relator limitar-se à reprodução dos fundamentos da decisão agravada para julgar improcedente o agravo interno.

## CAPÍTULO IX

### DOS EMBARGOS DE DIVERGÊNCIA

Art. 541. É embargável o acórdão de órgão fracionário que:

I - em recurso extraordinário ou em recurso especial, divergir do julgamento de qualquer outro órgão do mesmo tribunal, sendo os acórdãos, embargado e paradigma, de mérito;

II - em recurso extraordinário ou em recurso especial, divergir do julgamento de qualquer outro órgão do mesmo tribunal, sendo um acórdão de mérito e outro que não tenha conhecido do recurso, embora tenha apreciado a controvérsia;

§ 1º Poderão ser confrontadas teses jurídicas contidas em julgamentos de recursos e de ações de competência originária.

§ 2º A divergência que autoriza a interposição de embargos de divergência pode verificar-se na aplicação do direito material ou do direito processual.

§ 3º Cabem embargos de divergência quando o acórdão paradigma for da mesma turma que proferiu a decisão embargada, desde que sua composição tenha sofrido alteração em mais da metade de seus membros.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 4º O recorrente provará a divergência com certidão, cópia ou citação de repositório oficial ou credenciado de jurisprudência, inclusive em mídia eletrônica, onde foi publicado o acórdão divergente, ou com a reprodução de julgado disponível na rede mundial de computadores, indicando a respectiva fonte, e mencionará as circunstâncias que identificam ou assemelham os casos confrontados.

Art. 542. No recurso de embargos de divergência, será observado o procedimento estabelecido no regimento interno do respectivo tribunal superior.

§ 1º A interposição de embargos de divergência no Superior Tribunal de Justiça interrompe o prazo para interposição de recurso extraordinário por qualquer das partes.

§ 2º Se os embargos de divergência forem desprovidos ou não alterarem a conclusão do julgamento anterior, o recurso extraordinário interposto pela outra parte antes da publicação do julgamento dos embargos de divergência será processado e julgado independentemente de ratificação.

## CAPÍTULO X

### DO PROCESSO E DO JULGAMENTO DOS RECURSOS NOS TRIBUNAIS

Art. 543. Os recursos de competência dos tribunais serão julgados de acordo com as normas de organização judiciária e com os seus regimentos internos.

Art. 544 O relator não conhecerá de recurso intempestivo, manifestamente inadmissível ou prejudicado.

Art. 545 Se a decisão recorrida estiver em manifesto confronto com súmula ou acórdão proferido pelo Supremo Tribunal Federal em repercussão geral ou pelo Supremo Tribunal Federal ou pelo Superior Tribunal de Justiça em julgamento de recurso repetitivo, o relator poderá dar provimento ao recurso. Havendo súmula ou acórdão proferido pelo Supremo Tribunal



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Federal em repercussão geral ou pelo Supremo Tribunal Federal ou pelo Superior Tribunal de Justiça em julgamento de recurso repetitivo no mesmo sentido do acórdão recorrido, poderá conhecer do agravo para negar provimento ao recurso.

Art. 546. No agravo e no recurso de apelação, quando não for caso de apreciação de concessão ou manutenção de efeito suspensivo, os autos serão remetidos ao Ministério Público, independentemente de despacho, para manifestação no prazo de quinze dias.

Parágrafo único. O relator decidirá sobre a concessão ou não do efeito suspensivo, bem como acerca da necessidade de manutenção ou substituição das medidas cautelares, com a comunicação, se for o caso, da decisão ao juízo de primeiro grau e posterior encaminhamento dos autos ao Ministério Público.

Art. 547. Não haverá revisor no julgamento de recursos de agravo.

Art. 548. O recorrente poderá sustentar oralmente suas razões, cabendo ao recorrido manifestar-se no mesmo prazo. No caso de recurso da defesa, poderá ela manifestar-se novamente, após o Ministério Público.

Art. 549. No caso de impossibilidade da observância de qualquer dos prazos pelo julgador, os motivos da demora serão declarados nos autos.

§ 1º Não havendo o julgamento na sessão designada, o processo deverá ser imediatamente incluído em pauta.

§ 2º Não observado o prazo legal para manifestação do Ministério Público, o relator requisitará os autos para prosseguir no julgamento.

§ 3º O julgador que pedir vista declinará o prazo necessário para o exame e retorno dos autos à deliberação do colegiado.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 4º O prazo de que trata o parágrafo anterior poderá ser renovado por uma única vez.

§ 5º Vencido o lapso temporal, o feito retornará automaticamente a julgamento.

Art. 550. O tribunal decidirá por maioria de votos, prevalecendo a decisão mais favorável ao acusado, em caso de empate.

Parágrafo único. O resultado do julgamento será proclamado pelo presidente após a tomada dos votos, observando-se, sob sua responsabilidade, o seguinte:

I - prevalecendo o voto do relator e ressalvada a hipótese de retificação da minuta de voto, o acórdão será assinado ao final da sessão de julgamento ou, no máximo, em cinco dias;

II - no caso de não prevalecer o voto do relator, o acórdão será lavrado pelo relator do entendimento vencedor, no prazo de dez dias, sendo obrigatória a declaração do voto vencido, se favorável ao acusado;

III - no caso de retificação da minuta de voto, o acórdão será assinado no prazo máximo de dez dias.

Art. 551. Os tribunais devem uniformizar sua jurisprudência e mantê-la estável, íntegra e coerente.

§ 1º Na forma estabelecida e segundo os pressupostos fixados no regimento interno, os tribunais editarão enunciados de súmula correspondentes à sua jurisprudência dominante.

§ 2º Ao editar os enunciados de súmula, os tribunais devem ater-se às circunstâncias fáticas dos precedentes que motivaram a sua criação.

**LIVRO III**

**DAS MEDIDAS CAUTELARES**

**TÍTULO I**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

**DAS DISPOSIÇÕES GERAIS**

Art. 552. No curso do processo penal, as medidas cautelares serão decretadas pelo juiz, de ofício ou a requerimento das partes, observados os princípios do Código e as disposições deste Livro.

Parágrafo único. Durante a fase de investigação, a sua decretação depende de requerimento do Ministério Público ou de representação do delegado de polícia, salvo se a medida tiver por objeto a substituição de medida privativa de liberdade ou de outra cautelar anteriormente imposta, podendo, nestes casos, ser aplicada de ofício pelo juiz.

Art. 553. As medidas cautelares dependem de expressa previsão legal e somente serão admitidas como meio absolutamente indispensável para assegurar os fins da persecução criminal e, especificamente quanto às cautelares reais, para garantir a reparação civil, ficando, em qualquer caso, a sua duração condicionada à subsistência dos motivos que justificaram a sua aplicação.

Art. 554. É vedada a aplicação de medida cautelar que seja mais grave do que a pena máxima cominada.

Art. 555. Não será imposta medida cautelar sem que haja indícios suficientes de autoria e materialidade do crime.

Parágrafo único. É também vedada a aplicação de medidas cautelares quando incidirem, de forma inequívoca, causas de exclusão da ilicitude ou da culpabilidade em favor do agente, ou ainda causas de extinção da punibilidade.

Art. 556. As medidas cautelares poderão ser aplicadas isolada ou cumulativamente, nas hipóteses e condições previstas neste Livro, sem prejuízo de outras previstas na legislação especial.

Parágrafo único. A escolha será orientada pelos parâmetros da necessidade, adequação e vedação do excesso, atentando o juiz para as



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

exigências cautelares do caso concreto, tendo em vista a natureza e as circunstâncias do crime.

Art. 557 O juiz deverá revogar a medida cautelar quando verificar falta de motivo para que subsista, podendo substituí-la, se for o caso, bem como de novo decretá-la, se sobrevierem razões para sua adoção.

Art. 558 Ressalvados os casos de urgência ou de perigo de ineficácia da medida, o juiz, ao receber o pedido de medida cautelar, determinará a intimação da parte contrária ou de ambas as partes, caso a representação tenha sido formulada pela autoridade policial, para que se manifestem no prazo comum de dois dias.

Parágrafo único. A intimação será acompanhada da cópia do requerimento e de outras peças necessárias.

Art. 559 A decisão que decretar, prorrogar, substituir ou denegar qualquer medida cautelar será sempre fundamentada em elementos concretos presentes nos autos da investigação ou do processo penal.

§ 1º No caso de eventual concurso de pessoas ou de crime plurissubjetivo, a fundamentação será específica para cada agente.

§ 2º Sem prejuízo dos requisitos próprios de cada medida cautelar, a decisão que sobre ela versar conterá necessariamente:

I - o seu fundamento legal;

II - a indicação dos indícios suficientes de autoria e existência do crime;

III - as circunstâncias fáticas, demonstradas nos autos, que justificam a sua adoção;

IV - considerações individualizadas sobre a sua estrita necessidade;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

V - as razões que levaram à sua escolha, como também à aplicação cumulativa, se necessária;

VI - no caso de decretação de prisão, os motivos pelos quais foi considerada insuficiente ou inadequada a aplicação de outras medidas cautelares pessoais;

VII - a data de encerramento do prazo de sua duração, observados os limites previstos neste Livro;

VIII - a data para sua reavaliação, quando obrigatória.

§ 3º Não se considera fundamentada a decisão judicial que decretar ou prorrogar qualquer medida cautelar, quando se limitar à indicação das hipóteses de cabimento legalmente previstas, sem explicar a sua relação com o regular desenvolvimento da investigação ou processo penal.

## TÍTULO II

### DAS MEDIDAS CAUTELARES PESSOAIS

Art. 560. São medidas cautelares pessoais:

I - a prisão provisória, a fiança, a liberdade mediante termo e a internação provisória;

II - o recolhimento domiciliar;

III - o monitoramento eletrônico

IV - a suspensão do exercício de profissão, atividade econômica ou função pública;

V - a suspensão das atividades de pessoa jurídica;

VI - a proibição de frequentar determinados lugares;

VII - a suspensão da habilitação para dirigir veículo automotor, embarcação ou aeronave;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

VIII - o afastamento do lar ou outro local de convivência com a vítima;

IX - a proibição de se aproximar ou manter contato com pessoa determinada;

X - a suspensão do poder familiar;

XI - a proibição de ausentar-se da circunscrição judiciária ou do País;

XII - o bloqueio de endereço eletrônico na rede mundial de computadores;

XIII - o comparecimento periódico em juízo;

XIV - a suspensão do registro de arma de fogo e da autorização para porte;

Art. 561. As medidas cautelares pessoais previstas neste Título não se aplicam à infração a que não for cominada pena privativa de liberdade, quer isolada, quer cumulativa ou alternativamente a outras espécies de pena.

## CAPÍTULO I

### DA PRISÃO PROVISÓRIA, DA FIANÇA, DA LIBERDADE MEDIANTE TERMO E DA INTERNAÇÃO PROVISÓRIA

#### Seção I

##### Da prisão provisória

##### Subseção I

##### Das disposições preliminares

Art. 562. Antes da decisão colegiada condenatória ou de confirmação da condenação da qual não caiba recurso ordinário, a prisão é limitada às seguintes modalidades:

I - prisão em flagrante;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

II - prisão preventiva;

III - prisão temporária.

Art. 563. A prisão poderá ser efetuada em qualquer dia e a qualquer hora, respeitadas as garantias constitucionais relativas à inviolabilidade do domicílio.

Art. 564. Não será permitido o emprego de força, salvo a indispensável no caso de resistência ou de tentativa de fuga do preso.

§ 1º O emprego de algemas constitui medida excepcional, justificando-se apenas em situações de resistência à prisão, fundado receio de fuga ou para preservar a integridade física do executor ou de terceiros.

§ 2º É expressamente vedado o emprego de algemas:

I - como forma de castigo ou sanção disciplinar;

II - por tempo excessivo;

III - quando o investigado ou acusado se apresentar, espontaneamente, ao juiz ou ao delegado de polícia.

§ 3º Se, para execução da prisão, for necessário o emprego de força ou de algemas, o órgão responsável pela execução fará o registro do fato, com indicação de meios comprobatórios para a adoção da medida.

§ 4º É vedado o uso de algemas em mulheres grávidas durante os atos médico-hospitalares preparatórios para a realização do parto e durante o trabalho de parto, bem como em mulheres durante o período de puerpério imediato.

Art. 565. O mandado de prisão, que será acompanhado da decisão judicial que a decretou, conterà:

I - a assinatura da autoridade judicial;

II - a designação da pessoa que tiver de ser presa por seu nome, alcunha ou sinais característicos;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

III - a infração penal que motivar a prisão;

IV - os direitos do preso.

V - o número dos autos de que originada a prisão.

§ 1º A autoridade judicial competente determinará o imediato registro do mandado de prisão perante o banco de dados mantido pelo Conselho Nacional de Justiça para essa finalidade.

§ 2º Qualquer agente policial poderá efetuar a prisão ordenada no mandado de prisão registrado perante o Conselho Nacional de Justiça, ainda que fora da competência territorial do juiz que o expediu.

§ 3º Na hipótese do parágrafo anterior, a prisão será imediatamente comunicada ao juiz do local de cumprimento da medida, que providenciará a certidão extraída do registro do Conselho Nacional de Justiça e a informará ao juízo que a decretou, sem prejuízo das demais providências previstas nesta Seção.

§ 4º A omissão do registro de que trata o § 2º deste artigo não impedirá o cumprimento do mandado.

Art. 566. Na prisão em virtude de mandado, o executor, identificando-se ao preso, apresentar-lhe-á o mandado e o intimá-lo-á a acompanhá-lo.

§ 1º O mandado será passado em duplicata, do qual o executor entregará uma via ao preso, logo após o seu cumprimento, com indicação do dia, hora e lugar da diligência. Da entrega deverá o preso passar recibo na via remanescente; se recusar, não souber ou não puder escrever, o fato será registrado pelo agente público responsável, com indicação de testemunhas, se houver.

§ 2º Acompanhará o mandado cópia integral da decisão que decretou a prisão.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 3º A autoridade que cumprir o mandado providenciará o registro das informações sobre o seu cumprimento, em até cinco dias a contar da data do efetivo cumprimento ou da decisão que determinou o seu recolhimento.

§ 4º Os mandados de prisão cumpridos ou recolhidos serão registrados perante o banco de dados do Conselho Nacional de Justiça.

§ 5º. O recolhimento do mandado decorrerá de decisão judicial de contraordem.

Art. 567 Salvo na situação de flagrante delito, ninguém será recolhido à prisão sem que seja exibido o mandado à respectiva autoridade administrativa responsável pela custódia, a quem será entregue cópia assinada pelo executor ou apresentada a guia expedida pela autoridade competente, devendo ser passado recibo da entrega do preso, com declaração de dia e hora.

Parágrafo único. O recibo poderá ser passado no próprio exemplar do mandado, se este for o documento exibido.

Art. 568. A autoridade responsável pela custódia do preso deverá encaminhá-lo prontamente para a realização de exame de corpo de delito se, no ato da entrega, o preso apresentar lesões corporais, estado de saúde debilitado ou se assim ele o requerer.

Art. 569. Se a pessoa perseguida ultrapassar os limites de determinada circunscrição, o executor poderá efetuar-lhe a prisão no lugar onde a alcançar e apresentá-la imediatamente à autoridade local. Tratando-se de prisão em flagrante, após lavrado o respectivo auto, providenciará a remoção do preso.

§ 1º Entender-se-á que o executor vai em perseguição, quando:





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

I - tendo avistado a pessoa, persegue-a sem interrupção, embora depois a tenha perdido de vista;

II - for no encalço da pessoa, sabendo por indícios ou informações fidedignas, que ela tenha passado, há pouco tempo, em tal ou qual direção, pelo lugar em que a procure.

§ 2º Quando as autoridades locais tiverem fundadas razões para duvidar da legitimidade da pessoa do executor ou da legalidade do mandado que apresenta, poderão colocar o detido em custódia, pelo prazo máximo de vinte e quatro horas, até que seja esclarecida a dúvida.

Art. 570 O preso em flagrante ou por força de mandado de prisão preventiva será encaminhado à presença do juiz no prazo de vinte e quatro horas, momento em que se realizará audiência com a presença do Ministério Público e da Defensoria Pública ou de advogado constituído.

§ 1º Independente da apresentação do preso, a autoridade policial deverá, imediatamente, comunicar a prisão à família do preso ou à pessoa por ele indicada.

§ 2º A comunicação imediata, prevista no parágrafo anterior, também será feita à Defensoria Pública ou ao advogado por ele indicado. Em se tratando de estrangeiro, a prisão também será comunicada à repartição consular do país de origem.

§ 3º Antes da apresentação pessoal ao juiz, será assegurado ao preso o atendimento em local reservado com seu advogado ou defensor público.

§ 4º Na audiência, o juiz ouvirá o Ministério Público. Em seguida, ouvirá o preso que formulará seus requerimentos pertinentes ao ato, e, após a manifestação da defesa técnica, decidirá fundamentadamente sobre a situação cautelar da pessoa presa.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 5º A oitiva de que trata o parágrafo anterior não poderá ser utilizada como meio de prova contra o depoente e versará, exclusivamente, sobre a legalidade e a necessidade da prisão, a ocorrência de tortura ou de maus-tratos e os direitos assegurados ao preso.

§ 6º O juiz poderá determinar realização de diligências específicas relativas à verificação da legalidade da prisão e do respeito à integridade física do preso.

§ 7º É vedada a presença dos agentes policiais responsáveis pela prisão ou pela investigação durante a audiência.

§ 8º Ao final da audiência, o juiz decidirá sobre o relaxamento ou revogação da prisão, sua substituição por outra medida cautelar, ou deliberará sobre a manutenção da custódia, aferindo a sua proporcionalidade e duração.

§ 9º Excepcionalmente, em decorrência de dificuldades operacionais, por decisão fundamentada do juiz competente e ante a impossibilidade de apresentação pessoal do preso, a audiência de custódia poderá ser realizada por meio de sistema de videoconferência ou de outro recurso tecnológico de transmissão de som e imagem em tempo real, respeitado o prazo estipulado no § 9º.

§ 10. Não sendo possível a utilização da tecnologia, o prazo previsto no *caput* para a apresentação do preso perante o juiz poderá ser estendido para, no máximo, setenta e duas horas, mediante autorização fundamentada do juiz.

§ 11. Tratando-se de organização criminosa, a autoridade policial poderá, mediante autorização do juiz competente, apresentar o preso em no máximo cinco dias.

§ 12. Nas hipóteses previstas nos §§ 9º, 10 e 11 deste artigo, o juiz reexaminará a legalidade do flagrante bem como a necessidade da prisão.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 13. Nos delitos tratados no art. 109 da Constituição, quando o município do local da prisão não coincidir com sede da Justiça Federal, o preso será apresentado ao órgão jurisdicional estadual que, após a realização da audiência, remeterá os autos ao juízo federal competente.

Art. 571. O preso será informado de seus direitos, entre os quais o de:

I - permanecer em silêncio;

II - saber a identificação dos responsáveis por sua prisão;

III - receber um exemplar do mandado judicial, salvo se em flagrante delito;

IV - fazer contato telefônico com familiar ou outra pessoa indicada, tão logo seja apresentado à autoridade policial;

V - ser assistido por um advogado de sua livre escolha ou defensor público e com ele comunicar-se reservadamente.

Parágrafo único. As informações relativas aos direitos previstos nos incisos I e V do *caput* deste artigo constarão, por escrito, de todos os atos de investigação e de instrução criminal que requeiram a participação do investigado ou acusado.

Art. 572. As pessoas presas provisoriamente ficarão separadas das que já estiverem definitivamente condenadas.

Parágrafo único. Quando, pelas circunstâncias de fato ou pelas condições pessoais do investigado ou acusado, for constatado risco à sua integridade física ou dos demais presos, com estes não será transportado, bem como será recolhido em local distinto no estabelecimento prisional.

Art. 573. Sobrevindo condenação recorrível, o tempo de prisão provisória será utilizado para cálculo e gozo imediato dos benefícios previstos na Lei de Execução Penal, como a progressão de regime, livramento condicional, saída temporária, indulto e comutação de penas.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Subseção II

Da prisão em flagrante

Art. 574 Qualquer do povo poderá e as autoridades policiais e seus agentes deverão prender qualquer pessoa encontrada em flagrante delito.

Art. 575. Considera-se em flagrante delito quem:

I - está cometendo a infração penal;

II - acaba de cometê-la;

III - é perseguido ou encontrado, logo após, pela autoridade, pela vítima ou por qualquer pessoa em situação que faça presumir ser o autor da infração;

Parágrafo único. Nas infrações permanentes, considera-se o agente em flagrante delito enquanto não cessar a permanência.

Art. 576. É nulo o flagrante preparado, com ou sem a colaboração de terceiros, caso seja razoável supor que a ação, impossível de ser consumada, só tenha ocorrido em virtude daquela provocação.

Parágrafo único. As disposições do *caput* deste artigo não se aplicam aos casos em que seja necessário o retardamento da ação policial, para fins de obtenção de mais elementos informativos acerca da atividade criminosa, nos casos previstos na legislação específica.

Art. 577. Excetuada a hipótese de infração penal de menor potencial ofensivo, quando será observado o procedimento sumariíssimo, apresentado o preso ao delegado de polícia, será ouvido o condutor, colhida, desde logo, a sua assinatura e lhe será entregue cópia do termo e recibo de entrega do preso. Em seguida, o delegado de polícia procederá à oitiva das testemunhas que acompanharem o condutor e ao interrogatório do preso sobre a imputação que lhe é feita, colhendo, após cada inquirição, suas respectivas assinaturas, e lavrando, afinal, o auto.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º É terminantemente vedada a incomunicabilidade do preso.

§ 2º O interrogatório será realizado na forma estabelecida neste Código.

§ 3º Resultando dos indícios colhidos fundada suspeita contra o conduzido, o delegado mandará recolhê-lo à prisão, exceto no caso de ser prestada fiança ou de cometimento de infração de menor potencial ofensivo, e prosseguirá nos atos do inquérito, se para isso for competente; se não o for, enviará os autos à autoridade que o seja.

§ 4º A falta de testemunhas da infração não impedirá o auto de prisão em flagrante; mas, nesse caso, com o condutor, deverão assiná-lo pelo menos duas pessoas que hajam testemunhado a apresentação do preso à autoridade.

§ 5º Quando o acusado se recusar a assinar, não souber ou não puder fazê-lo, o auto de prisão em flagrante será assinado por duas testemunhas que, na sua presença, tenham ouvido a leitura da peça.

§ 6º O delegado de polícia, vislumbrando a presença de causa de exclusão de antijuridicidade poderá, fundamentadamente, deixar de efetuar a prisão, sem prejuízo da adoção das diligências investigatórias cabíveis.

Art. 578. Efetuada a prisão em flagrante e realizada a audiência de custódia, serão entregues ao preso, mediante recibo, cópia da nota da culpa e da ata da audiência.

Art. 579 Ao receber o auto da prisão em flagrante, o juiz das garantias, na audiência de custódia, deverá:

I - relaxar a prisão ilegal; ou

II - conceder a liberdade, mediante termo de comparecimento a todos os atos do processo, sob pena de revogação; ou

III - arbitrar a fiança ou aplicar outras medidas cautelares mais adequadas às circunstâncias do caso; ou



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

IV - manter, fundamentadamente, a prisão em flagrante, se em conformidade com os pressupostos e requisitos da prisão preventiva.

Subseção III

Da prisão preventiva

Art. 580. Havendo prova da existência do crime e indício suficiente de autoria, a prisão preventiva poderá ser decretada, com base em elementos empíricos constantes dos autos:

I - como garantia da ordem pública ou da ordem econômica, evidenciadas pela gravidade concreta do fato ou pela prática reiterada de infrações penais pelo imputado;

II - por conveniência da instrução criminal;

III - para assegurar a aplicação da lei penal.

§ 1º A prisão preventiva jamais será utilizada como forma de antecipação da pena.

§ 2º O clamor público não justifica, por si só, a decretação da prisão preventiva.

§ 3º A prisão preventiva somente será imposta se outras medidas cautelares pessoais forem inadequadas ou insuficientes, ainda que aplicadas cumulativamente.

Art. 581 Não cabe prisão preventiva:

I - nos crimes culposos;

II - nos crimes dolosos cujo limite máximo da pena privativa de liberdade cominada seja igual ou inferior a quatro anos, exceto se cometidos mediante violência ou grave ameaça à pessoa;

III - se o agente estiver acometido de doença gravíssima, de modo que o seu estado de saúde seja incompatível com a medida ou exija tratamento permanente em local diverso.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º O juiz poderá autorizar o cumprimento da prisão preventiva em domicílio quando, mediante apresentação de prova idônea, o custodiado for:

I - maior de oitenta anos;

II - extremamente debilitado por motivo de doença grave;

III - gestante a partir do sétimo mês de gestação ou quando esta for de alto risco;

IV - imprescindível aos cuidados especiais devidos a criança menor de seis anos de idade ou com deficiência;

V - genitor ou genitora, quando for o único responsável pelos cuidados de filho de até doze anos de idade incompletos.

§ 2º Não incidem as vedações previstas nos incisos I e II do *caput* deste artigo na hipótese:

I - de descumprimento injustificado de outras medidas cautelares pessoais, sem prejuízo da verificação dos demais pressupostos autorizadores da prisão preventiva;

II - em que a prisão preventiva é imposta como garantia da aplicação da lei penal.

Art. 582. A prisão preventiva tem por limite máximo os seguintes prazos:

I - cento e oitenta dias, se decretada no curso da investigação ou antes da sentença condenatória recorrível, observados os limites cronológicos de duração do inquérito policial.

II - trezentos e sessenta dias, se decretada ou prorrogada por ocasião da sentença condenatória recorrível, não se computando, no caso de prorrogação, o período anterior cumprido na forma do inciso I do *caput* deste artigo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º Não sendo decretada a prisão preventiva no momento da sentença condenatória recorrível de primeira instância, o tribunal poderá fazê-lo no exercício de sua competência recursal, hipótese em que deverá ser observado o prazo previsto no inciso II do *caput* deste artigo.

§ 2º Nos processos de competência do Tribunal do Júri, o prazo a que se refere o inciso I do *caput* deste artigo terá como termo final a decisão de pronúncia, contando-se, a partir daí, mais cento e oitenta dias até a sentença condenatória recorrível proferida pelo juiz presidente.

§ 3º Os prazos previstos neste artigo também se aplicam à investigação, ao processo e ao julgamento dos crimes de competência originária dos tribunais.

§ 4º Também se aplicam à prisão em flagrante, cautelarmente mantida, os prazos de que trata o *caput*.

Art. 583. Os prazos máximos de duração da prisão preventiva serão contados do início da execução da medida.

§ 1º Se após o início da execução o custodiado fugir, os prazos interrompem-se e, após a recaptura, serão contados em dobro.

§ 2º Não obstante o disposto no § 1º deste artigo, em nenhuma hipótese a prisão preventiva ultrapassará o limite de quarenta e dois meses, ainda que a contagem seja feita de forma descontínua.

Art. 584. Ao decretar ou prorrogar a prisão preventiva, o juiz indicará o prazo de duração da medida, findo o qual o preso será imediatamente posto em liberdade, observado o disposto neste artigo.

§ 1º Exaurido o prazo legal de cento e oitenta dias da prisão preventiva decretada no curso da investigação ou antes da sentença condenatória recorrível, com a observância dos limites cronológicos de duração do inquérito policial, posto o réu em liberdade, somente será admitida nova prisão preventiva nas hipóteses de:





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

I - decretação no momento da sentença condenatória recorrível de primeira instância ou em fase recursal;

II - conduta que coloque em risco a ordem pública ou econômica, a aplicação da lei penal ou que prejudique a colheita da prova.

§ 2º No caso do inciso II do § 1º deste artigo, a nova medida terá prazo máximo de duração de trezentos e sessenta dias.

§ 3º Exaurido o prazo de trezentos e sessenta dias da prisão decretada ou prorrogada por ocasião da sentença condenatória recorrível, somente será admitida a decretação de nova prisão preventiva com fundamento no inciso II do § 1º deste artigo.

§ 4º Verificado excesso no prazo de duração da prisão preventiva, o juiz, concomitantemente à soltura do preso, poderá aplicar medida cautelar pessoal de outra natureza, desde que preenchidos todos os requisitos legais.

Art. 585. O juiz, quando recomendável, poderá decretar a prisão preventiva com prazo certo de duração, observados, em todo caso, os limites máximos previstos nesta Seção.

#### Subseção IV

##### Da reavaliação da cautelaridade

Art. 586. Qualquer que seja o seu fundamento legal, a prisão preventiva que exceder a noventa dias será obrigatoriamente reavaliada pelo juiz ou tribunal competente, para examinar se persistem ou não os motivos determinantes da sua aplicação, podendo substituí-la, se for o caso, por outra medida cautelar.

§ 1º O prazo previsto no *caput* deste artigo é contado do início da execução da prisão ou da data da última avaliação.

§ 2º Se, por qualquer motivo, a reavaliação da cautelaridade não for realizada no prazo devido, a prisão será considerada ilegal e relaxada.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Subseção V

Da prisão temporária

Art. 587. Fora das hipóteses de cabimento da prisão preventiva, o juiz, no curso da formal persecução pré-processual, a requerimento do Ministério Público ou mediante representação do delegado de polícia, poderá decretar prisão temporária quando, havendo fundadas razões de autoria ou participação do indiciado, for imprescindível para as investigações.

§ 1º Aplicam-se à prisão temporária as disposições sobre o não cabimento da prisão preventiva.

§ 2º A medida cautelar prevista neste artigo não poderá ser utilizada com o único objetivo de interrogar o investigado.

Art. 588. Ressalvadas as disposições da legislação especial, a prisão temporária não excederá a cinco dias, admitindo-se uma única prorrogação por igual período, em caso de extrema e comprovada necessidade, dependendo de representação da autoridade policial ou requerimento do Ministério Público.

§ 1º Sem prejuízo do disposto no *caput* deste artigo, o juiz poderá condicionar a duração da prisão temporária ao tempo estritamente necessário para a realização do ato investigativo.

§ 2º Findo o prazo de duração da prisão temporária, o juiz, a requerimento do Ministério Público ou mediante representação do delegado de polícia, poderá convertê-la em prisão preventiva, se for o caso.

Art. 589. Na hipótese de representação do delegado de polícia, o juiz, antes de decidir, ouvirá o Ministério Público.

§ 1º A decisão que decretar a prisão temporária deverá ser prolatada no prazo de 24 horas, contado a partir do recebimento da representação ou do requerimento.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º O juiz poderá, de ofício, ou a requerimento do Ministério Público e da defesa, determinar que o preso lhe seja apresentado, submetê-lo a exame de corpo de delito, bem como solicitar informações e esclarecimentos ao delegado de polícia.

§ 3º Decretada a prisão temporária, expedir-se-á mandado de prisão, em duas vias, uma das quais será entregue ao preso e servirá como nota de culpa.

§ 4º Decorrido o prazo de cinco dias de custódia, o preso deverá ser posto imediatamente em liberdade, salvo em caso de prorrogação da prisão temporária ou de sua conversão em prisão preventiva, a qual dependerá de representação da autoridade policial ou requerimento do Ministério Público.

Art. 590. O período de cumprimento da prisão temporária será computado para efeito do prazo máximo de duração da prisão preventiva.

**Seção II**

**Da fiança**

**Subseção I**

**Das disposições preliminares**

Art. 591 Fiança é o valor em dinheiro arbitrado pelo delegado de polícia ou pelo juiz, com o objetivo de garantir a vinculação do imputado à persecução penal.

§ 1º A fiança poderá ser exigida do investigado ou do réu solto, se a medida for necessária para assegurar o seu comparecimento, preservar o regular andamento do feito ou, ainda, como alternativa cautelar à prisão provisória.

§ 2º A fiança será prestada em garantia do pagamento das custas processuais, da indenização civil pelos danos causados pelo crime, e da



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

pena de multa eventualmente aplicada, nessa ordem. A liberação dos recursos dependerá, no entanto, de condenação transitada em julgado.

Art. 592. A fiança será requerida ao juiz ou por ele concedida de ofício, quando substitutiva da prisão.

§ 1º Nas infrações penais punidas com detenção ou prisão simples, qualquer que seja o limite máximo da pena cominada, ou reclusão, com pena prevista em limite máximo não superior a seis anos, a fiança será concedida diretamente pelo delegado de polícia, logo após a lavratura do auto de prisão em flagrante.

§ 2º Sem prejuízo da imediata liberação do preso, a fiança concedida na forma do § 1º deste artigo será comunicada ao juiz competente, bem como os compromissos tomados em conformidade com o disposto no § 4º.

§ 3º Recusando ou demorando o delegado de polícia a conceder a fiança, o preso, ou alguém por ele, poderá oferecer-se a prestá-la, mediante simples petição dirigida ao juiz competente, que decidirá em 24 horas.

§ 4º O delegado de polícia poderá determinar a soltura do preso que não tiver condições econômicas mínimas para efetuar o pagamento da fiança, sem prejuízo dos demais compromissos legais da referida medida cautelar, podendo, ainda, solicitar documentos ou provas que atestem a condição de insuficiência ou exigir que o afiançado declare formalmente a absoluta falta de recursos para o pagamento da fiança, incorrendo este no crime de falsidade ideológica se inverídica a informação.

Art. 593. São inafiançáveis os crimes de racismo, tortura, tráfico ilícito de drogas, terrorismo, os definidos em lei como hediondos e a ação de grupos armados, civis ou militares, contra a ordem constitucional e o Estado Democrático.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. O disposto no *caput* deste artigo não impede a concessão de liberdade mediante termo de comparecimento.

Art. 594. Não será concedida fiança:

I - quando se revelar medida insuficiente para assegurar a vinculação do imputado à persecução penal;

II - aos que, no mesmo processo, tiverem quebrado fiança anteriormente concedida ou infringido, sem motivo justo, os deveres impostos ao afiançado;

III - em caso de prisão por mandado do juízo cível ou de prisão disciplinar militar.

Art. 595. A fiança poderá ser prestada em qualquer etapa da persecução, enquanto não transitar em julgado a sentença condenatória.

**Subseção II**

**Do valor e da forma de pagamento**

Art. 596. O valor da fiança será fixado até:

I - duzentos salários mínimos, nas infrações penais cujo limite máximo da pena privativa de liberdade cominada seja igual ou superior a oito anos;

II - cem salários mínimos, nas demais infrações penais.

§ 1º Para determinar o valor da fiança, a autoridade considerará a natureza, as circunstâncias e as consequências do crime, bem como a importância provável das custas processuais, até o final do julgamento.

§ 2º Se assim o recomendar a situação econômica do preso e a natureza do crime, a fiança poderá ser:

I - reduzida até o máximo de dois terços;

II - aumentada, pelo juiz, em até mil vezes.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 597. O juiz, verificando ser impossível à pessoa acusada prestar a fiança por motivo de insuficiência econômica, poderá conceder-lhe a liberdade, observados os compromissos do termo de fiança.

Parágrafo único. Para os fins do *caput* deste artigo, o juiz poderá solicitar documentos ou provas que atestem a condição de insuficiência ou exigir que o afiançado declare formalmente a absoluta falta de recursos para o pagamento da fiança, incorrendo este no crime de falsidade ideológica se inverídica a informação.

Art. 598. Além do próprio preso, qualquer pessoa poderá prestar fiança em seu nome, dispensada a declaração dos motivos do pagamento.

Parágrafo único. O terceiro que prestar a fiança deve declinar a origem do valor.

Art. 599. O pagamento será feito mediante depósito em conta bancária específica a ser informada pela autoridade, garantida a reposição das perdas inflacionárias. Efetuado o depósito, o comprovante deverá ser juntado aos autos do procedimento.

Art. 600. Prestada a fiança, que será concedida independentemente de audiência do Ministério Público, terá o imputado vista do processo para requerer o que julgar conveniente.

Art. 601 Se em sede recursal for modificado o valor da fiança, a diferença será devolvida quando a garantia, embora excessiva, já tenha sido prestada; se o novo valor for superior ao anteriormente fixado, exigir-se-á o reforço da fiança.

Art. 602. Não sendo o pagamento da fiança realizado no prazo de dez dias a contar do seu arbitramento, a autoridade, mediante requerimento, reavaliará o valor fixado.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. O magistrado, mantendo ou diminuindo o valor, indicará os motivos que justificam a permanência da prisão do afiançado ou poderá declarar sem efeito a fiança anteriormente concedida e aplicar outra medida cautelar que entenda adequada.

Subseção III

Da destinação

Art. 603 Sobrevindo condenação definitiva, o valor prestado como fiança servirá, nesta ordem, à indenização civil da vítima pelos danos causados pelo crime e ao pagamento da pena de multa eventualmente aplicada e das custas processuais, se houver.

Parágrafo único. Se, ainda assim, houver saldo remanescente, o valor será devolvido, desde que o condenado se apresente para o início do cumprimento da pena, a quem tenha prestado fiança.

Art. 604. Se a fiança for declarada sem efeito ou passar em julgado a sentença que houver absolvido o réu ou declarado extinta a punibilidade, o valor será integralmente restituído àquele que a prestou, com a devida atualização.

Parágrafo único. Se não for pleiteada a devolução do valor ou a retirada não for realizada no prazo de trezentos e sessenta dias, a contar da data de intimação de quem tenha prestado a fiança, os valores serão declarados perdidos em favor do Fundo Penitenciário Nacional ou de fundo estadual, conforme seja federal ou estadual a autoridade concedente.

Subseção IV

Do termo de fiança

Art. 605 O afiançado, mediante termo específico, deve comprometer-se a:

I - comparecer a todos os atos do inquérito e do processo para os quais for intimado;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

II - não mudar de residência sem prévia autorização da autoridade judicial;

III - não se ausentar da comarca ou do País sem comunicar àquela autoridade o lugar onde será encontrado.

Parágrafo único. No mesmo termo, o afiançado também se declarará ciente das consequências da quebra da fiança.

Art. 606. Nos juízos criminais e nas delegacias de polícia haverá um livro especialmente destinado aos termos de fiança, com termos de abertura e de encerramento, numerado e rubricado em todas as suas folhas pela autoridade. O termo de fiança será lavrado pelo escrivão e assinado pela autoridade, pelo afiançado e por quem prestar a fiança em seu nome, e dele extrair-se-á certidão para ser juntada aos autos.

Art. 607. Considerar-se-á quebrada a fiança caso haja descumprimento injustificado de algum dos compromissos estabelecidos no termo. Do mesmo modo será quebrada a fiança caso o afiançado venha a:

I - praticar alguma infração penal na vigência da fiança, salvo na modalidade culposa;

II - obstruir deliberadamente o andamento da investigação ou do processo;

III - descumprir medida cautelar imposta cumulativamente com a fiança.

IV - resistir injustificadamente a ordem judicial;

V - regularmente intimado para ato do processo, deixar de comparecer, sem motivo justo;

§ 1º Entender-se-á perdido, na totalidade, o valor da fiança, se, condenado, o acusado não se apresentar para o início do cumprimento da pena definitivamente imposta, desde que não esteja pendente de julgamento recurso interposto pela defesa.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º No caso de perda da fiança, o seu valor, deduzidas as custas e demais encargos a que o acusado estiver obrigado, será recolhido ao Fundo Penitenciário Nacional ou de fundo estadual, conforme seja federal ou estadual a autoridade concedente.

Art. 608. Quebrada a fiança injustificadamente o juiz avaliará a necessidade de decretação de outras medidas cautelares ou, em último caso, da prisão preventiva quando presentes os pressupostos legais.

Parágrafo único. O mesmo procedimento será adotado quando se verificar o descumprimento dos deveres impostos na hipótese de impossibilidade econômica de prestação de fiança.

Art. 609. O quebramento da fiança importará a perda imediata da metade do seu valor para o Fundo Penitenciário Nacional ou fundos estaduais, depois de deduzidas as custas e os demais encargos processuais até o momento calculados.

§ 1º Havendo condenação definitiva, a outra metade será utilizada para fazer face à indenização civil da vítima pelos danos causados pelo crime e para o pagamento da pena de multa eventualmente aplicada e das custas processuais, se houver. Havendo saldo remanescente, será ele destinado ao Fundo Penitenciário Nacional ou fundo estadual, conforme a autoridade concedente.

§ 2º No caso de absolvição, o valor será integralmente devolvido a quem tenha prestado fiança.

Art. 610. Se vier a ser reformada a decisão que declarou quebrada a fiança, esta subsistirá em todos os seus efeitos

### Seção III

#### Da liberdade mediante termo de comparecimento

Art. 611. Não havendo fundamento para a manutenção cautelar da prisão em flagrante, para a fiança ou outra medida cautelar pessoal, o juiz



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

poderá deferir a liberdade ao preso provisório, mediante termo de comparecimento a todos os atos da persecução.

Art. 612 A liberdade mediante termo poderá ser decretada:

I - cessando os motivos que justificaram a prisão provisória ou outra medida cautelar pessoal;

II - findo o prazo de duração da medida cautelar pessoal anteriormente aplicada.

Art. 613. Em caso de não comparecimento injustificado a ato do processo para o qual tenha sido regularmente intimado, o réu se sujeitará às consequências do descumprimento das medidas cautelares pessoais.

#### Seção IV

##### Da internação provisória

Art. 614. Presentes os pressupostos e requisitos da prisão preventiva, a prisão em flagrante poderá ser substituída pela internação provisória, nos casos em que cabível a aplicação de medida de segurança de internação.

Parágrafo único. Poderá ser decretada a internação provisória nas hipóteses em que, solto o investigado ou réu, seja necessária a providência cautelar.

#### CAPÍTULO II

##### DAS DEMAIS MEDIDAS CAUTELARES PESSOAIS

#### Seção I

##### Das disposições preliminares

Art. 615. Arbitrada ou não a fiança, o juiz poderá aplicar, de forma isolada ou cumulada, quando cabível, as medidas cautelares pessoais previstas neste Capítulo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. As medidas cautelares diversas da prisão, ainda que mais benéficas, implicam restrições de direitos individuais, sendo necessária a sua previsão legal e fundamentação à imposição, nos termos do Título I deste Livro.

Art. 616. A necessidade que justifica a sujeição às medidas cautelares pessoais previstas neste Capítulo, decorre do atendimento dos pressupostos e requisitos para a decretação da prisão preventiva, adaptados ao caso concreto, de acordo com a proporcionalidade.

**Seção II**

**Do recolhimento domiciliar**

Art. 617 O recolhimento domiciliar consiste na obrigação de o investigado ou acusado permanecer em sua residência em período integral, dela podendo ausentar-se somente com autorização judicial.

Art. 618. O juiz, entendendo suficiente, poderá limitar a permanência ao período noturno e aos dias de folga, desde que o acusado exerça atividade econômica em local fixo ou frequente curso do ensino fundamental, médio ou superior.

Art. 619. Se o investigado ou acusado não possuir residência própria nem outra para indicar, o juiz poderá fixar outro local para o cumprimento da medida, como abrigos públicos ou entidades assistenciais.

**Seção III**

**Do monitoramento eletrônico**

Art. 620. Nos crimes cujo limite máximo da pena privativa de liberdade cominada seja igual ou superior a quatro anos, o juiz poderá submeter o investigado ou acusado a sistema de monitoramento eletrônico que permita a sua imediata localização.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 621. O monitoramento eletrônico depende de prévia anuência do investigado ou acusado, a ser manifestada em termo específico, como alternativa a outra medida.

Art. 622. Qualquer que seja a tecnologia utilizada, o dispositivo eletrônico não terá aspecto aviltante ou ostensivo nem colocará em risco a saúde do investigado ou acusado, sob pena de responsabilidade do Estado.

Art. 623. Considera-se descumprida a medida cautelar se o investigado ou acusado:

I - danificar ou romper dolosamente o dispositivo eletrônico, ou de qualquer maneira adulterá-lo ou ludibriar o controle;

II - desrespeitar injustificadamente os limites territoriais fixados na decisão judicial;

III - deixar injustificadamente de manter contato regular com a central de monitoramento ou não atender à solicitação de presença.

#### Seção IV

#### Da suspensão do exercício de função pública, profissão ou atividade econômica

Art. 624. Atendidas as finalidades cautelares e existindo conexão com o fato apurado, o juiz poderá suspender o exercício de função pública, profissão ou atividade econômica desempenhada pelo investigado ou acusado ao tempo dos fatos.

§ 1º A suspensão do exercício de função pública poderá ser decretada sem prejuízo da remuneração.

§ 2º Alternativamente, o juiz poderá determinar o afastamento de atividades específicas então desempenhadas pelo agente público.

§ 3º A decisão será comunicada ao órgão público competente ou entidade de classe, abstendo-se estes de promover anotações na ficha



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

funcional ou profissional, salvo se for concluído processo disciplinar autônomo ou sobrevier sentença condenatória transitada em julgado.

**Seção V**

**Da suspensão das atividades de pessoa jurídica**

Art. 625. Faculta-se ao juiz suspender, total ou parcialmente, as atividades de pessoa jurídica sistematicamente utilizada por seus sócios ou administradores para a prática de crimes contra o meio ambiente, a ordem econômica ou as relações de consumo, ou que atinjam um número expressivo de vítimas.

§ 1º Antes de proferir a decisão, o juiz levará em conta, igualmente, o interesse dos empregados e de eventuais credores e o princípio da função social da empresa, bem como a manifestação do órgão público regulador, se houver.

§ 2º A pessoa jurídica, ainda que não seja ré, poderá agravar da decisão.

**Seção VI**

**Da proibição de frequentar determinados lugares**

Art. 626. A proibição de frequentar determinados lugares abrange a entrada e permanência em locais, eventos ou gêneros de estabelecimentos expressamente indicados na decisão judicial, tendo em vista circunstâncias relacionadas ao fato apurado.

**Seção VII**

**Da suspensão da habilitação para dirigir veículo automotor, embarcação ou aeronave**

Art. 627. Quando o crime for praticado na direção de veículo automotor, embarcação ou aeronave, o juiz poderá suspender cautelarmente a habilitação do investigado ou acusado.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§1º A suspensão de que trata o *caput* deste artigo também alcança a permissão provisória e o direito de obter habilitação.

§ 2º Além da obrigação de entrega do documento, a decisão será comunicada ao órgão ou entidade executivo de trânsito responsável pela emissão do respectivo documento, que procederá na forma da Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997.

**Seção VIII**

Do afastamento do lar ou outro local de convivência com a vítima

Art. 628. Nas infrações penais praticadas com violência ou grave ameaça à pessoa, o juiz poderá determinar o afastamento do lar ou outro local de convivência com a vítima.

**Seção IX**

Da proibição de se aproximar ou manter contato com pessoa determinada

Art. 629 Levando em conta circunstâncias relacionadas ao fato, o juiz poderá proibir o investigado ou acusado de se aproximar ou manter contato com a vítima ou outra pessoa determinada.

Parágrafo único. A decisão fixará os parâmetros cautelares de distanciamento obrigatório, bem como os meios de contato interditos.

**Seção X**

Da suspensão do poder familiar

Art. 630. Se o crime for praticado contra a integridade física, bens ou interesses do filho menor de dezoito anos, o juiz poderá suspender, total ou parcialmente, o exercício do poder familiar, na hipótese em que o limite máximo da pena privativa de liberdade cominada seja superior a dois anos.

Parágrafo único. Não é cabível a aplicação da medida cautelar prevista no *caput* deste artigo se o juízo cível apreciar pedido de suspensão ou



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

extinção do poder familiar formulado com antecedência e baseado nos mesmos fatos.

**Seção XI**

Da proibição de ausentar-se da circunscrição judiciária ou do País

Art. 631. Para acautelar a investigação ou a realização de atos processuais, o juiz poderá proibir o investigado ou acusado de ausentar-se, sem prévia autorização, da circunscrição judiciária de onde reside ou do País.

§1º Para garantir a plena observância da medida de que trata o *caput* deste artigo, o juiz poderá exigir a entrega do passaporte e de outros documentos pessoais em prazo determinado, bem como comunicar oficialmente da decisão os órgãos de controle marítimo, aeroportuário e de fronteiras.

§ 2º Não será feita anotação ou registro no documento entregue nas condições do § 1º deste artigo.

§ 3º No caso de estrangeiro, o juiz deverá comunicar o órgão diplomático do respectivo país sobre a impossibilidade do seu nacional deixar o Brasil.

§ 4º Terminado o prazo ou revogada a medida, os órgãos de controle marítimo, aeroportuário e de fronteiras a que se refere o § 1º e, se for o caso, o órgão diplomático a que se refere o § 3º, deverão ser comunicados oficialmente.

**Seção XII**

Do bloqueio de endereço eletrônico na internet

Art. 632. Em caso de crimes praticados por meio da internet, o juiz poderá determinar ao provedor de aplicação que torne e mantenha indisponível, nos limites técnicos do seu serviço, conteúdo de localização específica e inequivocamente utilizado para a execução de infrações penais.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. Caso o provedor de aplicação não possua estabelecimento no País, o juiz poderá determinar a indisponibilidade do conteúdo de que trata o *caput* a provedores de conexão à internet.

**Seção XIII**

**Do comparecimento periódico em juízo**

Art. 633. O investigado ou acusado poderá ser obrigado a comparecer pessoalmente em juízo para informar e justificar suas atividades, na periodicidade fixada pelo juiz.

§ 1º Caso o investigado ou acusado resida em outra circunscrição judiciária, o juiz poderá expedir carta precatória para que informe e justifique periodicamente as suas atividades perante o juízo deprecado.

§ 2º O cartório judicial disporá de livro próprio para controle da referida medida cautelar. Na hipótese prevista no parágrafo anterior, o controle da medida será feito pelo cartório do juízo deprecado, que deverá informar ao juízo deprecante eventual descumprimento da medida.

**Seção XIV**

**Da suspensão do registro de arma de fogo e da autorização para porte**

Art. 634. Se o crime for praticado com arma de fogo, ainda que na forma tentada, o juiz poderá suspender o respectivo registro e a autorização para o porte, inclusive em relação aos integrantes de órgãos de segurança pública e das forças armadas.

Parágrafo único. Enquanto durarem os seus efeitos, a decisão também impede a renovação do registro e da autorização para porte de arma de fogo, e será comunicada à Polícia Federal e ao Comando do Exército, para registro no Sistema Nacional de Armas e no Sistema de Gerenciamento Militar de Armas.

**Seção XV**





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Das disposições finais

Art. 635. A duração das medidas cautelares pessoais previstas neste Capítulo deve ser especificada na decisão judicial, respeitados os limites máximos de:

I - cento e oitenta dias, nas hipóteses de suspensão do exercício de função pública, profissão ou atividade econômica, ou de suspensão de atividade de pessoa jurídica;

II - trezentos e sessenta dias, nas hipóteses de recolhimento domiciliar, monitoramento eletrônico e suspensão do poder familiar;

III - setecentos e vinte dias, nas demais medidas cautelares pessoais previstas neste Capítulo.

Parágrafo único. Findo o prazo de duração da medida, o juiz poderá prorrogá-la ou adotar outras cautelares, em caso de extrema e comprovada necessidade.

Art. 636. O tempo de recolhimento domiciliar será computado no cumprimento da pena privativa de liberdade, na hipótese de fixação inicial do regime aberto na sentença condenatória.

Parágrafo único. Substituída a pena privativa de liberdade por restritiva de direitos, nesta será computado o tempo de duração das medidas cautelares de recolhimento domiciliar, de monitoramento eletrônico, de suspensão do exercício de função pública, profissão ou atividade econômica, de proibição de frequentar determinados lugares, e de suspensão de habilitação para dirigir veículo automotor, embarcação ou aeronave.

Art. 637. O Ministério Público poderá supervisionar o regular cumprimento de qualquer medida cautelar pessoal.

Art. 638 Em caso de descumprimento injustificado de uma das medidas cautelares pessoais previstas neste Capítulo, o juiz, de ofício, se em curso a ação penal, ou a requerimento do Ministério Público ou de



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

representação do delegado de polícia, ouvida a defesa, avaliará a necessidade de decretação da prisão preventiva ou de substituição da medida anteriormente imposta por outra cautelar, interrompendo-se o respectivo prazo de duração.

**TÍTULO III**

**DAS MEDIDAS CAUTELARES REAIS**

**CAPÍTULO I**

**DISPOSIÇÕES PRELIMINARES**

Art. 639. São medidas cautelares reais:

- I - a indisponibilidade de bens;
- II - o sequestro de bens;
- III - a especialização da hipoteca legal;
- IV - o arresto de bens.

Parágrafo único. As medidas de que trata o *caput* são aplicáveis, inclusive, quando a infração penal for praticada em detrimento da Fazenda Pública.

Art. 640 A adoção de medida cautelar real no processo penal não prejudica o seu requerimento perante o juízo cível.

Art. 641. As medidas cautelares reais serão atuadas em apartado.

**CAPÍTULO II**

**DA INDISPONIBILIDADE DE BENS**

Art. 642. O juiz poderá decretar a indisponibilidade total ou parcial dos bens, direitos ou valores que compõem o patrimônio do investigado ou acusado, desde que a medida seja necessária para recuperar o produto do crime, bem ou valor que constitua proveito auferido pelo agente com a prática do fato criminoso.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º A medida de que trata o *caput* deste artigo também poderá recair sobre bens, direitos ou valores:

I - de terceiro, inclusive pessoa jurídica, quando haja indícios veementes de que a empresa foi utilizada para facilitar a prática criminosa ou ocultar o produto ou os rendimentos do crime;

II - abandonados, consideradas as circunstâncias em que foi praticada a infração penal;

III - em posse do investigado ou acusado, quando o proprietário não tiver sido identificado.

§ 2º A indisponibilidade de bens somente é cabível quando ainda não haja elementos para distinguir, com precisão, os bens de origem ilícita daqueles que integram o patrimônio regularmente constituído.

Art. 643. A indisponibilidade total importa ineficácia de qualquer ato de alienação ou dação em garantia, dos bens do investigado, do acusado ou de terceiro afetado, sem prévia autorização do juízo, que estejam localizados no país ou no exterior, ainda que não especificados na decisão judicial.

Art. 644. Havendo necessidade, o juiz poderá nomear administrador judicial para gerir os bens declarados indisponíveis, observando-se, no que couber, as disposições sobre o administrador judicial no sequestro de bens.

Art. 645 O juiz comunicará imediatamente a decisão às instituições financeiras, para o bloqueio de saque, da transferência de valores das contas atingidas pela medida, bem como da movimentação de aplicações financeiras ou de outros ativos, e do pagamento de títulos de qualquer espécie.

§ 1º Julgando necessário, o juiz poderá determinar ao Banco Central do Brasil e à Comissão de Valores Mobiliários a ciência imediata da



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

decisão a todas as instituições do sistema financeiro e do mercado de valores mobiliários, conforme a área de suas respectivas competências.

§ 2º Havendo justo motivo, o juiz poderá autorizar a transferência de valores e a movimentação de aplicação financeira a fim de preservar e gerir os bens declarados indisponíveis.

§ 3º Considerando a natureza do bem atingido, o juiz poderá ainda ordenar, sem ônus, a inscrição da indisponibilidade no registro de imóveis, no departamento de trânsito e em outros órgãos públicos.

§ 4º Na hipótese do § 3º, a revogação da medida importará, sem ônus, o cancelamento da inscrição.

Art. 646. A indisponibilidade cessará automaticamente se a ação penal não for proposta no prazo de cento e vinte dias após a decretação e nas hipóteses de extinção da punibilidade ou absolvição do réu.

Art. 647. Identificados os bens, direitos ou valores adquiridos ilicitamente, o juiz, a requerimento do Ministério Público, determinará a conversão da medida de indisponibilidade em apreensão ou sequestro, conforme o caso.

Art. 648. Salvo na hipótese de suspensão do processo pelo não comparecimento do réu citado por edital, a indisponibilidade de bens não excederá cento e oitenta dias, admitida uma única prorrogação por igual período.

Art. 649. Na vigência da medida, o juiz poderá autorizar, em caráter excepcional, a disposição de parte dos bens para a conservação do patrimônio mediante requerimento do administrador judicial, do investigado ou do acusado.

Parágrafo único. A providência prevista no *caput* deste artigo também poderá ser autorizada para garantia da subsistência do investigado ou acusado, ou de sua família.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 650. Havendo redução dos bens declarados indisponíveis ou de seu valor, por ação ou omissão dolosa ou culposa do investigado ou acusado, o juiz avaliará a necessidade de:

I - ampliação da medida;

II - imposição de multa, de até dez vezes o valor correspondente ao bem subtraído, alienado ou deteriorado;

III - decretação de outras medidas cautelares, quando presentes os seus pressupostos legais, sem prejuízo da responsabilidade por crime de desobediência.

**CAPÍTULO III**

**DO SEQUESTRO DE BENS**

**Seção I**

**Das hipóteses de cabimento**

Art. 651. No curso da investigação ou em qualquer fase do processo, caberá o sequestro de bens imóveis ou móveis adquiridos pelo investigado ou acusado com os proventos da infração penal, mesmo que tenham sido registrados em nome de terceiro ou a este alienados a qualquer título, ou em estado de confusão patrimonial em relação aos bens legalmente adquiridos.

§ 1º Aplica-se ao sequestro o disposto no art. 642, § 1º.

§ 2º Não sendo cabível medida cautelar de busca e apreensão, caberá o sequestro de bens móveis.

§ 3º O sequestro não alcançará os bens adquiridos a título oneroso por terceiro cuja boa-fé seja reconhecida.

Art. 652. A decretação do sequestro depende da existência de indícios suficientes da proveniência ilícita dos bens.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 653. Se o proprietário dos bens, direitos ou valores não for localizado ou identificado para tomar ciência do sequestro, o juiz ordenará a publicação de edital pelo prazo de quinze dias, observando-se, no que couber, os requisitos do edital de citação.

**Seção II**

**Da execução da medida**

Art. 654. Decretado o sequestro, o juiz, de ofício ou a requerimento do Ministério Público, tomará providências para garantir a efetividade da medida, dentre as quais:

I - atribuir à instituição financeira a custódia legal dos valores depositados em contas, fundos e investimentos;

II - proceder à inscrição do sequestro no registro de imóveis;

III - determinar aos órgãos públicos que a restrição conste de seus registros.

Parágrafo único. As providências previstas nos incisos I a III do *caput* deste artigo poderão ser comunicadas por meio eletrônico, sem prejuízo do cumprimento do mandado judicial.

Art. 655. O mandado deverá indicar, o mais precisamente possível, os bens atingidos pelo sequestro e será acompanhado de cópia da decisão judicial.

Art. 656. Havendo necessidade de diligência externa, o oficial de justiça lavrará auto circunstanciado, que será subscrito por ele e por duas testemunhas presenciais, se houver.

Parágrafo único. Os bens sequestrados serão colocados sob custódia do juiz e, se for o caso, à disposição do avaliador nomeado.

**Seção III**

**Da alienação antecipada**



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 657. Recebida a peça acusatória, o juiz, de ofício ou a requerimento do Ministério Público, poderá determinar a alienação antecipada dos bens sequestrados em caso de fundado receio de depreciação patrimonial ou perecimento.

§ 1º A providência prevista no *caput* deste artigo poderá ser deferida quando for a melhor forma de preservação do valor de bens atingidos pelo sequestro em face do custo de sua conservação.

§ 2º O requerimento conterà a descrição e o detalhamento de cada bem e informações sobre quem o tem sob custódia e o local onde se encontra.

§ 3º Requerida a alienação nos termos deste artigo, o requerimento será juntado aos autos apartados do sequestro, concedendo-se vista para manifestação do réu ou de terceiro interessado.

Art. 658. Em seguida, os autos serão conclusos ao juiz que, deferindo o requerimento, determinará a avaliação dos bens por avaliador judicial.

§ 1º O laudo de avaliação conterà:

I - a descrição dos bens, com as suas características e a indicação do estado em que se encontram;

II - o valor dos bens sequestrados e os critérios utilizados na sua avaliação;

III - a análise do risco de perecimento e depreciação, e o custo de manutenção dos bens.

§ 2º Feita a avaliação, será aberta vista do laudo às partes e terceiros interessados pelo prazo comum de cinco dias.

§ 3º Dirimidas eventuais divergências sobre o laudo, o juiz homologará o valor atribuído aos bens e determinará sua alienação.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 659. A alienação dos bens será realizada em leilão público, preferencialmente por meio eletrônico, e terá por valor mínimo o previsto na avaliação homologada pelo juiz.

§ 1º Não alcançado o valor mínimo, será realizado novo leilão no prazo de até dez dias, contado da data de realização do primeiro. Caso não seja alcançado o valor mínimo, os bens poderão ser arrematados pelo valor correspondente a setenta e cinco por cento do que fora inicialmente atribuído na avaliação.

§ 2º Realizado o leilão, a quantia apurada permanecerá depositada em conta judicial remunerada, garantida a reposição das perdas inflacionárias, até o trânsito em julgado do respectivo processo penal.

§ 3º Após o ressarcimento da vítima e do terceiro de boa-fé, o saldo remanescente será recolhido, em partes iguais, ao Fundo Penitenciário e ao Fundo de Segurança Pública, federal ou estadual conforme a competência para a ação penal.

§ 4º Recaindo o sequestro sobre veículo, embarcação ou aeronave, o juiz ordenará à autoridade de trânsito ou ao órgão de registro e controle a expedição de certificado de registro e licenciamento em favor do arrematante, que estará isento do pagamento de multas, encargos e tributos anteriores, sem prejuízo da execução fiscal do proprietário anterior.

Art. 660. Na hipótese de absolvição, a quantia apurada em leilão, que será depositada em conta judicial remunerada, será levantada após a sentença absolutória.

Parágrafo único. Havendo litígio no juízo cível sobre a propriedade do bem, a quantia depositada será colocada à disposição de tal juízo.

Art. 661. Não sendo hipótese de alienação antecipada, o juiz aguardará o trânsito em julgado da sentença condenatória para, de ofício ou a





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

requerimento do interessado, determinar a alienação dos bens sequestrados em leilão público.

Parágrafo único. A quantia apurada será recolhida, em partes iguais, ao Fundo Penitenciário e ao Fundo de Segurança Pública, federal ou estadual conforme a competência para a ação penal.

**Seção IV**

**Do administrador judicial**

Art. 662. Não havendo alienação antecipada dos bens, o juiz intimará a parte interessada e, após ouvir o Ministério Público, poderá nomear administrador judicial para gerir os bens, direitos ou valores sequestrados.

§ 1º O administrador judicial nomeado assinará, no prazo de dois dias, termo de compromisso para o bom e fiel desempenho da função, que será juntado aos autos.

§ 2º Não será nomeado administrador judicial quem:

I - nos últimos cinco anos no exercício desta função, foi destituído, deixou de prestar contas nos prazos estipulados ou teve a sua prestação de contas rejeitada;

II - tiver relação de parentesco ou afinidade até o terceiro grau, inclusive, com o investigado ou acusado, com pessoas a eles relacionadas ou se deles for amigo, inimigo ou dependente.

§ 3º Sendo o bem sequestrado de propriedade de pessoa jurídica, o impedimento de que trata o § 2º deste artigo será determinado em relação aos seus administradores, controladores, sócios, acionistas e representantes legais.

Art. 663. Investido na função, o administrador judicial nela permanecerá até que sejam alienados, devolvidos ou declarados perdidos todos os bens sequestrados, salvo se for destituído, substituído ou se renunciar ao encargo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. O administrador judicial poderá ser destituído a qualquer tempo pelo juiz, devendo permanecer na administração pelos dez dias seguintes à decisão judicial, caso seu sucessor não tenha assinado o termo de compromisso.

Art. 664. O administrador judicial:

I - fará jus a remuneração arbitrada pelo juiz, fixada em razão de sua diligência, da complexidade do trabalho, da responsabilidade demonstrada no exercício da função, bem como do valor dos bens sequestrados e do lucro obtido com a gestão, se houver;

II - prestará contas periodicamente, em prazo a ser fixado pelo juiz;

III - realizará todos os atos necessários à preservação dos bens;

IV - responderá pelo prejuízo causado por dolo ou culpa, inclusive em relação a ato praticado por seu preposto, representante ou contratado.

Parágrafo único. Na hipótese de destituição, arcará com a remuneração devida ao administrador judicial o seu sucessor, salvo se a destituição tiver por fundamento o disposto no inciso IV do *caput* deste artigo.

### Seção V

#### Da utilização dos bens por órgãos públicos

Art. 665. Havendo interesse público, o juiz poderá autorizar a utilização de bem sequestrado ou apreendido pelos órgãos de segurança pública previstos no art. 144 da Constituição Federal para uso em atividades de prevenção e repressão a infrações penais.

§ 1º O interesse público na utilização do bem deverá ser demonstrado pelo órgão de segurança pública que o requerer, em petição fundamentada que indique a necessidade e a relevância desta providência.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 2º Terá prioridade o órgão de segurança pública que participar das ações de investigação ou repressão da infração penal que ensejou o sequestro ou apreensão.

§ 3º O juiz intimará as partes para que se manifestem sobre o requerimento no prazo de cinco dias, decidindo-o, em seguida.

Art. 666. A autorização judicial conterà a descrição minuciosa do bem, o órgão público que o receberá e o nome da autoridade que exerce a sua chefia, responsável pela utilização do bem em serviço.

§ 1º Cabe ao órgão de segurança pública beneficiário conservar adequadamente o bem que lhe for entregue e restituí-lo, se for o caso, no estado em que o recebeu.

§ 2º O bem não poderá ser transferido ou cedido a outro órgão público sem prévia autorização judicial.

§ 3º Tratando-se de veículo, embarcação ou aeronave, o juiz ordenará à autoridade de trânsito ou ao órgão de registro e controle a expedição de certificado provisório de registro e licenciamento em favor do órgão de segurança pública beneficiário, o qual estará isento do pagamento de multas, encargos e tributos, sem prejuízo da execução fiscal do proprietário anterior.

Art. 667. Levantado o sequestro, o bem sob custódia do órgão de segurança pública beneficiário será imediatamente devolvido em juízo, determinando o magistrado a sua restituição ao interessado. Nessa hipótese, o órgão beneficiário deverá indenizar o proprietário pela utilização do bem.

Art. 668. Transitada em julgado a sentença penal condenatória com a declaração de perdimento dos bens sequestrados, o juiz determinará a transferência definitiva da propriedade ao órgão de segurança pública ao qual foi custodiado na forma prevista nesta Seção.

Seção VI



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Do levantamento

Art. 669. O sequestro será levantado se:

I - a ação penal não for proposta no prazo de cento e vinte dias, contado da data em que for concluído;

II - for prestada caução pelo investigado, acusado ou terceiro afetado;

III - for julgada extinta a punibilidade, arquivado o inquérito policial ou absolvido o réu, por sentença transitada em julgado.

§ 1º Na hipótese do inciso II, o juiz determinará a avaliação judicial do valor de mercado do bem sequestrado, caso haja dúvidas sobre o valor da caução.

§ 2º O levantamento do sequestro importará o cancelamento, sem ônus, da restrição averbada junto ao Registro de Imóveis.

Art. 670. Levantado o sequestro, o juiz determinará a imediata restituição do bem ao investigado, acusado ou terceiro interessado.

**CAPÍTULO IV**

**DAS GARANTIAS À REPARAÇÃO CIVIL**

**Seção I**

**Da especialização da hipoteca legal**

Art. 671. A hipoteca legal sobre imóvel do réu poderá ser requerida pela vítima habilitada como assistente, desde que haja certeza sobre a materialidade da infração penal e indícios suficientes de autoria e de que o requerido tenta alienar seus bens com o fim de frustrar o pagamento da indenização.

Parágrafo único. A hipoteca legal poderá ser requerida em qualquer fase do processo.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 672. Ao requerer a especialização, o assistente apresentará o cálculo do dano sofrido e indicará o imóvel que deve ser hipotecado, com a estimativa de seu valor.

§ 1º O requerimento será instruído com os comprovantes utilizados no cálculo do valor da responsabilidade civil, e a relação dos imóveis de propriedade do responsável, com os respectivos documentos comprobatórios do domínio.

§ 2º O juiz determinará a avaliação do imóvel indicado que será realizada por perito por ele nomeado, caso não haja avaliador judicial, sendo-lhe facultada consulta dos autos.

§ 3º O juiz somente autorizará a inscrição da hipoteca do imóvel ou imóveis necessários à garantia da responsabilidade.

§ 4º O juiz poderá deixar de determinar a inscrição da hipoteca legal se o réu prestar caução suficiente em dinheiro.

§ 5º Uma vez fixado, na sentença, o valor do dano sofrido, o juiz, se houver necessidade, reajustará a hipoteca ao valor estipulado.

## Seção II

### Do arresto

Art. 673. Não sendo possível a imediata apresentação das informações e documentos requeridos para determinação da alienação antecipada, a vítima poderá requerer o arresto de imóvel no prazo previsto para o requerimento de hipoteca legal.

Parágrafo único. O arresto do imóvel será revogado se, no prazo de quinze dias, não for concluída a inscrição da hipoteca legal na forma prevista na Seção I deste Capítulo.

Art. 674. Se o réu não for proprietário de imóvel ou o valor deste for insuficiente, a vítima poderá requerer o arresto de bem móvel suscetível de penhora na forma prevista para o requerimento da hipoteca legal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º Se o bem móvel for fungível e facilmente deteriorável, proceder-se-á na forma da Seção II, do Capítulo III, deste Título.

§ 2º O juiz poderá determinar a destinação de recursos provenientes de rendimentos sobre bem móvel para a manutenção do réu e de sua família.

Art. 675. Na execução no juízo cível, o arresto realizado nos termos artigo anterior será convertido em penhora se o executado, depois de citado, não efetuar o pagamento da dívida.

Art. 676. O depósito e a administração dos bens arrestados ficarão sujeitos ao regime previsto na legislação processual civil.

### Seção III

#### Das disposições comuns

Art. 677. As medidas cautelares reais previstas neste Capítulo alcançarão as despesas processuais e as penas pecuniárias, tendo preferência sobre estas a reparação do dano à vítima.

Art. 678. Nos crimes praticados em detrimento do patrimônio ou de interesse da União, de Estado, do Distrito Federal ou de Município, podem requerer a hipoteca legal ou arresto a Fazenda Pública do respectivo ente, na forma prevista nas Seções I e II deste Capítulo.

Art. 679. O terceiro cujo patrimônio tiver sido atingido por medida cautelar real poderá interpor agravo.

Art. 680. Aplica-se às medidas cautelares reais previstas neste Capítulo o disposto no art. 642, § 1º.

Parágrafo único. Em caso de desvio de finalidade ou estado de confusão patrimonial, estarão sujeitos à hipoteca legal ou ao arresto os bens da pessoa jurídica da qual o réu seja administrador, controlador, sócio, acionista ou representante legal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 681. Absolvido o réu ou extinta a punibilidade, será levantado o arresto ou cancelada a hipoteca.

Art. 682. Transitada em julgado a sentença condenatória, os autos da hipoteca legal ou do arresto serão remetidos ao juízo cível para execução, sem prejuízo da propositura da ação de indenização.

LIVRO IV  
DAS AÇÕES DE IMPUGNAÇÃO  
CAPÍTULO I  
DA REVISÃO

Art. 683. A revisão dos processos findos será admitida:

I - quando a sentença condenatória ou a que impôs medida de segurança for contrária ao texto expresso da lei penal ou à evidência dos autos;

II - quando a sentença condenatória se fundar em depoimentos, exames ou documentos comprovadamente falsos;

III - após a sentença, se forem descobertas novas provas da inocência do condenado ou de circunstância que determine ou autorize diminuição especial da pena.

Art. 684. A revisão poderá ser proposta a qualquer tempo, antes ou após a extinção da pena.

Parágrafo único. Não será admissível a reiteração do pedido, salvo se fundado em novas provas.

Art. 685. A revisão poderá ser proposta pelo próprio réu, por procurador legalmente habilitado ou, no caso de morte do condenado, pelo cônjuge, companheiro, ascendente, descendente ou irmão e, ainda, pelo Ministério Público.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. No caso de revisão proposta pelo próprio condenado, ser-lhe-á assegurado defensor.

Art. 686. As revisões criminais serão processadas e julgadas:

I - pelo Supremo Tribunal Federal e pelo Superior Tribunal de Justiça quanto às condenações por eles proferidas;

II - pelos tribunais, nos demais casos.

§ 1º No Supremo Tribunal Federal e no Superior Tribunal de Justiça, o processo e julgamento obedecerão ao estabelecido nos respectivos regimentos internos.

§ 2º Nos tribunais, o julgamento será efetuado pelas câmaras ou turmas criminais, reunidas em sessão conjunta, ou pelo tribunal pleno.

§ 3º Nos tribunais onde houver quatro ou mais câmaras ou turmas criminais, poderão ser constituídos dois ou mais grupos de câmaras ou turmas para o julgamento de revisão, com observância do que for estabelecido no respectivo regimento interno.

Art. 687. A petição inicial será distribuída a um relator e a um revisor, devendo funcionar como relator o magistrado que não tenha proferido decisão em qualquer fase do processo.

§ 1º O requerimento será instruído com a certidão de haver passado em julgado a sentença condenatória e com as peças necessárias à comprovação dos fatos arguidos.

§ 2º O relator poderá determinar que se apensem os autos originais, quando necessário.

§ 3º Se o requerimento não for indeferido liminarmente, será aberta vista dos autos à chefia do Ministério Público, que se manifestará no prazo de quinze dias. Em seguida, examinados os autos, sucessivamente, em igual prazo, pelo relator e pelo revisor, julgar-se-á o pedido na sessão que o presidente designar.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 688. Julgando procedente a revisão, o tribunal poderá alterar a classificação da infração, absolver o réu, modificar a pena ou anular o processo.

Parágrafo único. Em nenhuma hipótese poderá ser agravada a pena imposta pela decisão revista.

Art. 689. À vista da certidão do acórdão que cassar a sentença condenatória, o juiz mandará juntá-la aos autos, para o imediato cumprimento da decisão.

Art. 690. No caso de responsabilidade civil do Estado, o tribunal poderá reconhecer o direito a justa indenização pelos prejuízos sofridos.

Parágrafo único. Por essa indenização, que será liquidada no juízo cível, responderá a União, caso a condenação tenha sido proferida pela Justiça Federal ou do Distrito Federal, ou o Estado, caso tenha sido proferida por sua respectiva Justiça.

## CAPÍTULO II

### DO *HABEAS CORPUS*

Art. 691. Conceder-se-á *habeas corpus* sempre que alguém sofrer ou se achar ameaçado de sofrer violência ou coação em sua liberdade de locomoção, por ilegalidade ou abuso de poder, salvo nos casos de punição disciplinar militar.

Art. 692. Não cabe *habeas corpus*, salvo se o paciente estiver preso ou na iminência de sê-lo:

I - para decretar nulidade ou trancar investigação ou processo criminal;

II - quando a medida for utilizada como sucedâneo recursal ou substitutivo de revisão criminal.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 693. A coação é ilegal quando:

I - não houver justa causa para a persecução penal;

II - alguém estiver preso por mais tempo do que determina a lei;

III - quem ordenar a coação não tiver competência para fazê-lo;

IV - houver cessado o motivo que autorizou a coação;

V - não tiver a prisão sido substituída por outra medida cautelar pessoal, nos casos em que a lei a autoriza;

VI - o processo for manifestamente nulo;

VII - estiver extinta a punibilidade.

Art. 694. O juiz ou o tribunal, nos limites de sua competência, fará passar imediatamente a ordem impetrada, nos casos em que tenha cabimento, seja qual for a autoridade coatora.

Parágrafo único. No exercício de sua competência, poderão os juízes e tribunais, de ofício, expedir ordem de *habeas corpus*, quando, no curso de processo, verificarem que alguém sofre ou está na iminência de sofrer coação ilegal.

Art. 695. Competirá conhecer do pedido de *habeas corpus*:

I - ao Supremo Tribunal Federal, nos casos previstos no art. 102, inciso I, alíneas "d" e "i", da Constituição Federal;

II - ao Superior Tribunal de Justiça, nos casos previstos no art. 105, inciso I, alínea "c", da Constituição Federal;

III - aos tribunais, sempre que os atos de violência ou coação ilegal forem atribuídos ao juiz das garantias, a turma recursal ou a autoridade sujeita à competência originária destes tribunais;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

IV - às turmas recursais, sempre que os atos de violência ou coação ilegal provierem dos juízes do Juizado Especial Criminal;

V - ao juiz das garantias, em relação aos atos eivados de ilegalidade realizados no curso da investigação pela autoridade policial ou carcerária, e ao juiz do processo quando encerrada a jurisdição daquele.

Parágrafo único. A competência do juiz ou tribunal cessará sempre que a violência, coação ou sua iminência provier de autoridade judiciária de igual ou superior jurisdição.

Art. 696. O *habeas corpus* poderá ser impetrado por qualquer pessoa, em seu favor ou de outrem.

§ 1º São requisitos essenciais da petição de *habeas corpus*:

I - o nome da pessoa que sofre ou está ameaçada de sofrer violência ou coação e o de quem exerce a violência, coação ou ameaça;

II - a declaração da espécie de constrangimento ou, em caso de simples ameaça de coação, as razões em que se funda o seu temor;

III - a assinatura do impetrante ou de alguém a seu rogo, quando não souber ou não puder escrever, e a designação das respectivas residências.

§ 2º O *habeas corpus* poderá ser impetrado por termo na secretaria do juízo competente.

§ 3º Se os documentos que instruírem a petição evidenciarem a ilegalidade da coação, o juiz ou o tribunal ordenará que cesse imediatamente o constrangimento.

Art. 697. Recebida a petição de *habeas corpus*, não sendo o caso de concessão de cautela liminar, e estando preso o paciente, o juiz, se entender imprescindível ao julgamento do processo, mandará que ele lhe seja imediatamente apresentado no dia e hora que designar.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. Em caso de desobediência, o juiz providenciará a imediata soltura do paciente, encaminhando cópias do ocorrido ao Ministério Público para a apuração da responsabilidade.

Art. 698. Se o paciente estiver preso, nenhum motivo escusará a sua apresentação, salvo:

I - grave enfermidade do paciente;

II - não estar ele sob a guarda da pessoa a quem se atribui a detenção;

III - se o comparecimento não tiver sido determinado pelo juiz ou pelo tribunal.

§ 1º O responsável pela detenção declarará por ordem de quem o paciente está preso.

§ 2º O juiz poderá ir ao local em que o paciente se encontrar, se este não puder ser apresentado por motivo de doença.

Art. 699. A autoridade apontada como coatora será notificada para prestar informações no prazo de vinte e quatro horas. Em seguida, no mesmo prazo, o juiz decidirá, fundamentadamente.

§ 1º Se a decisão for favorável ao paciente, será ele logo posto em liberdade, salvo se por outro motivo deva ser mantido na prisão.

§ 2º Se a ilegalidade decorrer do fato de não ter sido o paciente admitido a prestar fiança, o juiz arbitrará o valor desta, que poderá ser prestada perante ele, remetendo, neste caso, à autoridade os respectivos autos, para serem anexados aos do inquérito policial ou aos do processo judicial.

§ 3º Concedido *habeas corpus* preventivo, dar-se-á ao paciente salvo-conduto assinado pelo juiz.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 4º Será imediatamente enviada cópia da decisão à autoridade que tiver ordenado a prisão ou que tiver o paciente à sua disposição, a fim de juntar-se aos autos do processo ou investigação.

§ 5º Quando o paciente estiver preso em lugar que não seja o da sede do juízo ou do tribunal que conceder a ordem, o alvará de soltura será expedido por meio eletrônico, via postal ou outro meio de que se dispuser.

Art. 700. Se o *habeas corpus* for concedido em virtude de nulidade do processo, este será renovado.

Art. 701. Se a petição contiver os requisitos essenciais, serão requisitadas as informações por escrito, no prazo de quarenta e oito horas, se não for o caso de concessão liminar da ordem.

Parágrafo único. Faltando, porém, qualquer dos requisitos, o relator mandará emendar a petição, logo que lhe seja apresentada.

Art. 702. O relator poderá conceder cautela liminar, total ou parcialmente, se entender que é manifesta a violência, a coação ou a ameaça ilegal e que a demora na prestação jurisdicional poderá acarretar grave afetação à liberdade de locomoção, dispensando, inclusive, o pedido de informações à autoridade apontada como coatora.

Art. 703. Recebidas as informações, o Ministério Público terá vista dos autos por cinco dias, a contar da data do recebimento dos autos pela sua secretaria, cabendo à secretaria do tribunal informar sobre o decurso do prazo.

§ 1º Decorrido o prazo, com ou sem manifestação, o *habeas corpus* será julgado na primeira sessão, podendo, entretanto, adiar-se o julgamento para a sessão seguinte.

§ 2º Se o impetrante o requerer na impetração, será intimado da data do julgamento.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 3º A decisão será tomada por maioria de votos. Em caso de empate e não tendo votado o presidente, proferirá ele voto de qualidade; caso contrário, prevalecerá a decisão mais favorável ao paciente.

Art. 704. Verificando o juiz ou o tribunal já haver cessado a violência ou coação ilegal, julgará prejudicado o pedido.

Art. 705. O secretário do tribunal lavrará a ordem que, assinada pelo presidente do tribunal, câmara ou turma, será dirigida, por ofício ou telegrama ao detentor, ao carcereiro ou à autoridade que exercer ou ameaçar exercer o constrangimento.

Art. 706. Os regimentos dos tribunais estabelecerão as normas complementares para o processo e julgamento do pedido *de habeas corpus* de sua competência originária.

Art. 707. A impetração e o processamento do *habeas corpus* independem de preparo e de pagamento de custas ou despesas.

Art. 708. Ordenada a soltura do paciente em virtude de *habeas corpus*, será responsabilizada penal, civil e administrativamente a autoridade que, por má-fé ou abuso de poder, tiver determinado a coação.

Parágrafo único. Será remetida aos órgãos competentes cópia das peças necessárias para apuração da responsabilidade da autoridade.

Art. 709. Será multado em até cinquenta salários mínimos, sem prejuízo das demais sanções cabíveis, aquele que, agente público ou não, embarçar ou procrastinar a expedição de ordem de *habeas corpus*, as informações sobre a causa da prisão, a condução e a apresentação do paciente ou a sua soltura.

Parágrafo único. Será remetida aos órgãos competentes cópia das peças necessárias para apuração da responsabilidade do infrator.

### CAPÍTULO III

#### DO MANDADO DE SEGURANÇA



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 710. Cabe mandado de segurança, para proteger direito líquido e certo, não amparado por *habeas corpus* ou *habeas data*, contra ilegalidade ou abuso de poder de autoridade pública, ou a ela equiparada, em sede de investigação ou processo penal.

Art. 711. Não é cabível mandado de segurança:

I - para atribuir efeito suspensivo a recurso;

II - contra ato judicial passível de recurso com efeito suspensivo;

III - contra decisão judicial transitada em julgado.

Art. 712. Respeitadas as disposições concernentes ao processo e julgamento dos recursos nos tribunais previstas neste Código, o mandado de segurança será processado e julgado nos termos da Lei 12.016, de 07 de agosto de 2009.

LIVRO V

DA COOPERAÇÃO JURÍDICA INTERNACIONAL

TÍTULO I

DAS DISPOSIÇÕES GERAIS

Art. 713. As atividades de cooperação jurídica internacional em matéria penal regem-se por este Código, salvo quando de modo diverso for estabelecido pela legislação específica ou por tratados dos quais a República Federativa do Brasil seja parte.

Art. 714. A cooperação jurídica internacional tem como base legal tratado ou promessa de reciprocidade.

Parágrafo único. A promessa de reciprocidade será apresentada e recebida por via diplomática.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 715. O pedido de cooperação jurídica internacional em matéria penal tramitará por meio das autoridades centrais previstas em tratado ou por via diplomática.

Parágrafo único. O Poder Executivo exerce as funções de autoridade central brasileira, salvo designação específica de tratado ou ato do Poder Executivo.

Art. 716. Compete à autoridade central:

I - encaminhar, instruir e analisar os pressupostos formais de admissibilidade dos pedidos ativos e passivos de cooperação jurídica internacional;

II - coordenar a execução dos pedidos passivos de cooperação jurídica internacional cuja execução enseje a atuação de órgãos diversos.

Parágrafo único. A autoridade central brasileira comunicar-se-á diretamente com as suas congêneres e, se necessário, com outros órgãos estrangeiros responsáveis pela tramitação e execução de pedidos de cooperação enviados e recebidos pelo Estado brasileiro, respeitadas as disposições específicas constantes de tratado.

Art. 717. O pedido de cooperação jurídica internacional em matéria penal será executado pelas seguintes modalidades:

I - auxílio direto;

II - carta rogatória;

III - transferência de investigação ou de processo penal;

IV - homologação de sentença estrangeira, inclusive para transferência de execução da pena, nos termos da Lei nº 13.445, de 24 de maio de 2017;

V - extradição, nos termos da Lei nº 13.445, de 24 de maio de 2017;





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

VI - transferência de pessoas condenadas, nos termos da Lei nº 13.445, de 24 de maio de 2017;

VII - outros mecanismos admitidos em tratados internacionais de que o Brasil faça parte.

§ 1º A cooperação jurídica internacional será prestada em apuração criminal ou correlata de fato que configure delito previsto em tratado internacional de que o Brasil seja parte.

§ 2º A transmissão de informações espontâneas relacionadas a fatos que constituam ilícitos no Brasil ou em Estados estrangeiros poderá ser realizada diretamente entre autoridades congêneres dos países envolvidos ou por meio dos procedimentos de auxílio direto internacional previstos em tratado internacional ou neste Código, podendo, neste último caso, serem utilizadas como prova em procedimentos penais.

Art. 718. Na cooperação jurídica internacional não será admitida a prática de atos que contrariem ou que produzam resultados incompatíveis com as normas fundamentais que regem o Estado brasileiro ou que violem direitos e garantias previstos em compromisso internacional sobre direitos humanos.

Art. 719. Presumem-se legítimos e autênticos os documentos encaminhados por meio da autoridade central ou por via diplomática, dispensando-se tradução juramentada, autenticação ou qualquer procedimento de legalização.

Parágrafo único. A documentação de que trata o *caput* poderá ser encaminhada por meio eletrônico.

Art. 720. O pedido ativo de cooperação jurídica internacional em matéria penal formulado pela autoridade brasileira competente e os documentos que o instruem, ressalvado o disposto em tratado ou promessa de reciprocidade, deverão ser acompanhados de tradução para o idioma aceito



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

pelo Estado requerido, dispensada tradução juramentada e observando-se as formalidades exigidas pela legislação deste.

Art. 721. O pedido passivo de cooperação jurídica internacional em matéria penal e os documentos que o instruem, ressalvado o disposto em tratado ou promessa de reciprocidade, devem ser acompanhados de tradução para a língua portuguesa, dispensada tradução juramentada.

Parágrafo único. Havendo reciprocidade, a tradução poderá ser dispensada pela autoridade central.

Art. 722. A medida judicial cautelar ou probatória sigilosa requerida no pedido de cooperação jurídica internacional poderá ser concedida sem audiência da parte interessada, quando a comunicação prévia do ato a ser praticado puder inviabilizar seu cumprimento.

Art. 723. A tramitação de pedidos de cooperação jurídica internacional com autoridades estrangeiras poderá ser objeto de regulamentação recíproca, estabelecida por via diplomática.

Art. 724. É admitida a prestação de cooperação jurídica internacional para auxiliar atividades investigativas ou persecutórias intentadas por tribunais internacionais, na forma da legislação ou tratado específico.

Art. 725. Os dispositivos desta lei não se aplicam a outras formas de cooperação internacional realizadas entre órgãos nacionais e seus homólogos estrangeiros para fins troca de informações de inteligência ou para outras finalidades que não sejam objeto deste Código.

## TÍTULO II

### DAS CARTAS ROGATÓRIAS E DO AUXÍLIO DIRETO

#### CAPÍTULO I

#### DAS REGRAS GERAIS



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 726. Os pedidos de cooperação jurídica internacional recebidos e enviados para a instrução ou produção de provas tramitarão por carta rogatória ou auxílio direto, objetivando:

- I - a intimação de atos processuais;
- II - as oitivas de pessoas;
- III - a produção e a coleta de provas;
- IV - as medidas cautelares;
- V - as diligências para recuperação de ativos;

VI - outras medidas de investigação ou para fins de instrução em procedimento penal em curso em jurisdição estrangeira.

Art. 727. Havendo tratado aplicável, a autoridade central receberá os pedidos passivos de carta rogatória ou auxílio direto diretamente das autoridades centrais ou por intermédio das autoridades diplomáticas.

Parágrafo único. Não havendo tratado, os pedidos passivos de carta rogatória ou auxílio direto serão recebidos pela via diplomática e encaminhados à autoridade central brasileira, podendo ser atendidos com base em compromisso de reciprocidade.

Art. 728. A legitimidade da autoridade estrangeira para a formulação da carta rogatória ou do pedido de auxílio direto passivo será determinada pela lei do Estado requerente ou pelo disposto em tratado internacional.

Art. 729 A carta rogatória e o pedido de auxílio direto ativo observarão, quanto à forma e conteúdo, o disposto na lei do Estado requerido e em tratado, quando for o caso.

Parágrafo único. A autoridade central poderá emitir instruções para a formalização de carta rogatória e de pedido de auxílio direto ativo, e



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

auxiliar as autoridades requerentes e as partes na formulação e acompanhamento das solicitações.

**CAPÍTULO II**

**DAS CARTAS ROGATÓRIAS E DO AUXÍLIO DIRETO PASSIVOS**

Art. 730. O pedido passivo de carta rogatória ou auxílio direto em matéria penal será recusado, independentemente dos demais requisitos previstos neste Título ou na legislação específica, quando:

I - tiver origem em investigação criminal ou ação penal relacionada a fatos pelos quais o investigado ou réu:

a) tenha sido definitivamente absolvido por sentença com resolução de mérito;

b) tenha sido condenado pelo mesmo fato e esteja a pena em fase de execução no território nacional ou já tenha sido executada;

c) tenha sido extinta a punibilidade, segundo a lei brasileira ou a do Estado requerente.

II - violar a soberania ou a ordem pública brasileiras;

III - tiver o propósito de investigar ou punir pessoa por razão relacionada a raça, credo, origem étnica, sexo ou opinião política.

Parágrafo único. É exigida dupla incriminação para a realização de diligência.

Art. 731. O atendimento de pedido passivo de cooperação jurídica internacional em matéria penal poderá ser suspenso pela autoridade responsável quando sua execução puder prejudicar investigação criminal ou processo penal em curso no Brasil, devendo a autoridade central brasileira ser imediatamente comunicada.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 732. As autoridades do Estado requerente poderão ser autorizadas a acompanhar as diligências de produção de elementos informativos e provas realizadas no território nacional.

Parágrafo único. O disposto neste artigo aplica-se também às diligências realizadas por sistema de videoconferência ou outro recurso tecnológico de transmissão de sons e imagens em tempo real, cabendo à autoridade brasileira competente presidi-las.

Art. 733. O interrogatório do investigado ou do acusado e a oitiva de declarantes, testemunhas e peritos, decorrentes de pedidos passivos de cooperação jurídica, poderão ser feitos por meio de sistema de videoconferência ou de outro recurso tecnológico de transmissão de sons e imagens em tempo real, devendo o resultado da diligência ser restituído por meio das Autoridades Centrais ou por via diplomática.

Art. 734. O pedido passivo de carta rogatória ou auxílio direto poderá solicitar o comparecimento de investigados, acusados, declarantes, testemunhas e peritos residentes no Brasil, que se disponham a prestar depoimentos, declarações ou participar de outros atos processuais no Estado requerente.

§ 1º A pedido do investigado, acusado ou declarante, a autoridade central brasileira poderá demandar do Estado requerente a emissão de salvo-conduto para que ele não seja submetido à prisão, medida de segurança ou qualquer outra medida restritiva de liberdade ou de direito, em razão de atos anteriores à sua entrada no território do Estado requerente.

§ 2º O salvo-conduto previsto no parágrafo anterior deverá valer por pelo menos quarenta e oito horas após a intimação do investigado, acusado ou declarante de que sua presença no território do Estado requerente não é mais necessária.

§ 3º A concessão de salvo-conduto para pessoa submetida à prisão no território nacional obedecerá aos termos acordados pela autoridade



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

central e o Estado requerente, desde que autorizada a liberação do preso pela autoridade judiciária brasileira.

Art. 735. Pelo pedido passivo de auxílio direto, o Estado requerente poderá solicitar quaisquer medidas assecuratórias admitidas pela lei brasileira.

§ 1º Os bens, direitos ou valores sujeitos a medidas cautelares reais em pedido passivo de cooperação jurídica permanecerão em território nacional até a decisão transitada em julgado no Estado requerente. Havendo previsão em tratado ou compromisso de reciprocidade, a autoridade judiciária brasileira poderá repatriar os bens antes da decisão estrangeira definitiva.

§ 2º A repatriação antecipada é condicionada a caução e ao compromisso de retorno dos bens, direitos ou valores, na hipótese de eventual de absolvição.

§ 3º Também podem ser enviados ao Estado requerente objetos, documentos ou outros elementos necessários à instrução do procedimento investigatório ou processo penal objeto da cooperação, desde que o Estado requerente assumira a obrigação de restituí-los, quando for o caso, concluída a instrução ou a qualquer tempo, quando solicitados pela autoridade central brasileira.

Art. 736. Não serão cobrados os custos das diligências necessárias ao cumprimento de carta rogatória e de pedidos de auxílio direto, com exceção de despesas de natureza extraordinária que, em conformidade com tratados internacionais ou legislação interna do Estado requerido, devam ser custeadas pela parte interessada.

Art. 737. Os atos praticados internamente para cumprimento de carta rogatória e de pedidos de auxílio direto estrangeiros são regidos pela legislação brasileira.

Parágrafo único. Admite-se o cumprimento da carta rogatória e pedidos de auxílio direto de acordo com as formas e procedimentos especiais



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

indicados pela autoridade rogante, salvo se incompatíveis com a legislação brasileira.

Art. 738. As cartas rogatórias e os pedidos de auxílio direto passivos tramitarão em segredo de justiça quando solicitado pelo Estado requerente, nos termos da lei brasileira.

Art. 739. As cartas rogatórias e os pedidos de auxílio direto passivos que não preencherem os pressupostos formais de admissibilidade poderão ser encerrados pela autoridade central, caso não tenham sido sanados no prazo assinalado, sem prejuízo da formulação de novo pedido.

Art. 740. Carta rogatória passiva é o pedido de cooperação jurídica formulado por autoridade judiciária estrangeira em processo penal estrangeiro que contenha solicitação de execução de decisão judicial estrangeira no Brasil.

§ 1º A carta rogatória passiva, após exame dos pressupostos formais de admissibilidade previstos nesta Lei ou em tratado, será encaminhada pela autoridade central brasileira ao Superior Tribunal de Justiça, para decisão acerca da concessão de *exequatur* ou de outras providências julgadas cabíveis.

§ 2º A impugnação da carta rogatória somente poderá versar sobre a autenticidade dos documentos, a clareza da decisão, a observância dos requisitos formais definidos em lei ou regulamento, ou sobre a ofensa à ordem pública.

§ 3º Na concessão de *exequatur* à carta rogatória, é vedada a revisão do mérito da decisão estrangeira pela autoridade judiciária brasileira.

Art. 741. A carta rogatória encaminhada por autoridade estrangeira ao Estado brasileiro será cumprida pelo juiz federal competente, após a concessão do *exequatur* pelo Superior Tribunal de Justiça, nos termos do seu Regimento Interno.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 742. Após o cumprimento da diligência solicitada, a carta rogatória será restituída ao Superior Tribunal de Justiça que, antes de devolvê-la, sanará eventuais nulidades ou, se necessário, determinará a realização de medidas complementares.

Parágrafo único. A carta rogatória cumprida será devolvida à autoridade requerente pela autoridade central.

Art. 743. Auxílio direto passivo é a assistência prestada em pedido de cooperação jurídica formulado em investigações e processos criminais estrangeiros, que não constitua solicitação de execução de decisão judicial estrangeira.

Parágrafo único. Os pedidos de comunicação de atos processuais poderão ser atendidos por auxílio direto.

Art. 744. O pedido de auxílio direto passivo será submetido à ampla cognição da autoridade administrativa ou judicial competente para seu cumprimento no Brasil.

Art. 745. Após o exame da presença dos pressupostos formais de admissibilidade, a autoridade central encaminhará os pedidos de auxílio direto passivos à Procuradoria Geral da República, que lhes dará cumprimento ou os encaminhará à Polícia Federal ou demais órgãos, segundo suas atribuições.

Art. 746. O pedido passivo de auxílio direto destinado à prestação de informações que, pela lei brasileira, não dependa de ordem judicial, poderá ser atendido diretamente pela autoridade central ou por ela encaminhado à autoridade competente ou destinatária da medida.

Art. 747. Nos casos em que seja necessária a prestação jurisdicional, compete ao juízo federal do lugar em que deva ser executada a medida, apreciar o pedido de auxílio direto passivo.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 748. O pedido de auxílio direto passivo que não tenha nexó de causalidade com a diligência solicitada, poderá ser recusado.

Parágrafo único. A autoridade responsável pelo cumprimento poderá solicitar informações complementares antes de decidir sobre o atendimento do pedido de cooperação.

Art. 749. O pedido passivo de auxílio direto cumprido será devolvido à autoridade central, que o encaminhará à autoridade estrangeira de origem.

## CAPÍTULO II

### DAS CARTAS ROGATÓRIAS E DO AUXÍLIO DIRETO ATIVOS

Art. 750. As autoridades judiciárias federais e estaduais elaborarão e assinarão as cartas rogatórias ativas.

Art. 751. Às autoridades federais e estaduais competentes para condução de inquérito policial, promoção da ação penal ou outros procedimentos criminais instaurados no Brasil, caberão as providências de elaboração e assinatura dos pedidos ativos de auxílio direto.

Art. 752. Os pedidos ativos de carta rogatória ou auxílio direto serão encaminhados pelas autoridades nacionais requerentes à autoridade central, para fins de verificação dos requisitos de admissibilidade formais e posterior encaminhamento ao país requerido.

Art. 753. Havendo tratado aplicável, a autoridade central encaminhará os pedidos ativos de carta rogatória ou auxílio direto em matéria penal diretamente às autoridades estrangeiras ou pela via diplomática.

Parágrafo único. Não havendo tratado aplicável, a autoridade central enviará os pedidos ativos de carta rogatória ou auxílio direto em matéria penal ao Ministério das Relações Exteriores para tramitação pela via diplomática.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 754. Salvo previsão diversa em tratado, a validade da prova e a forma com a qual ela é obtida no exterior será regulada pela lei do Estado em que for produzida, respeitada a ordem pública brasileira.

§ 1º. A prova poderá ser produzida de acordo com as formalidades da lei brasileira nos casos em que isso seja solicitado e se autorizado pelo Estado requerido.

§ 2º. As partes e os terceiros interessados poderão produzir elementos informativos e provas diretamente em jurisdição estrangeira, independentemente de pedido de cooperação, se permitido pela lei do lugar da diligência, observando-se o procedimento necessário à sua legalização ou procedimento análogo previsto em tratado.

Art. 755. A utilização da prova obtida por meio de carta rogatória e de pedido de auxílio direto solicitados pelo Estado brasileiro observará as condições ou limitações impostas pelo Estado estrangeiro que cumprir o pedido.

Parágrafo único. Cientificada das condições ou limitações a serem impostas pelo Estado requerido, a autoridade requerente decidirá se persiste ou não o interesse pela prova.

Art. 756. O interrogatório do investigado ou acusado e a oitiva de declarantes, testemunhas e peritos localizados no exterior poderão ser feitos por meio de sistema de videoconferência ou outro recurso tecnológico de transmissão de sons e imagens em tempo real, se permitido pelo Estado requerido, devendo o resultado da diligência ser encaminhado por meio das Autoridades Centrais ou por via diplomática.

Parágrafo único. A tradução durante a videoconferência poderá ser feita à distância.

Art. 757. A autoridade judiciária brasileira poderá conceder salvo-conduto a investigados, acusados, declarantes, testemunhas e peritos residentes no exterior que se disponham a prestar depoimentos, declarações



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

ou participar de outros atos processuais no Brasil, a fim de que não sejam submetidos à prisão, medida de segurança ou qualquer outra medida restritiva de liberdade ou de direito, em razão de atos praticados anteriormente à sua entrada no território brasileiro.

§1º O salvo-conduto de que trata o *caput* deverá valer por, no mínimo, por quarenta e oito horas, a contar da intimação do investigado, acusado ou declarante, de que sua presença em território brasileiro não é mais necessária.

§2º A concessão de salvo-conduto para pessoa submetida a prisão no exterior obedecerá aos termos acordados pela autoridade central com o Estado requerido.

### TÍTULO III

#### DA HOMOLOGAÇÃO DE SENTENÇA ESTRANGEIRA

Art. 758. A sentença penal condenatória estrangeira deverá ser previamente homologada para a produção, em território nacional, dos efeitos penais previstos no art. 9º do Código Penal.

§ 1º A sentença penal estrangeira poderá ser homologada parcialmente.

§ 2º A homologação de sentença penal estrangeira será requerida por ação de homologação perante o Superior Tribunal de Justiça, respeitadas as disposições de seu regimento interno.

### TÍTULO IV

#### DA TRANSFERÊNCIA DE INVESTIGAÇÃO OU DE PROCESSO PENAL

Art. 759. A autoridade judiciária brasileira poderá determinar, por representação do delegado de polícia ou a requerimento do Ministério Público, do acusado ou do condenado, a transferência de investigação criminal ou de processo penal para Estado estrangeiro, nos casos em que esta opção seja considerada necessária no interesse da boa administração da justiça e,



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

em especial, quando estejam envolvidas várias jurisdições, a fim de centralizar a instrução dos procedimentos investigatórios e processos penais, observado o *non bis in idem*.

Art. 760. Na transferência de investigação ou processo penal estrangeiro para o Brasil, a autoridade competente nacional que receber a documentação adotará os procedimentos cabíveis.

Parágrafo único. Serão aproveitados os atos praticados no exterior, desde que tenham sido realizados em consonância com os princípios e leis brasileiros.

Art. 761. Os pedidos de transferência de investigação criminal ou de processo penal tramitarão por intermédio da autoridade central, observando-se, no que couber, o disposto no envio e recebimento dos pedidos de carta rogatória e auxílio direto.

Art. 762. O pedido de transferência de investigação ou processo criminal de país estrangeiro para o Brasil será recebido pela autoridade central, que, após exame dos pressupostos formais de admissibilidade exigidos por esta Lei ou por tratado, remeterá à Procuradoria Geral da República que requererá as medidas judiciais cabíveis ou, se o caso, encaminhará à polícia para as providências investigatórias necessárias.

## TÍTULO V

### DAS EQUIPES CONJUNTAS DE INVESTIGAÇÃO

Art. 763. A constituição de Equipe Conjunta de Investigação (ECI), prevista nas Convenções das Nações Unidas contra o Crime Organizado Transnacional, a Corrupção e o Tráfico Ilícito de Entorpecentes e Substâncias Psicotrópicas, obedecerá ao disposto neste Título, sem prejuízo de sua formação para a apuração de outros crimes previstos em tratado internacional de que o Brasil faça parte.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º Enseja a constituição de uma Equipe Conjunta de Investigação a apuração criminal de fato que configure delito previsto em tratado internacional de que o Brasil seja parte, com repercussão transnacional, que possa ser conduzida em território brasileiro ou estrangeiro, ou a existência de apurações correlatas que exijam a coordenação de atuação de mais de um país, diante de sua complexidade.

§ 2º As autoridades competentes brasileiras devem possuir jurisdição territorial ou extraterritorial em relação ao fato objeto da investigação.

§ 3º O disposto nesta lei não afasta a aplicação da legislação estrangeira, quando a Equipe Conjunta de Investigação tiver funcionamento em país estrangeiro.

Art. 764. O acordo operacional ou similar poderá ser firmado pelo Ministro da Justiça e Segurança Pública ou autoridade por ele designada, em representação ao Estado brasileiro.

Parágrafo único. Quando a autoridade central brasileira não estiver vinculada ao Ministério da Justiça, o acordo previsto neste artigo será firmado pelo Ministro das Relações Exteriores ou autoridade por ele designada, em representação ao Estado brasileiro.

Art. 765. A solicitação para a criação de Equipe Conjunta de Investigação pelo órgão interessado será enviada ao Estado estrangeiro ou recebida no Brasil por intermédio da autoridade central brasileira para cooperação internacional designada por lei ou tratado, que deverá manifestar-se acerca dos requisitos formais de admissibilidade para a formação da referida equipe, ou por mala diplomática, salvo previsão expressa em tratado internacional.

§ 1º A solicitação para a criação de Equipes Conjuntas de Investigação deverá conter:

I - a identificação dos Estados que comporão a equipe;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

II - nome dos órgãos integrantes do Estado requerente e do Estado convidado;

III - qualificação das autoridades participantes;

IV - definição do objeto e finalidade de atuação da equipe;

V - exposição sucinta dos fatos investigados e descrição dos motivos que justificam a necessidade de criação da equipe;

VI - os tipos penais que podem ser aplicáveis aos fatos investigados no Estado solicitante;

VII - descrição sucinta dos procedimentos de investigação que se propõe realizar durante o funcionamento da equipe;

VIII - o provável prazo para seu funcionamento;

IX - as regras de sigilo e confidencialidade que cada órgão integrante deve obedecer em relação aos fatos apurados pela equipe;

X - o projeto de instrumento de cooperação técnica a ser firmado entre as autoridades nacionais e estrangeiras competentes para a investigação.

§ 2º Os requisitos dispostos nos itens III e X do parágrafo anterior poderão ser dispensados, quando esses dados puderem de alguma forma comprometer a eficácia da investigação ou da persecução penal.

§ 3º A solicitação para criação de uma Equipe Conjunta de Investigação deverá ser redigida no idioma oficial do Estado requerente e traduzida para idioma aceito do Estado requerido, salvo ajuste diverso entre autoridades centrais e competentes, quando a tradução poderá ser dispensada.

Art. 766. A aceitação do Estado requerido ao pedido de criação da Equipe Conjunta de Investigação será realizada por intermédio da autoridade central brasileira.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º. Após a aceitação do Estado requerido e presentes os requisitos formais de admissibilidade, será celebrado o acordo operacional que constituirá a Equipe Conjunta de Investigação.

§ 2º A recusa ao pedido de criação da Equipe Conjunta de Investigação será realizada por intermédio da autoridade central brasileira e deverá ser devidamente fundamentada.

Art. 767. O acordo operacional deverá conter:

I - a definição precisa de seu objeto e finalidade;

II - nome e qualificação dos participantes de cada instituição, órgão ou entidade;

III - a designação de seu coordenador, que deverá recair sobre autoridade brasileira competente, quando as atividades da equipe forem realizadas em território nacional;

IV - as datas de início e conclusão de seus trabalhos, e as condições para sua prorrogação;

V - descrição detalhada dos procedimentos de investigação que se propõe realizar durante a existência da equipe;

VI - a forma de comunicação da equipe com as autoridades dos Estados participantes, não participantes e de organizações internacionais, inclusive para fins de obtenção de informações e provas;

VII - o procedimento de avaliação dos trabalhos da equipe;

VIII - os direitos e deveres dos integrantes da equipe, observadas as disposições de direito internacional e interno dos respectivos Estados participantes, inclusive quanto à documentação, vistos de entrada, uso de armas e proteção de dados;

IX - a indicação da forma e das fontes de custeio;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

X - a indicação de suas sedes nacionais e o local em que será a equipe estabelecida para fins de execução de seus procedimentos;

XI - o idioma de trabalho da equipe, sem prejuízo da tradução para o vernáculo dos documentos probatórios que serão apresentados em juízo no Brasil.

XII - qualquer outra informação ou procedimento que seja necessário prever para a boa execução dos trabalhos de investigação conjunta.

Parágrafo único. Poderá ser estipulada a possibilidade de participação de terceiros países não incluídos inicialmente na Equipe Conjunta de Investigação, situação em que o órgão integrante interessado enviará uma solicitação formal ao país a ser incluído na equipe, por intermédio da autoridade central brasileira, seguindo os procedimentos previstos no art. 750.

Art. 768. São órgãos integrantes da Equipe Conjunta de Investigação e possuem legitimidade para firmar o respectivo instrumento de cooperação técnica:

I - a Polícia Federal e a Procuradoria Geral da República, conjuntamente, de acordo com suas atribuições legais, pelo Estado brasileiro;

II - as instituições estrangeiras congêneres, responsáveis pela condução de investigações criminais ou atuação em processo penal, pelo Estado estrangeiro.

§ 1º Poderão ser convidados a participar da Equipe Conjunta de Investigação, como membros adjuntos brasileiros, conforme a necessidade, outros órgãos federais, estaduais e do Distrito Federal, assim como organizações internacionais, todos dentro de suas respectivas competências.

§ 2º A Equipe Conjunta de Investigação poderá atuar em qualquer parte do território nacional e requisitar, quando cabível, a colaboração de órgãos de segurança pública federais, dos Estados e do Distrito Federal, e o apoio de outras autoridades locais.





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 3º A Advocacia-Geral da União poderá participar como órgão integrante, conjuntamente com órgãos descritos no inciso I, nos casos em que os fatos criminais investigados possam caracterizar também ato de improbidade administrativa ou responsabilidade civil ou administrativa por ato contra a administração pública, nacional ou estrangeira.

Art. 769. Cada Estado indicará o coordenador da Equipe Conjunta de Investigação quando os trabalhos desta forem desenvolvidos em seu território.

§ 1º Quando em funcionamento no Brasil, a coordenação será exercida pela autoridade competente do órgão previsto no art. 753 que firmar o instrumento de cooperação técnica.

§ 2º Sendo parte integrante da equipe, conjuntamente, a Polícia Federal e a Procuradoria Geral da República, a coordenação será exercida conjuntamente pelo Delegado de Polícia Federal e membro da Procuradoria Geral da República com atribuição para atuar no caso, salvo ajuste diverso entre os órgãos integrantes.

Art. 770. A coleta de informações, documentos e provas em território nacional será realizada consoante o ordenamento jurídico pátrio, cabendo ao coordenador da Equipe Conjunta de Investigação orientar os integrantes estrangeiros a respeito de seu teor e vigência, bem como coordenar sua colaboração em todos os procedimentos.

Art. 771. Durante os trabalhos da Equipe Conjunta de Investigação criada com base nesta lei, a tramitação, a troca e o uso de informações, documentos e materiais entre os órgãos integrantes dos países participantes poderá ser feita de forma direta, para fins de instrução da investigação em qualquer etapa da apuração ou persecução penal, inclusive para fins de utilização como prova nos respectivos processos judiciais.

§ 1º Ao término dos trabalhos da ECI, o órgão brasileiro designado como coordenador da equipe deverá enviar à autoridade central



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

brasileira o relatório contendo a discriminação das diligências realizadas, recebidas ou transmitidas diretamente para o órgão integrante do outro país envolvido, podendo ser enviados relatórios parciais durante seu funcionamento, resguardado o segredo de justiça.

§ 2º Os representantes estrangeiros não acompanharão as diligências constritivas, como interceptação telefônica ou telemática e busca e apreensão, ressalvados os casos de tráfico de drogas e de pessoas.

§ 3º O coordenador, sob pena de responsabilidade penal, civil e administrativa, franqueará o acesso às informações que não representem interesses nacionais sensíveis ou estratégicos.

Art. 772. As informações, documentos e materiais colhidos pela Equipe Conjunta de Investigação serão utilizados exclusivamente para instruir procedimentos investigatórios e ações penais relacionados aos fatos descritos no instrumento de cooperação técnica e os que lhes forem conexos, salvo:

I - para evitar ameaça grave e iminente à segurança pública, devidamente justificada e imediatamente informada aos demais Estados participantes;

II - na hipótese de celebração de novo acordo específico entre todos os Estados participantes.

§ 1º Quando as provas forem produzidas em território brasileiro, o órgão brasileiro designado como coordenador poderá autorizar a sua utilização para a investigação e a persecução de infrações penais por outro Estado participante da mesma Equipe Conjunta de Investigação, independentemente de anuência dos demais Estados.

§ 2º A recusa à autorização prevista no § 1º somente se dará na hipótese de prejuízo à investigação ou à ação penal em andamento.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Art. 773. Concluídos os trabalhos da Equipe Conjunta de Investigação em funcionamento no Brasil, seu coordenador adotará as providências para seu encerramento.

Art. 774. Poderá ser autorizada pelo Poder Judiciário, por intermédio das autoridades centrais, a transferência da investigação ou de processo penal a outro Estado participante, quando for mais conveniente a persecução penal naquele Estado, se permitido por sua lei interna.

Art. 775. Em sua atuação no exterior, as autoridades e funcionários públicos brasileiros integrantes da Equipe Conjunta de Investigação observarão os tratados de direitos humanos de que sejam parte os Estados participantes, a legislação do Estado onde for desenvolvida a atividade de investigação da equipe e seu instrumento de cooperação técnica.

Art. 776. Toda prova, indício ou informação coletada pela Equipe Conjunta de Investigação será juntada ao expediente da investigação, inclusive aqueles que beneficiem a defesa do investigado.

Parágrafo único. O investigado e seu defensor têm assegurado o acesso às provas produzidas pela equipe na forma da legislação em vigor do Estado em que a equipe funcione.

Art. 777. Os funcionários participantes da Equipe Conjunta de Investigação estão sujeitos a responsabilidade civil e criminal, nos termos da legislação do Estado onde atuarem. A responsabilidade administrativa, contudo, será aferida consoante legislação do Estado de origem do participante.

Art. 778. Quando em colaboração no território nacional, os membros estrangeiros da Equipe Conjunta de Investigação terão direito a porte de arma de fogo, caso sejam habilitados em seu país de origem e haja reciprocidade de tratamento para os integrantes brasileiros.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Parágrafo único. A autorização para porte provisório de arma de fogo será concedida pela Polícia Federal, mediante procedimento simplificado regulado por Decreto.

Art. 779. As despesas para a operacionalização das atividades da Equipe Conjunta de Investigação em território nacional correrão à conta dos orçamentos das instituições, órgãos e entidades nacionais participantes, admitindo-se o financiamento pelo Estado estrangeiro contratante ou por organismo internacional, desde que expressamente previsto no acordo de criação da equipe.

Parágrafo único. Salvo ajuste em contrário, cada Estado arcará com as despesas para o deslocamento dos seus respectivos participantes para o outro Estado, e as despesas necessárias ao funcionamento regular da equipe, correrão por conta do Estado em cujo território as diligências forem realizadas.

Art. 780. Os órgãos integrantes dos Estados membros deverão criar mecanismos periódicos de avaliação e crítica interna sobre a eficiência, desempenho e resultados da Equipe Conjunta de Investigação.

**LIVRO IV**

**DAS DISPOSIÇÕES FINAIS E TRANSITÓRIAS**

Art. 781. O § 2º do art. 81, o inciso II do art. 91; o § 1º do art. 97; o inciso I do art. 117; o *caput*, os incisos II e III do § 1º e o § 3º do art. 151; os arts. 152 a 154, e os arts. 181 e 182 do Decreto-lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940, passam a vigorar com as seguintes redações:

“Art. 81.

.....

**Prorrogação do período de prova**

§ 2º Se o beneficiário for submetido a prisão em flagrante, não relaxada, ou for processado por outro crime ou



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

contravenção, considera-se prorrogado o prazo da suspensão até o julgamento definitivo.” (NR)

.....  
.....

“Art. 90.

.....

**Prorrogação do período de prova**

Parágrafo único - Se o liberado for submetido a prisão em flagrante, não relaxada, ou for processado por outro crime ou contravenção, considera-se prorrogado o prazo do livramento até o julgamento definitivo.” (NR)

.....  
.....

“Art. 91.

.....

II - a perda em favor da União, nas causas de competência da Justiça Federal, e em favor do Estado ou do Distrito Federal, nas causas de competência da Justiça Estadual, ressalvado o direito do lesado ou de terceiro de boa-fé:

a).....

....

b).....

....

.....(N

R)”

“Art.

97.....

§ 1º A internação ou tratamento ambulatorial perdurará até que seja averiguada a recuperação do inimputável, mediante perícia médica, não podendo, entretanto, exceder o prazo previsto para a pena máxima cominada.

.....(

NR)”

.....



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

“Art. 117. O curso da prescrição interrompe-se:

I - pelo oferecimento da denúncia ou queixa, desde que recebida;

.....( NR)”

“Art. 151.

Pena - detenção, de 1 (um) a 2 (dois) anos, e multa.

Violação de comunicação telegráfica ou radioelétrica

II - quem indevidamente divulga, transmite a outrem ou utiliza abusivamente comunicação telegráfica ou radioelétrica dirigida a terceiro;

III - quem impede a comunicação referida no inciso anterior;

§ 3º Se o agente comete o crime com abuso de função em serviço postal, telegráfico ou radioelétrico:

.....( NR)

“Art. 152. Abusar da condição de administrador, controlador, acionista, cotista, representante legal ou empregado de pessoa jurídica para, no todo ou em parte, desviar, sonegar, subtrair ou suprimir correspondência, ou revelar a estranho seu conteúdo:

Pena - detenção, de um a dois anos.

.....( NR)”

“Art. 153.

Pena - detenção, de um a dois anos, e multa.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

.....( NR)”

.....  
“Art. 154.

.....  
Pena - detenção, de um a dois anos, e multa.

.....( NR)”

.....  
“Art. 181.....

Parágrafo único. Não se aplica o disposto no *caput*:

I - se o crime é de roubo ou de extorsão, ou, em geral, quando haja emprego de grave ameaça ou violência à pessoa;

II - ao estranho que participa do crime;

III - se o crime é praticado contra pessoa com idade igual ou superior a sessenta anos.”

.....  
“Art. 182. Somente se procede mediante representação, se o crime previsto neste título atingir exclusivamente o patrimônio de particular e se for praticado sem violência ou grave ameaça. (NR)”

Art. 782. O Decreto-lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940, passa a vigorar acrescido dos seguintes arts. 129-A, 151-A, 151-B e 151-C:

“Art. 129-A. Nos crimes de lesão corporal leve (art. 129, *caput*) e de lesão corporal culposa (art. 129, § 6º), procede-se mediante representação da vítima, excetuada a hipótese de violência doméstica e familiar contra a mulher.”

.....  
“Art. 151-A. Violar o sigilo de comunicação telefônica, ou de informática ou telemática, sem autorização judicial ou para finalidade vedada por lei:

Pena - reclusão, de dois a cinco anos, e multa.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

§ 1º Incorre nas mesmas penas quem viola o segredo de justiça de processo no qual tenha havido a interceptação de comunicação de que trata o *caput* deste artigo.

§ 2º A pena será aumentada de um terço até metade se o crime previsto no *caput* ou no § 1º deste artigo for praticado por funcionário público.”

.....

“Art. 151-B. Fazer afirmação falsa com o fim de induzir autoridade judicial a erro em processo no qual tenha havido a interceptação de comunicação telefônica, ou de informática ou telemática:

Pena - reclusão, de um a três anos, e multa, se o fato não constitui elemento de crime mais grave.”

.....

“Art. 151-C. Oferecer serviço privado de interceptação de comunicação telefônica, ou de informática ou telemática:

Pena - reclusão, de um a três anos, e multa.”

Art. 783. O art. 4º da Lei nº 4.898, de 9 de dezembro de 1965, passa a vigorar acrescido da seguinte alínea “j”:

Art.

4º.....

j) realizar busca pessoal sem observância das formalidades legais ou para finalidade vedada por lei, ou deixar de proceder ao registro da referida diligência em livro próprio.”

Art. 784. O art. 242 e as alíneas *a* e *b* do art. 350 do Decreto-lei nº 1.002, de 21 de outubro de 1969 - Código de Processo Penal Militar, passam a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 242. Quando, pelas circunstâncias do fato ou condições pessoais do agente, houver risco à integridade física do preso provisório, será ele recolhido em quartel ou local distinto de estabelecimento prisional.

Parágrafo único. Na hipótese do *caput* deste artigo, o agente não será transportado juntamente com outros presos. (NR)”





**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

.....  
“Art. 350. ....

o Presidente e o Vice-Presidente da República, os Ministros de Estado, os membros do Congresso Nacional, os Comandantes da Marinha, do Exército e da Aeronáutica, os Governadores de Estado e do Distrito Federal e os respectivos Secretários de Estado, os Prefeitos, os Deputados Estaduais e Distritais, os membros do Poder Judiciário, os membros do Ministério Público e os membros dos Tribunais de Contas da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, os quais serão inquiridos em local, dia e hora previamente ajustados entre eles e o juiz;

as pessoas impossibilitadas por enfermidade, que serão inquiridas onde estiverem. (NR)”

Art. 785. O art. 147 da Lei nº 7.210, de 11 de julho de 1984, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 147. O Juiz da execução, de ofício ou a requerimento do Ministério Público, promoverá a execução da pena restritiva de direitos, podendo, para tanto, requisitar, quando necessário, a colaboração de entidades públicas ou solicitá-la a particulares. (NR)”

Art. 786. A ementa e o art. 1º da Lei nº 9.099, de 26 de setembro de 1995, passam a vigorar com a seguinte redação:

“Dispõe sobre os Juizados Especiais Cíveis e dá outras providências.

“Art. 1º Os Juizados Especiais Cíveis, órgãos da Justiça Ordinária, serão criados pela União, no Distrito Federal e nos Territórios, e pelos Estados, para conciliação, processo, julgamento e execução, nas causas de sua competência. (NR)”

Art. 787. A Lei nº 9.279, de 14 de maio de 1996, passa a vigorar acrescida do seguinte Capítulo VIII:

“CAPÍTULO VIII



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Disposições aplicáveis ao crime de violação de direito autoral

Art. 210-A. Nos casos das infrações previstas nos §§ 1º, 2º e 3º do art. 184 do Código Penal, ainda que não tenham conexão com os crimes previstos nesta Lei, a autoridade policial procederá à apreensão dos bens ilicitamente produzidos ou reproduzidos, em sua totalidade, juntamente com os equipamentos, suportes e materiais que possibilitaram a sua existência, desde que estes se destinem precipuamente à prática do ilícito.

Art. 210-B. Na ocasião da apreensão será lavrado termo, assinado por duas ou mais testemunhas, com a descrição de todos os bens apreendidos e informações sobre suas origens, o qual deverá integrar a investigação criminal ou o processo penal.

Art. 210-C. Subsequentemente à apreensão, será realizada, por perito oficial ou, na falta deste, por pessoa tecnicamente habilitada, perícia sobre todos os bens apreendidos e elaborado o laudo que deverá integrar a investigação criminal ou o processo penal.

Parágrafo único. Em caso de apreensão de grande volume de materiais idênticos ou assemelhados, a perícia poderá ser realizada por amostragem, devendo ficar consignados os critérios de seleção, bem como a quantidade e as características gerais de todos os bens apreendidos.

Art. 210-D. Os titulares de direito de autor e os que lhe são conexos serão os fiéis depositários de todos os bens apreendidos, devendo colocá-los à disposição do juiz quando do ajuizamento da ação.

Art. 210-E. Ressalvada a possibilidade de se preservar o corpo de delito, o juiz poderá determinar, a requerimento da vítima, a destruição da produção ou reprodução apreendida quando não houver impugnação quanto à sua ilicitude ou quando a ação penal não puder ser iniciada por falta de determinação de quem seja o autor do ilícito.

Art. 210-F. O juiz, ao prolatar a sentença condenatória, poderá determinar a destruição dos bens ilicitamente



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

produzidos ou reproduzidos e o perdimento dos equipamentos apreendidos, desde que precipuamente destinados à produção e reprodução dos bens, em favor da Fazenda Nacional, que deverá destruí-los ou doá-los aos Estados, Municípios e Distrito Federal, a instituições públicas de ensino e pesquisa ou de assistência social, bem como incorporá-los, por economia ou interesse público, ao patrimônio da União, sendo vedado aos referidos entes ou instituições retomá-los aos canais de comércio.

Art. 210-G. As associações de titulares de direitos de autor e os que lhes são conexos poderão, em seu próprio nome, funcionar como assistente da acusação nos crimes previstos no art. 184 do Código Penal, quando praticados em detrimento de qualquer de seus associados.”

Art. 788. A Lei nº 11.340, de 7 de agosto de 2006, passa a vigorar acrescida do seguinte art. 24-A:

“Art. 24-A. Se houver descumprimento injustificado de uma das medidas protetivas de urgência previstas neste Capítulo, o juiz poderá decretar a prisão preventiva do agressor, quando presentes os pressupostos legais da medida.”

Art. 789. O art. 61, parágrafo único, da Lei nº 11.343, de 23 de agosto de 2006, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 61. 61.

.....

Parágrafo único. Recaindo a autorização sobre veículos, embarcações ou aeronaves, o juiz ordenará à autoridade de trânsito ou ao equivalente órgão de registro e controle a expedição de certificado provisório de registro e licenciamento, em favor da instituição à qual tenha deferido o uso, ficando esta livre do pagamento de multas, encargos e tributos anteriores, até o trânsito em julgado da decisão que decretar o seu perdimento em favor da União, do Estado-membro ou do Distrito Federal. (NR)”

Art. 790. O impedimento previsto no art. 16 desta Lei não será aplicado:



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

I - às comarcas ou seções judiciárias onde houver apenas um juiz, enquanto a respectiva lei de organização judiciária não dispuser sobre a criação de cargo ou formas de substituição;

II - aos processos em andamento no início da vigência deste Código.

Parágrafo único. O impedimento de que trata o art. 333, inciso I, não se aplicará à hipótese prevista no inciso II do *caput* deste artigo.

Art. 791. A primeira verificação dos prazos previstos no art. 567 será feita a partir da data de entrada em vigor deste Código, observando-se o limite máximo fixado no art. 568, § 2º.

Art. 792. O prazo para a primeira reavaliação de cautelaridade das prisões provisórias decretadas sob a égide do Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, será contado a partir da entrada em vigor deste Código, não obstante o disposto no art. 571, § 1º.

Art. 793. Independentemente do grau de jurisdição, aos tribunais é vedado criar ou dispor sobre recurso não previsto neste Código em seus regimentos internos.

Art. 794. As casas legislativas, no exercício do seu poder de polícia, em conformidade com os arts. 27, § 3º, 51, IV e 52, XIII da Constituição, podem promover a investigação das infrações cometidas nas suas dependências, observados os seus respectivos regimentos e respeitadas as atribuições das polícias civis e federal previstas no art. 144 da Constituição.

Art. 795. As novas regras de competência previstas no Título VI do Livro I deste Código não serão aplicadas aos processos em andamento no início da vigência deste Código, ainda que a instrução não tenha sido iniciada.

Art. 796. Revogam-se:

I - o Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941;



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

II - o art. 183 do Decreto-lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940;

III - o Decreto-lei nº 3.240, de 8 de maio de 1941;

IV - a Lei nº 2.860, de 31 de agosto de 1956;

V - a Lei nº 3.988, de 24 de novembro de 1961;

VI – o § 1º do art. 357 da Lei nº 4.737, de 15 de julho de 1965 (Código Eleitoral);

VII - os arts. 66 a 69 da Lei nº 5.010, de 30 de maio de 1966;

VIII - a Lei nº 5.606, de 9 de setembro de 1970;

IX - o art. 19, inciso III, da Lei nº 7.102, de 20 de junho de 1983;

X - a Lei nº 7.172, de 14 de dezembro de 1983;

XI - o art. 197 da Lei nº 7.210, de 11 de julho de 1984;

XII - a Lei nº 7.960, de 21 de dezembro de 1989;

XIII - os arts. 1º a 12, 23, 30 a 32 e 39 da Lei nº 8.038, de 28 de maio de 1990;

XIV - o art. 40, inciso V, da Lei nº 8.625, de 12 de fevereiro de 1993;

XV - o art. 7º, inciso V, da Lei nº 8.906, de 4 de julho de 1994;

XVI - os arts. 60 a 92 da Lei nº 9.099, de 26 de setembro de 1995;

XVII - a Lei nº 9.296, de 24 de julho de 1996;

Art. 797. As referências legais aos arts. 60 a 92 da Lei nº 9.099, de 26 de setembro de 1995, passam, a partir da vigência desta Lei, a aludir aos dispositivos correspondentes deste Código.

Art. 798. Este Código entra em vigor após o decurso do prazo de um ano, contado da data de sua publicação.



**CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**Deputado Federal João Campos**

Sala da Comissão, em        de        de 2018.

**JOÃO CAMPOS**  
**Deputado Federal**