



RELATÓRIO DE CLASSIFICAÇÃO DE PROPOSTAS
TP 2.2022

Trata o presente Relatório de avaliação da pontuação obtida pelas licitantes habilitadas no processo de licitação na modalidade tomada de preços (nº 2/2022), do tipo técnica e preço, referente a contratação de empresa especializada visando a elaboração de projetos executivo de reforço e/ou recuperação da estrutura mista do Edifício do Centro de Formação, Treinamento e Aperfeiçoamento (CEFOP) da Câmara dos Deputados, em Brasília-DF.

2. Em 31/1/23 foi realizada a abertura da licitação para a seleção da empresa para execução do objeto em questão, tendo participado da seção três empresas, A S Neto Engenharia Ltda., AF Consultoria e Manutenção Predial Ltda. E ELC Engenharia Ltda.

3. Inicialmente, realizou-se diligência para esclarecimentos acerca da documentação apresentada. Em razão das respostas obtidas, concluiu-se pela inabilitação da empresa AF Consultoria em razão do não atendimento ao dispositivo 3.3.2 “g.1” do edital. As demais foram habilitadas.

4. No dia 2/3/2022 às 14h00, procedeu-se para a fase de análise das propostas de técnica e preço após a abertura, pelo Presidente da comissão, dos envelopes intitulados como “Proposta Técnica” e “Proposta de Preços” das empresas habilitadas.

5. Com a abertura do envelope contendo as Propostas Técnicas das licitantes, foi efetuado o cálculo do Índice Técnico (IT).





CÂMARA DOS DEPUTADOS
DEPARTAMENTO TÉCNICO
Processo nº 310.317/2020
Em 9/3/2023

6. Foram analisadas as documentações comprobatórias apresentadas pelas licitantes habilitadas referentes à “experiência em avaliações e projetos” e “experiência da equipe técnica”, contabilizando o número máximo de projetos para cada fator avaliado e atribuída pontuação total de acordo com os critérios definidos pelo subitem 4.1 e 4.2 do Anexo N. 6 do Edital, conforme abaixo:

Tabela 01: experiência em avaliações e projetos - A S Neto Engenharia Ltda.

Item a ser avaliado	Item a ser avaliado	Quantidade	Avaliação	Peso	Pontuação obtida
Laudo Técnico de avaliação de estrutura mista	a) Área 2.000m² a5.000m²: 1 ponto	1	Aceito	3	9,0
	b) Área maior que5.000m²: 2 pontos	1	Aceito	6	
Projeto executivo de recuperação e reforço de estrutura mista	a) Área de 2.000m² a5.000m²: 1 ponto	0	Não apresentou	3	0,0
	b) Área maior que5.000m²: 2 pontos	0	Não apresentou	6	
Número máximo de pontos – avaliações e projetos				9,0	
A S Neto Engenharia Ltda.					

Tabela 02: experiência da equipe técnica - A S Neto Engenharia Ltda.

Item a ser avaliado	Quantidade	Avaliação	Pontuação obtida
a) Especialização em Estruturas Metálicas	0	Não apresentou	0,0
b) Mestrado em Estruturas	1	Aceito	2,0
c) Doutorado em Estruturas	0	Não apresentou	0,0
Número máximo de pontos – equipe técnica			2,0
A S Neto Engenharia Ltda.			





Tabela 03: experiência em avaliações e projetos - ELC Engenharia Ltda.

Item a ser avaliado		Quantidade	Avaliação	Peso	Pontuação obtida
Laudo Técnico de avaliação de estrutura mista	a) Área 2.000m² a5.000m²: 1 ponto	0	Não apresentou	3	6,0
	b) Área maior que5.000m²: 2 pontos	1	Aceito	6	
Projeto executivo de recuperação e reforço de estrutura mista	a) Área de 2.000m² a5.000m²: 1 ponto	0	Não apresentou	3	6,0
	b) Área maior que5.000m²: 2 pontos	1	Aceito	6	
Número máximo de pontos – avaliações e projetos				12,0	
ELC Engenharia Ltda.					

Tabela 04: experiência da equipe técnica - ELC Engenharia Ltda.

Item a ser avaliado	Quantidade	Avaliação	Pontuação obtida
a) Especialização em Estruturas Metálicas	0	Não apresentou	0,0
b) Mestrado em Estruturas	0	Não apresentou	0,0
c) Doutorado em Estruturas	0	Não apresentou	0,0
Número máximo de pontos – equipe técnica			0,0
ELC Engenharia Ltda.			





CÂMARA DOS DEPUTADOS
DEPARTAMENTO TÉCNICO
Processo nº 310.317/2020
Em 9/3/2023

7. Aplicando-se os critérios de avaliação do IT estabelecidos no Edital, no item 3 do Anexo N. 6, obtém-se o seguinte resultado:

Tabela 05: Índice Técnico (IT).

Licitante	Experiência em avaliação e projetos	Experiência da equipe técnica	Pontuação técnica da proposta (T _i)	Maior pontuação possível (T _{max})	Índice Técnico (IT)
A S Neto Engenharia Ltda.	9,0	2,0	11,0	24,00	0,46
ELC Engenharia Ltda.	12,0	0,0	12,0		0,50

8. Com a abertura do envelope contendo as Propostas de Preços das licitantes, procedeu-se com o cálculo do **Índice de Preços (IP)** com a fórmula do subitem 3.4.1 do Anexo N. 6 do Edital, conforme abaixo:

Tabela 06: Índice de Preços (IP).

Licitante	Preço Global Proposto (R\$)	Menor Preço Proposto (P _{min})	Preço global estabelecido no Orçamento de Referência (P _{máx})	Índice de Preço (IP)
A S Neto Engenharia Ltda.	411.900,00	268.971,50	507.799,35	0,65
ELC Engenharia Ltda.	268.971,50			1,00

9. Após o cálculo do Índice Técnico (IT) e do Índice de Preços (IP), se procedeu o cálculo da Avaliação Final (AF), de acordo com o item 3.6 do Anexo N. 6 do Edital, conforme abaixo:





CÂMARA DOS DEPUTADOS
DEPARTAMENTO TÉCNICO
Processo nº 310.317/2020
Em 9/3/2023

Tabela 05: Avaliação Final (AF).

Licitante	Índice Técnico (IT)	Índice de Preço (IP)	Avaliação Final (AF)
A S Neto Engenharia Ltda.	0,46	0,65	5,95
ELC Engenharia Ltda.	0,50	1,00	8,50

10. Dessa forma, após a análise das Propostas Técnicas e das Propostas de Preços pela área técnica, com base na pontuação apurada por meio do resultado dos cálculos referentes aos documentos comprobatórios das licitantes, conforme os critérios de julgamento das propostas definidos no Anexo N. 6 do Edital, classificam-se as empresas conforme abaixo:

Tabela 06: Classificação final.

Classificação	Licitante	Avaliação Final (AF)
1º	ELC Engenharia Ltda.	8,50
2º	A S Neto Engenharia Ltda.	5,95

11. Conforme disposto no subitem 3.6 do Anexo N. 6 do Edital, a licitante **ELC ENGENHARIA LTDA.**, foi considerada a vencedora do certame.

(Documento assinado eletronicamente)

Rodrigo de Sá Arrais
Analista Legislativo - Engenheiro Civil
Chefe da SEPES

